

[www.ansTageslicht.de/Wikipedia](http://www.ansTageslicht.de/Wikipedia)

## Versuch eines der Studenten bei ansTageslicht.de, die Unstimmigkeiten zwischen uns und WIKIPEDIA zu beseitigen.

*Der kleine Schriftwechsel datiert vom November 2017. Der Student schrieb in blau, der WIKIPEDIA-Vertreter (Zxmt – früher Giralddillo) hatte hier in rot geantwortet. Es gab zwei Runden an Kommunikation. Danach hat unser Student aufgegeben: zwecklos mit WIKIPEDIA zu diskutieren.*

Ich bin Student vom Dokzentrum AnsTageslicht.de an der Hochschule für Angewandte Wissenschaften Hamburg und möchte gerne eine Verwerfung zwischen diesem studentischen Projekt und dem Admin Zxmt (früher Giralddillo?) ausräumen, da wir als journalistisches Projekt gerne mit Wikipedia gut zusammenarbeiten möchten, aber anscheinend zur Zeit noch ein Mißtrauens-Konflikt besteht. Sie können mich, falls sie Lust haben bei der Klärung mitzuhelfen, unter [haase\\_anton@web.de](mailto:haase_anton@web.de) erreichen.

Mit freundlichen Grüßen

Ich war zu keinem Zeitpunkt Admin, auch nicht unter dem früheren Benutzernamen Giralddillo. In nicht öffentlich sichtbarer Weise bin ich für angemeldete Benutzer im Übrigen über das Benutzer-Mail-Verfahren erreichbar. Ich sehe allerdings nicht, was man da unbedingt nicht-öffentlich diskutieren müsste. Sind die Grundprinzipien des Projektes wirklich bekannt? --Zxmt <sup>Nutze Dein Stimmrecht!</sup> 18:04, 15. Nov. 2017 (CET) P.S. das DokZentrum würde bei uns gelöscht, die Seite [anstageslicht.de](http://anstageslicht.de) stand eine zeitlang auf der Blacklist und der Inhalt war Blog-artig und POVig. Hat sich da irgendwas geändert? --Zxmt <sup>Nutze Dein Stimmrecht!</sup> 18:07, 15. Nov. 2017 (CET)

Lieber Zxmt und Regiomontanus, vielen Dank schonmal für die Mühe. Bei der Bezeichnung Admin habe ich dann entweder etwas bei der Problembeschreibung mißverstanden oder bei uns lag einfach eine Fehlinformation vor. Ich bin dieses Semester neu dem Projekt beigetreten. Das Projekt selbst veröffentlicht im Rahmen des Bachelor-Studiengangs Medien- und Informationswissenschaften an der HAW Hamburg vor allem investigativen Journalismus (eigene kleinere Recherchen sowie Dokumentation größerer "Skandal-"Fälle), bevorzugt in Chronologie-Form. Daraus ergab sich, wenn ich das richtig verstanden habe, die Beiträge auf der Seite [anstageslicht.de](http://anstageslicht.de) in Blog-Form zu veröffentlichen. POV sind denke ich die Teile der Chronologien, welche versuchen Zusammenhänge der Ereignisse durch das Benennen von Motiven aufzudecken.

Darüber ob die Kennzeichnungen jeweils zutreffen, lässt sich wahrscheinlich hin und wieder streiten. Jedenfalls schätze ich als Mitglied des Projektes bisher die Akribie der Arbeitsweise, da wir uns vorgenommen haben alle Informationen genauestens zu prüfen und jederzeit beweisen zu können. Da ich gleichzeitig die Plattform Wikipedia als offene Plattform für frei verfügbare Informationen schätze und mich über weiteren Content, der in dieser Weise verfügbar wird, freue, war ich sehr überrascht zu hören, dass wir in dem Projekt unsere Inhalte nicht regelhaft auch über Wikipedia bei den einschlägigen Themen als Hintergrundinformationsquellen verlinken. Dies würde ich gern ändern und habe deshalb die Federführung zur Kontaktaufnahme übernommen.

Meine Frage wäre insoweit ob anstageslicht.de noch auf der Blacklist steht oder ob wir unsere Links für die bei uns dokumentierten Themen auf Wikipedia hinzufügen können?

Mit herzlichen Grüßen

das Problem ist nach wie vor: als "studentisches Projekt" (aka "Blog") ist das in der Regel nicht als Beleg gem. WP:Q und nicht als Weblink WP:WEB verwendbar. Oder in Langfassung:

1. entweder ihr wertet nur öffentliche Quellen aus und schreibt dann eine Zusammenfassung oder eine Meinung - dann schreibt Eure Auswertung doch bitte direkt in die Wikipedia und gebt als Quelle für Aussagen bitte die tatsächlich zugrunde liegende öffentliche Quelle an (und nicht euer "Projekt" - dann wir belegen nicht gern aus dritter Hand) oder
2. ihr recherchiert eigenständig und auch aus nicht-öffentlichen Quellen - dann macht ihr WP:OR. Und dafür gilt, dass wir das hier erst dann haben wollen, wenn es woanders in reputablen Quellen rezipiert wurde. Wenn ihr also eure Recherchen in einen Zeitungs- oder Zeitschriftenartikel umschreibt und dieser Artikel dann in einem reputablen Medium tatsächlich erscheint, dann können wir dieses reputable Medium als Quelle nehmen. Wenn Euch das oft und regelmäßig gelingt, ist vielleicht irgendwann auch ansTageslicht.de selbst soweit, dass es als reputable Quelle angesehen werden könnte. Aber das wäre ein weiter Weg.

Und es wäre natürlich nett, wenn Euer Projekt diese Infos intern vernünftig dokumentieren würde, denn sonst schlägt hier alle 2 Semester ein neuer Student mit großem Elan aber wenig Wikipedia-Wissen auf und stellt dieselben Fragen. --Zxmt <sup>Nutze Dein Stimmrecht!</sup> 10:34, 17. Nov. 2017 (CET)

*Anmerkung des Initiators und Chefredakteurs von ansTageslicht.de (JL):*

*Es spricht für die oberflächliche Betrachtung von WIKIPEDIA, überhaupt nicht zu merken, dass wir schon lange mit unseren Recherchen und Veröffentlichungen entweder inhaltliche Vorarbeiten für andere Medien machen, die diese dann aufgreifen, oder dass wir manchmal auch zeitgleich in Kooperation miteinander veröffentlichen: das, was wir aufbereitet haben. So haben wir es z.B. mit der Wochenzeitung DIE ZEIT gemacht, mit der Märkischen Allgemeinen Zeitung oder auch mit der Süddeutschen Zeitung – also in „reputablen“ Medien, wie WIKIPEDIA anmahnt.*

*Wir hielten eine weitere Kommunikation mit diesem „Schwarmintelligenz“-Projekt für reine Zeitverschwendung – dafür gibt es zu viel anderes zu tun.*

*Der Student jedenfalls hat sich seine eigene Meinung gebildet und mir in einer Email kundgetan: „Das sind arrogante Arschlöcher“. Das mag hart und derb klingen. Aber ich muss dem Studenten recht geben, auch wenn ich es etwas weniger drastisch formuliert hätte.*

**Hinweis:** Dies alles, sowohl dieses PDF als auch die anderen Überlegungen von uns zum Thema „Warum wir WIKIPEDIA für unzuverlässig und eigentlich für überflüssig halten“, lässt sich direkt aufrufen und verlinken unter [www.ansTageslicht.de/Wikipedia](http://www.ansTageslicht.de/Wikipedia).