

# Benutzer Diskussion:Giraldillo

aus Wikipedia, der freien Enzyklopädie

Nachrichten an mich unten.

Wenn Du Quellenfälscher schützt und hofierst, Deine narzisistische Veranlagung als Admin auslebst oder andere Probleme in Deinem RL (oder mit mir) hast, die Du hier irgendwie abarbeiten willst, dann beachte bitte den nachfolgenden Hinweis:

Leben existiert im Real-Life, auch wenn das sehr hart für Dich sein mag.  
Mach 'was draus und nerv hier nicht. Ich lösche das sowieso wieder.  
Am Ende ist Dein Einsatz hier sowieso für den  
Allerwertesten.

Ach ja, und wer Fragen zu meinem Sperrlog hat - die unausgeschriebene Generalklausel bei de:WP lautet (sinngemäß - ist ja nicht offiziell ausformuliert):

*Gesperrt wird, wer einen Edit tätigt, der in gravierender Weise gegen eine ausgeschriebene Regel der WP verstößt oder der nach den Grundprinzipien der Zusammenarbeit und nach dem gerechten Empfinden der Gemeinschaft der Wikipedia-Benutzer eine Sperre verdient.*

so, und jetzt, Feuer frei:

## Inhaltsverzeichnis

- 1 Hinweis nach VM
- 2 Bleiberecht für alle, weltweit
- 3 Eine Entschuldigung
- 4 Wirtschaftsflüchtling
- 5 Bemerkenswerte Einigkeit

## Hinweis nach VM

Hallo Giraldillo, in Abarbeitung dieser VM ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=151556607#Benutzer:Giraldillo\\_.28erl..29](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=151556607#Benutzer:Giraldillo_.28erl..29)) der Hinweis oder um es deutlicher zu formulieren die Aufforderung, künftig behutsamer sein, andere WP-Autoren weniger vor den Kopf zu stoßen und überhaupt es etwas mehr mit dem was man gemeinhin als Fingerspitzengefühl bezeichnet, zu versuchen, sonst musst du mit einer auch in der Länge empfindlichen Benutzersperre rechnen. Wir sind hier ein auf Kooperation und gegenseitigen Mindestrespekt aufgebautes Projekt. Bitte nimm zur Kenntnis, dass deine eher abfälligen Umgangsformen bei etlichen WP-Autoren/innen als Grenzverletzungen und kaum noch tolerierbar wahrgenommen werden. Als jemand, der deine argumentativen Fähigkeiten, so sie sich nicht in impliziten Abfälligkeiten und Herabwürdigungen anderer ergehen, welche eine Gegenposition vertreten, durchaus schätzt, rate ich dir dringend, mehr auf Basics an Höflichkeit und freundliche Umgangsformen zu achten. Gruß -- Miraki (Diskussion) 07:27, 16. Feb. 2016 (CET)

Lieber Miraki (und gleiches gilt für Benutzer:Lustiger seth), ich weiß Eure Bemühungen um Ausgleich und eine möglichst distanziert-neutrale Einschätzung der Sache durchaus zu schätzen; das ist längst nicht bei allen Admins so. Trotzdem ist Euch ein wesentlicher Punkt entgangen: denn wenn jemand mir gegenüber sachlich bleibt und zumindest ansatzweise versucht, sachlich zu argumentieren (d.h., sich ggf. mit meinen Argumenten auseinanderzusetzen und eigene Argumente aufzuzeigen, die nicht ganz offensichtlich nur vorgeschoben sind), dann werde ich darauf auch sachlich und mit Argumenten

antworten. Wenn aber (bestimmte) Benutzer nur Dreck und PAs auskübeln, dann werde ich mir das auch zukünftig nicht Jesus-gleich gefallen lassen. Und da kommt, ich verallgemeinere jetzt durchaus bewusst, "die Admindschaft" ins Spiel, die mich bei PAs gegen mich regelmäßig im Regen stehen lässt. Ich wurde schon (wiederholt) als "Löschgeier" bezeichnet und meine VM führte zu meiner Sperrung wegen VM-Missbrauch (überhaupt ist "VM-Missbrauch" wohl bei einigen Admins der Lieblings-Sperrgrund - das ist so schön einfach, weil man das immer und ohne weitere Begründung raushauen kann<sup>[1]</sup>). Daher: wenn die Admindschaft mich vor solchen Übergriffen nicht schützen will oder kann, dann wehre ich mich selbst dagegen - und dabei komme ich durchaus auch ohne PAs aus. Anders formuliert: fasst Euch an die eigene Nase, wenn Euch die Umgangsformen (im allgemeinen und ggf. auch meine im Speziellen) nicht gefallen. Ihr seid (auch) dazu da, den Projektfrieden zu wahren und der fällt auch bei erwachsenen Usern leider nicht einfach vom Himmel; Konflikte sind immer vorhanden und es wird immer Situationen und/oder User geben, bei denen die Sachebene dann flöten geht. Da ist es gerade auch Aufgabe der Admins, einzugreifen und Regeleinhaltung zu gewährleisten. Und das gilt nicht nur für (im Sinne von pro) Inklusionisten und generell konfliktscheue Autoren. Wenn ihr dieser Aufgabe nicht ordentlich nachkommt, dann wird eine gewisse Gruppe an Benutzern, darunter eben auch ich, sich selbst gegen Übergriffigkeiten anderer zur Wehr setzen (ich bin ja nicht der Einzige). Und keine Sorge, es trifft keine Unschuldslämmer. Wie man in den Wald hineinruft... --gdo 08:29, 16. Feb. 2016 (CET)

gudn tach!

ok, haben ich gelesen und -- so denke ich -- verstanden. wir sagen auch nicht, dass die anderen alles richtig machen und nur du falsches.

vielleicht helfen konkrete beispiele, klarer zu machen, was ich (und vermutlich auch Miraki) meinte(n):

- diff mit 4 edits ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=J%C3%BCrgen\\_Emig&dir=prev&offset=20150517164314&limit=4&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=J%C3%BCrgen_Emig&dir=prev&offset=20150517164314&limit=4&action=history)): der 1. edit war grundsätzlich ok (wenn man vom kontext der folgenden massen-edits mal absieht). der 2. edit, also der *komentarlose* rollback war daneben, da sind wir uns wohl einig. an diesem punkt hattest du es in der hand, auf die talk page zu gehen, nachzufragen und deinen standpunkt genauer zu erlautern. denn wenn eine aenderung am artikel revertiert wurde, kann man davon ausgehen, dass jemandem die aenderung nicht passte, weshalb es sinnvoll ist, nicht-eskalierend darueber zu reden. stattdessen hast du einen edit-war gefuehrt (3. edit) und damit genau gar nichts gewonnen, weil auch das wieder revertiert wurde (4. edit). nur im ersten der vier edits wurde mal ein (wenn auch sehr allgemeines) argument pro/kontra link genannt. danach gab's nur noch knatsch, ohne dass einer auf den anderen zugegangen waere.
- diff mit 6 edits ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Dessauer\\_Polizeiaff%C3%A4re&dir=prev&offset=20151217124329&limit=6&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Dessauer_Polizeiaff%C3%A4re&dir=prev&offset=20151217124329&limit=6&action=history)): der 1. edit war wohl nur ein link fix. der 2. edit die loeschung zweier externer links, sehr knapp begruendet. der 3. edit war ein revert des 2. edits inkl. einer kleinen ueberarbeitung des artikels und der bitte, die talk page des artikels zu nutzen. der 4. edit war ein pauschaler revert des 3. edits, auch der sinnvollen aenderungen. erst danach erfolgte ein diskussionsstart. hier waere es besser gewesen, *statt* des reverts erstmal *nur* die talk page zu nutzen. zudem sind pauschale reverts, die auch verbesserungen mitvernichten, sehr demotivierend und schlecht fuer den artikel. ausserdem waere dein beitrag auf der talk page des artikels ohne den letzten satz besser gewesen, denn es ist mitnichten so, dass nur eine seite argumente vorbringen muss.

meiner ansicht nach wird zu haeufig auf "die admins" so wie "die politiker" gescholten. klar, haben die eine gewisse verantwortung. die hat aber auch jeder einzelne nicht-admin. bei den beiden genannten beispielen war kein admin beteiligt. das haettest du mit den usern alleine vernuenftig hinbekommen. zumindest haettest du es versuchen sollen. denn dann wuerde ich dich auch nicht mit solchen langen beitraegen wie diesem hier belaestigen und dann wuerden solche VMs auch schnell abgewiesen, vermutlich aber gar nicht erst erstellt werden. -- seth 23:08, 16. Feb. 2016 (CET)

1. umgekehrt werde ich aber wegen der Einholung einer 3M konsequenzlos auf die VM gezerrt - was für eine Posse. Bezeichnend auch, wie Graf Umarov dort unsigniert aber im Kern zutreffend darlegt, dass eine VM meinerseits wegen der Pöbeleien auf meiner Disk zu meiner eigenen Sperre wegen "VM-Missbrauchs" führe würde: das hat der Graf völlig richtig erkannt - genau das würde passieren.

## Bleiberecht für alle, weltweit

Hallo Girardillo,

lange Zeit habe ich das Motto in der Überschrift für eine harmlose, weil wirkungslose linke Spinnerei gehalten, bis ich auf diesen (<http://www.zeitschrift-luxemburg.de/was-ist-linke-migrationspolitik/>) Artikel gestoßen bin, der von der Stiftung der Partei „Die Linke“ herausgegeben wurde.

Indem im Zusammenwirken von Linken, den Kirchen und Teilen der Grünen das Konzept des „illegal aufhältigen Ausländers“ radikal in Frage gestellt wird, wird all das, was im Artikel „Duldung (Aufenthaltsrecht)“ zu lesen ist, unterminiert (durch massenhaften zivilen Ungehorsam).

Zurzeit ist der Blick der Medien nach rechts gerichtet (vor allem auf AfD und Pegida). Dabei wäre IMHO ein Blick nach links(außen) genauso wichtig. --CorradoX (Diskussion) 19:10, 23. Feb. 2016 (CET)

politische Strömungen und Absichten interessieren mich in diesem Kontext eigentlich nicht. Soweit rechtliche Themen betroffen sind, ist die Historie und aktuelle Lage darzustellen. Dass einige primär rechtliche Artikel von politisch motivierten Aktivisten gekapert wurden, ist bedauerlich, aber lässt sich in WP nicht gänzlich vermeiden. --gdo 19:21, 7. Mär. 2016 (CET)

## Eine Entschuldigung

Hallo Giraldillo.

Hiermit möchte ich mich bei dir persönlich entschuldigen, für alle PA von mir gegen dich in dem Konflikt um die Definition des Begriffes Staatenlos/Staatenloser.

Deine indirekten Antworten, die Antworten welche du mir nicht gegeben hast, obwohl ich sachlich nachgefragt habe und dein unkritisches und schnelles einordnen meiner Person in Kategorien wie Troll hat mich sehr verärgert.

Dennoch rechtfertigt das nicht meinen Gegenschlag, zudem ein solcher weder meinem Ideal von Gewaltlosigkeit, noch dem überwiegenden Teil meiner Persönlichkeit entspricht.

Allerdings reagiere ich bei allen was ich gegenüber meiner Person als ungerecht empfinde sehr impulsiv und lasse mich dann auch leicht provozieren.

Mich belasten Konflikte immer sehr und ich war und bin auch teilweise noch total erledigt deswegen...

Ich hoffe du nimmst meine Entschuldigung an.

Ob du mir auch etwas sagen möchtest bleibt dir überlassen und rührt meine Entscheidung zu dieser meiner :Entschuldigung an dich hier nicht an.

Bei meiner Meinung zum oben genannten Artikel bleibe ich allerdings und werde diese ggf. später und/oder auch an anderer Stelle erneut einbringen.

Allerdings diesmal ohne meine evtl auftretende Affektiertheit in die Diskussion mit einzubeziehen.

In diesem Sinne...

--Benutzer:Bergwaldsiedler Macht Wikiliebe anstatt Edit-Kriege 23:28, 24. Feb. 2016 (CET)

## Wirtschaftsflüchtling

Hallo!

Habe meine Änderung im Artikel "Wirtschaftsflüchtling" wieder in Kraft gesetzt: Unabhängig von dem tatsächlich vorliegenden Grund des Aufenthaltes eines Asylwerbers unterstellt der Begriff "Wirtschaftsflüchtling" nicht nur angeblich, sondern tatsächlich, ein rein ökonomisches Motiv für den Aufenthalt eines Zuwanderers. Dass diese Unterstellung in vielen Fällen haltlos ist, ist richtig und sollte auch angemerkt werden, allerdings ändert das an der Bedeutung des Begriffes an sich nichts! Wenn wir hier das Zwischenwörtchen "angeblich" einfügen, suggeriert das, dass es so etwas wie Zuwanderung aus ökonomischen Gründen generell nicht gibt (auch nicht auf legalem Wege, also zB. Greencard oder geregelte Einwanderung in die EU, zB. als Schlüsselkraft). Ich hoffe auf eine konstruktive Lösung ;) lg --Florian Wicher (Diskussion) 05:32, 27. Feb. 2016 (CET)

## Bemerkenswerte Einigkeit

Da ([https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Benutzersperrung/Anidaat#Kontra\\_Akzeptanz](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Benutzersperrung/Anidaat#Kontra_Akzeptanz)) sind wir ausnahmsweise einer Meinung. Wie kommt's? Gruß --Zweimot (Diskussion) 17:58, 28. Mär. 2016 (CEST)

könnte ich dich auch fragen... --gdo 18:07, 28. Mär. 2016 (CEST)

Dann würde ich so antworten: Ich kenne beide nicht, halte aber beide nicht für die bravsten Lämmchen unter der Sonne. Aber ich sehe Anidaats Vergehen als erledigt an und nicht wirklich für dauerhaft

sperrwürdig, seine Entgegnung sachlich und schlüssig und halte ein BSV in solch einem Fall für unnötig eskalierend und unfair. Daher stehe ich auf seiner Seite. Schönen Feiertag noch, Gruß --Zweimot (Diskussion) 18:32, 28. Mär. 2016 (CEST)

dann sind wir wohl diesmal schlicht einer Meinung. Darf das sein? --gdo 19:07, 28. Mär. 2016 (CEST)

Aber nur heute. --Zweimot (Diskussion) 19:21, 28. Mär. 2016 (CEST)

Ich setze mal die Diskussion vom BMW Magazin hier fort. Ich werde ja fast zum Dauerdiskutanten hier.

Dünnhäutig? Bei Dir bin ich nur vorsichtig. Einerseits leistest Du unglaublich gute Artikelarbeit und Artikelpflege, andererseits suchst Du Provokation um des Ärgers willen und reizt die Betroffenen, bis sie vor Wut kochen. Das verstehe, wer will - ich verstehe es nicht so ganz. Aber wie Du siehst, habe ich Deine Anregung übernommen und den Artikel sogar noch etwas umstrukturiert. Gefällt mir auch besser so. Schönen Sonntag noch. --Zweimot (Diskussion) 11:43, 3. Apr. 2016 (CEST)

da habe ich wohl eine andere Wahrnehmung (von wegen Provokationen und so...) Dir auch noch einen schönen Sonntag. --gdo 15:58, 3. Apr. 2016 (CEST)

Abgerufen von „[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Giraldillo&oldid=153130977](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Giraldillo&oldid=153130977)“

- 
- Diese Seite wurde zuletzt am 3. April 2016 um 15:58 Uhr geändert.
  - Abrufstatistik

Der Text ist unter der Lizenz „Creative Commons Attribution/Share Alike“ verfügbar; Informationen zu den Urhebern und zum Lizenzstatus eingebundener Mediendateien (etwa Bilder oder Videos) können im Regelfall durch Anklicken dieser abgerufen werden. Möglicherweise unterliegen die Inhalte jeweils zusätzlichen Bedingungen. Durch die Nutzung dieser Website erklären Sie sich mit den Nutzungsbedingungen und der Datenschutzrichtlinie einverstanden.

Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.