

Wikipedia:Löschkandidaten/14. Februar 2016

aus Wikipedia, der freien Enzyklopädie
< Wikipedia:Löschkandidaten

10. Februar 11. Februar 12. Februar 13. Februar **14. Februar** 15. Februar Heute

Hier werden zur Löschung vorgeschlagene Seiten in der Regel sieben Tage (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schregeln&oldid=123370265#cite_note-1) diskutiert, danach wird über die Löschung entschieden, sofern der Löschantrag nicht schon vorher gemäß Wikipedia:Löschantrag entfernen aufgehoben oder der Artikel gemäß Wikipedia:Schnelllöschantrag gelöscht wurde. Der abarbeitende Admin löscht oder behält je nach Auswertung der sinnvoll begründeten Diskussionsbeiträge mit entsprechendem Kommentar die Seite. In den Diskussionen verwendete Begriffe und Abkürzungen findest du im Glossar erklärt. Bitte beachte die Wikiquote und unterlasse insbesondere sachfremde und beleidigende Diskussionsbeiträge. Jeder Mitlesende kann und soll solche Beiträge gemäß den Richtlinien für Diskussionsseiten entfernen. Die Wiederherstellung bereits gelöschter Artikel kannst du bei der Löschprüfung beantragen. Bitte signiere Beiträge auf Diskussionsseiten (also auch hier) mit ~~~~.

Einen neuen Kandidaten eintragen (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/31._Mai_2016&action=edit§ion=new) (auf der aktuellen Seite)



Diese Seite ist ein Archiv abgeschlossener Diskussionen. Ihr Inhalt sollte auf dieser Seite daher nicht mehr verändert werden.

(Als Betreff bitte den Artikelnamen als Link angeben und im Artikel

```
{{subst:Löschantrag|Begründung ~~~~}}
```

einfügen und *Begründung* mit den Gründen für eine Löschung ersetzen.)

Umgang mit lebenden Personen: Bitte bedenke bei deiner Argumentation, dass Aussagen über lebende Personen, deren Artikel hier zur Löschung anstehen, in der Regel dauerhaft im Netz archiviert sind. So notwendig eine kritische Würdigung von Artikelqualität und enzyklopädischer Relevanz ist, so unnötig sind diffamierende und spekulative Aussagen über die dargestellten Personen. Es gelten sinngemäß die Richtlinie und die Resolution zu Artikeln über lebende Personen.

Kriterien: Was Wikipedia nicht ist • Löschrregeln • Schnelllöschung • Relevanzkriterien • Löschanträge entfernen

Recherchieren:

Löschkandidatenarchiv —

Löschdiskussionen durchsuchen

Weitere Anlaufstellen: Löschprüfung abgeschlossener Fälle • Kategoriediskussionen • Relevanzcheck • Qualitätssicherung • Urheberrechtsverletzungen • Redundanz • Export in andere Wikis

Alle Einträge dieser Seite sind erledigt. --ThePeter (Diskussion) 20:49, 27. Apr. 2016 (CEST)

Inhaltsverzeichnis

- 1 Kategorien
 - 1.1 Kategorie:Person (Medien, München)
 - 1.2 Kategorie:Schule (Villingen-Schwenningen) nach Kategorie:Schule in Villingen-Schwenningen (erl.)
 - 1.3 Kategorie:Ehemalige Burg (erl.)
 - 1.4 Kategorie:Gewässer in Bad Salzufflen
 - 1.5 Kategorie:Synagogenbau im Kreis Düren (LAZ)
- 2 Benutzerseiten
- 3 Metaseiten
- 4 Vorlagen
 - 4.1 Vorlage:Navigationsleiste Anlagemünzen in Gold (bleibt)
 - 4.2 Vorlage:Navigationsleiste Anlagemünzen in Silber (bleibt)
 - 4.3 Vorlage:Navigationsleiste Anlagemünzen in Platin (bleibt)
- 5 Listen
 - 5.1 Liste der Waliser (BNR)
- 6 Artikel
 - 6.1 Programming language A (gelöscht)
 - 6.2 Karl Gratz (gelöscht)
 - 6.3 Mustafa Başgülşen (gelöscht)
 - 6.4 Semiha Öztürk (gelöscht)
 - 6.5 Tomas Avenarius (LAE)
 - 6.6 Johannes Ludwig (Publizist) (LAE)
 - 6.7 Gerald Bischof (LAZ)
 - 6.8 Neues Gymnasium Stuttgart-Feuerbach (bleibt)
 - 6.9 Netatmo (gelöscht)
 - 6.10 Ambulant (LAZ)
 - 6.11 Datei:EB-Plakat-2.pdf (erl.)
 - 6.12 Gamaraal Foundation (gelöscht)
 - 6.13 Mönchhausenschule Bodenwerder (bleibt)
 - 6.14 Schienenverkehr in Guinea-Bissau (erl.)
 - 6.15 Altmärkischer Wanderverein (gelöscht)
 - 6.16 Viola Beach (bleibt)
 - 6.17 Galerie Karsten Greve (bleibt)
 - 6.18 Geolitico (gelöscht)
 - 6.19 ERES-Stiftung (LAZ)
 - 6.20 JUCY (gelöscht)
 - 6.21 Flexitarismus (LAE)
 - 6.22 Nyomi Marcela (erl., gelöscht)
 - 6.23 Aeham Ahmad (LAE)

Kategorien

Kategorie:Person (Medien, München)

Ist so eine Beruf-Ort-Verschneidungskategorie sinnvoll? mE eher nicht, zumal gerade bei Journalisten ihr effektiver Aufenthaltsort oft nichts mit demjenigen ihres Verlages oder ihrer Zeitung zu tun haben. --PaterMcFly Diskussion ^{Beiträge} 09:30, 14. Feb. 2016 (CET)

Solange es Kategorie:Person (Medien, Deutschland) mit diversen Unterkategorien gibt, spricht nicht dagegen. Den Sinn der Oberkategorie könnte man trotzdem hinterfragen. 79.229.72.184 11:09, 14. Feb. 2016 (CET)

Es gibt doch eine grobe Orientierung, wonach Unterkategorien eigentlich 10 Einträge haben sollten, bevor man untergliedert. Solange das nicht der Fall ist, ist eine U-Kat nicht automatisch nur deshalb sinnvoll, nur weil es die O-Kat ist. Ich plädiere deshalb hier auf löschen, würde mich aber nicht automatisch für Löschen der O-Kat aussprechen. Im Gegenteil, ich würde es für sinnvoll halten, alle neun U-Kats "nach oben hin" aufzulösen. --H7 (Diskussion) 11:33, 14. Feb. 2016 (CET)

Die Person-nach-Zeitung-Kategorien (also z.B. Kategorie:Person (BILD)) nützlich sind, der Meinung bin ich auch und diese stehen definitiv hier nicht zur Debatte. Es geht hier darum, ob man die Journalisten mit dem Ort des Verlages überschneiden soll. --PaterMcFly Diskussion ^{Beiträge} 12:32, 14.

Feb. 2016 (CET)

"Ort des Verlages"? Das steht nirgends. Ich hätte an den Wohn- bzw. Wirkungsort der Journalisten gedacht. Wenn das aber anders gedacht ist, spricht das allerdings schon für löschen. --H7 (Diskussion) 12:41, 14. Feb. 2016 (CET)

Die Zeitschriften-Kategorien sind offensichtlich ihrem Verlagsstandort zugeordnet. Andernfalls wäre das Chaos perfekt (jede grössere Zeitung hat wohl in jeder grösseren Stadt, und zwar fast weltweit, ihre Vertreter). --PaterMcFly Diskussion ^{Beiträge} 15:21, 14. Feb. 2016 (CET)

Kategorie:Schule (Villingen-Schwenningen) nach Kategorie:Schule in Villingen-Schwenningen (erl.)

Standard. 79.229.72.184 11:19, 14. Feb. 2016 (CET)

 Wird verschoben. --Dandelo (Diskussion) 01:14, 21. Feb. 2016 (CET)

Kategorie:Ehemalige Burg (erl.)

es gibt bereits die Kategorie:Ehemalige Burganlage --ahz (Diskussion) 11:40, 14. Feb. 2016 (CET)

- weitere ist definitiv falsch, bauwerke sind bei uns nie ehemalig, sondern Kategorie:Ruine (da, aber kein funktionierendes bauwerk mehr) oder Kategorie:abgegangenes Bauwerk (gänzlich weg). die gehört sowieso entsorgt, Kategorie:Burgruine haben wir (die hat des "fachbetreuers" wutattaken bisher überlebt, da hats ihm die schneid abgekauft), Kategorie:abgegangene Burg id. Kategorie:Burgtall wär zu überlegen.
- aber ehrlich gesagt, halte ich auch die kombination "ehemalig und burg" (funktionell) für extrem gewwagt, eine "nicht ehemalige" burg wäre eine, wo noch ritter drin sitzen: jede burg ist per se "ehemalig", in europa seit ca. 500 jahren (maximilian, der letzte ritter), und selbst in bhutan ist das thema nicht mehr wirklich relevant.
- nein, was übrigbleibt, ist Kategorie:Umgenutztes Bauwerk (funktionierendes gebäude, aber keine burg mehr). das dürften, bis auf die heute noch existenten burgen, in den allermeisten fällen schlicht schlösser oder festungen sein, die aus einer burg heraus entwickelt wurden (vereinzelt normale wohnhäuser). dazu fehlt uns eine kategorie (das ist seit jahren bekannt), also eine bauliche schnittkategorie von burg und schloss (ua.), um letzteres von denjenigen abzugrenzen, die als solches neu aus dem boden gestampft wurden, oder sich aus einem (unbefestigten) landgut/gehöft entwickelt haben. "da, aber nurmehr (lesbarer) bauwerksteile", dafür haben wir Kategorie:Baurest
 - also hiesse sie etwa **Kategorie:Baurest einer Burganlage**, und die käme genau in diejenigen (heutigen) **nichtburgen**, die einmal eine waren (cf. Kategorie:Kirchenrest, baulich ebenfalls als solcher eigenständig im heutigen bau lesbar, etwa wenn noch ein halber krichturm da ist oder eine apsis irgendwo integriert wurde, oder die krypta noch als keller – oder die antwort auf die frage, wie in einem um 1700 neu gebauten bauwerk ein romantisches fresko zu finden sein kann)
 - während alle burgen entweder ruine oder abgegangen sind, oder eben umgenutzt, und heute museum oder sonstwas.
- und dann gibt es noch einen "ehemalig"-aspekt bei burgen, der ist der als Kategorie:historischer Herrensitz: imho sollte dieses lemma passen, denn der unterste adelstitel des herrs impliziert einen zumindest burgähnlichen sitz. Kategorie:Herrensitz wären diejenigen, mit denen heute noch der adelstitel verbunden ist, falls es sowas auch nicht mehr gibt, kann man das auch vereinen

aus irgendeinem unerfindlichen grund ahat sich noch nie jemamd drüber getraut, obwohl die sachlage klar und der mistand bekannt ist --W!B: (Diskussion) 00:01, 15. Feb. 2016 (CET)

Zudem ist eine "Ehemalige Burg" entweder Burgruine oder wenn nix übrig ist ein Burgtall Graf Umarov (Diskussion) 23:49, 14. Feb. 2016 (CET)

jepp, verzeih, ich hab das oben gerade nachgetragen), aber du warst schneller: Kategorie:Burgtall wäre für die burgenkunde durchaus relevant. allein, da gibts aus dem bauprojekt gegenwind --W!B: (Diskussion) 00:02, 15. Feb. 2016 (CET)

● **Info:** Nach erneuter, redundanter Löschdiskussion (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProjekt_Kategorien/Diskussionen/2016/April/7#Kategorie:Ehemalige_Burg) zwecks Vereinheitlichung alles mit den Unterkategorien und Artikeln unter [Kategorie:Ehemalige Burganlage](#) etc. eingehängt. Diese Kategorie entspricht dem nach Fachkriterien gebräuchlichem im Portal:Burgen und Schlösser. War vermutlich nur ein Fehler bei der Anlage, das nicht gleich einheitlich gehalten zu haben. --Lumpeseggl (Diskussion) 18:45, 9. Apr. 2016 (CEST)

Kategorie:Gewässer in Bad Salzuflen

Meines Wissens die erste „Gewässer in ...“-Kategorie zu einer kreisangehörigen Stadt – bisher gibt es solche Kategorien nur auf Kreis/Bezirksebene (einschließlich kreisfreier Städte). Die Kategorie erreicht mit 6 Einträgen nicht die für Neuanlagen außerhalb einer etablierten Systematik geforderten 10 Artikel, außerdem sind die Oberkategorien [Kategorie:Gewässer im Kreis Lippe](#) und [Kategorie:Geographie \(Bad Salzuflen\)](#) vom Überlaufen weit entfernt. Ausschließlich in dieser Kategorie kategorisierte Artikel liegen 6 Ebenen unterhalb der [Kategorie:Gewässer](#) und damit 8 Ebenen unterhalb der [Kategorie:Hydrologie](#) (die Stubben zu Gewässern in der kreisfreien Stadt Bochum vor 2 Wochen „nur“ 7 Ebenen, weshalb ich die Scantiefe für [Portal:Gewässer/Neue Artikel](#) gerade von 6 auf 7 Ebenen erhöht habe). Eine weitere Verschachtelung muss unbedingt in [Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Geographie/Kategorien](#) abgesprochen werden. -- Olaf Studt (Diskussion) 11:53, 14. Feb. 2016 (CET)

Als Bad Salzufler brauche ich die Liste nicht. Weiß aber auch, sie ist nicht vollständig. Gruß Graf Umarov (Diskussion) 13:19, 14. Feb. 2016 (CET)

Das stimmt nicht, ich habe schon anno 2014 die [Kategorie:Gewässer in Schwäbisch Hall](#) angelegt, für ebenfalls eine kreisangehörige Stadt; bisher mit 24 Lemmas (+3 „dazugesprochene“), more to come. --Silvicola^{Disk} 16:40, 14. Feb. 2016 (CET)

Ich weiß auch gar nicht, ob die Verschachtelungstiefe bei den neuen Categoriescan-Tools überhaupt noch ins Gewicht fällt. Der alte CatScan hat beim Gewässer-Scan immer nach weniger als den angegebenen Ebenen abgebrochen, dagegen scheinen die Timeouts, die ich bei CatScan 2 und 3 erlebt habe, davon unabhängig zu sein. Ich habe jetzt schon mehrmals problemlos mit Tiefe 8 gescannt. -- Olaf Studt (Diskussion) 22:44, 14. Feb. 2016 (CET)

die sache wirft neben der "elende-stadt-land-berg"-schnippselei-lamentiererei meinerseits eine viel wichtigere frage auf: was tun mit Krems an der Donau, die Donau dort nicht einzutragen, wäre gröblicher unfug, aber für den donau-artikel wärs relativ ungünstig, ca. 1000 gemeindekats drin zu haben. welchen horizont haben die bad-salzufler, dass ihnen diese pandora-büchse nicht klar ist, wenn sie damit anfangen? irgendwelche salzufler wiesenbächlein sind ja leicht so katalogisiert, ströme nicht. das braucht eine handfeste entscheidung des geoprojekts. dasselbe problem haben wir übrigens bekannter maßen mit allen linienobjekten, auch gemeindestraßen sind leicht ver-örtelt, aber bei autobahen, den zentralen objekten eines städleins, wirts unlustig. ditto bahnstrecken. usf. und ein schema "kurzes kategorisieren wir, langes nicht", das wäre auch reichlich blöde, oder? bei autobahnen oder eisenbahnen kann man sich drauf ausreden, dass nur die anschlussstellen oder die bahnhöfe ortsrelevant sind, sich also ein "repräsentant" für das linienobjekt findet, oder irgendein sonstiges herausragendes bauwerk (tunnel, brücke). bei flüssen geht das aber eher schlecht. --W!B: (Diskussion) 00:17, 15. Feb. 2016 (CET)

<reinquetsch>Das hat dich aber nicht davon abgehalten, den Isonzo mit 19 Gemeindekategorien zu beglücken und das zu verteidigen. Oder darf ich dein Statement jetzt so verstehen, dass man diesen Katsalat wieder entfernen darf, ohne dass du revertierst? --Århus (Diskussion) 15:22, 4. Mai 2016 (CEST)

Ein wenig habt ihr alle Recht! Ist das nun gut oder nicht? ;-)"nicht üblich" bedeutet Spielraum, Olaf, oder? Meine Meinung: man sollte das von der Anzahl der Gewässer abhängig machen. Das heißt, dass ich gegen den LA bin. Gruß, ANKAWÜ (Diskussion) 20:09, 16. Feb. 2016 (CET)

@W!B: Dieses Problem ist so bekannt wie lösbar. Man schreibt die „großen Brummer“ einfach in den Kategorientext selbst. Damit sind sie, wenn auch außerhalb der alphabetischen Reihe, schon mal drin. Es tritt im übrigen schon bei den fraglos gewässerkategoriewürdigen Kreisen auf, vgl. Neckar und [Kategorie:Gewässer in Stuttgart](#) oder Rhein und [Kategorie:Gewässer in Karlsruhe](#) oder eben nun auch Kocher/Bühler/Fichtenberger Rot und [Kategorie:Gewässer in Schwäbisch Hall](#). Vermutlich wurde diese banale Lösung allerdings oft aus Schlamperei vergessen. The elephant in the room ... --Silvicola^{Disk} 22:11, 16. Feb. 2016 (CET)

Kategorie:Synagogenbau im Kreis Düren (LAZ)

Überflüssige Kategorie, alle Artikel sind bereits in der Kategorie:Synagoge im Kreis Düren. --Bungert55 (Diskussion) 12:18, 14. Feb. 2016 (CET)

Völlig überflüssig, da redundant zu Kategorie:Synagoge im Kreis Düren. **Schnelllöschfähig** --Karl-Heinz (Diskussion) 14:53, 14. Feb. 2016 (CET)

Nein. Hier ist gar nix redundant. Das eine ist die Kategorie zur Funktion (XY wird als Synagoge genutzt) und obige Kategorie ist die Kategorie zum Bautyp (XY ist als Synagoge gebaut, dient aber inzwischen anderen Zwecken). Schnelllöschfähig ist da gar nix. --Matthiasb – (CallMyCenter) 16:06, 14. Feb. 2016 (CET)

Natürlich **behalten**, hier wurde das Kategoriensystem nicht verstanden. Kategorie:Synagoge und Kategorie:Synagogenbau sind weder redundant noch Teilmengen voneinander. Dass oft beide Kategorien im selben Artikel stehen ist system-immanent und intendiert. 92.75.203.214 21:14, 14. Feb. 2016 (CET)

weniger systemimmanent und intendiert ist hingegen, die beiden äste bis auf kreisebene runterzubrechen, elendes schnippselfantentum! und genau drum, dass die dann im jedem pemperl-kreis dieser welt, und vielleicht sogar bis auf gemeinde-ebene hinunter nebeneinander stehen, wo sie dann in endlos vielen kreisen oder orten tatsächlich redundant sind, war die explizite intention, sie nicht nach dem selben "stadt-land-berg"-schema runterzubrechen, sondern baulichkeiten nach politischer verwaltung, und das sakrale nach religionsinternen angelegenheiten. leider hat sich die schnibblifanten-fraktion nicht dran gehalten, und dann kommt genau so ein humbug heraus, der dem benutzer halt gar nicht mehr einleuchten will, und das zurecht: nicht das system an sich ist so unintuitiv, sondern die karrikatur seiner selbst, die die schnipppler draus gemacht haben. ich würde ja alleine aus erzieherischen gründen auf **löschen** plädieren, aber eben nicht auf die, sondern auf **Kategorie:Synagoge im Kreis Düren**, denn zwischen jüdischen synagogen (also niederlassungen eines im prinzip privaten vereins) und einer deutschen pemperl-verwaltungseinheit besteht absolut nicht der geringste fachliche zusammenhang. der besteht wohl nur auf der ebene des Staatskirchenrechts, also deutschlands als ganzes. ausser die jüdischen gemeinden deutschlands gliedern sich auch in einen "Kreis Düren". --W!B: (Diskussion) 21:59, 14. Feb. 2016 (CET)

Gerade die sakralen christlichen Bauwerke sind mit Kategorie:Kirchengebäude noch nicht nach Nutzung und Bautyp unterteilt worden - denn eigentlich gehören Kategorien wie Kategorie:Georgisch-orthodoxes Kirchengebäude nicht in den Bauwerksast. Die Nutzung sollte imho nicht nach Kontinent sortiert werden, d.h. für mich sind Kategorie:Synagoge in Europa und Kategorie:Sportstätte in Europa Löschkandidaten.92.75.203.214 22:05, 14. Feb. 2016 (CET)

kategorie:Kirche (Nutzung). das obskure lemma liegt an WP-internen quärelen, known bug. "pfarrkirche" ist eine nutzung, das muss kein "gebäude" sein (etwa eine burgkapelle, die nur ein zimmer in einer burg ist). wir haben seinerzeit gehofft, dass es mit den synagogen, die (bei uns) weniger von konfessionszwisten belastet sind, sauber abgeht, leiden haben es uns dann die schnibblifanten sabotiert. das ganze bauwerkskatalogisieren ist extrem unleidig geworden, für die kategorienprofis aus den fachprojekten wie die artikelschreiber, die sie verwenden müssen und du hast natürlich völlig recht, "Georgisch-orthodoxes Kirchengebäude" ist reichlich unbrauchbar, das wäre wie "sozialdemokratische Brücke". aber "Georgisch-orthodoxe Kirche" schlägt sich mit "Kirche als religionsgemeinschaft", und zu Kategorie:Georgisch-orthodoxe Kirche (Nutzung) konnte sich wegen og. interna noch keiner durchringen. also gammelts weiter. --W!B: (Diskussion) 22:09, 14. Feb. 2016 (CET)

Kategorie:Kirche (Nutzung) kenne ich, aber da drin hat doch Kategorie:Kirchengebäude nach Konfession oder Kategorie:Kirchengebäude nach Name nix verloren (wenn, dann Kategorie:Kirche (Nutzung) nach Konfession etc.). 92.75.203.214 22:20, 14. Feb. 2016 (CET)

die ham da drin was verloren, der inhalt passt, der name nicht. der content machts, nicht das etikett, das dran pickt. aber wie gesagt, interne quärelen. bis die umbenannt sind, dauerts noch etlich jahre, nämlich exakt solange, bis die katholen und protestanten wieder friedlich zusammenleben. aber ich hoffe ja, dass der islamdruck da etws bewirkt. hat man einen feind von aussen, ist das immer gut für den familienfrieden .. klingt grauslich, saublöder sarkasmus, aber eine andere lösung ist derzeit nicht in sicht. --W!B: (Diskussion) 22:34, 14. Feb. 2016 (CET)

Als Autor des LA muss ich zugeben, dass mein LA vielleicht etwas vorschnell war. Hier eine alte Kategorie, seit langem in Gebrauch, dort eine neue Kategorie, eingerichtet von einer IP (hatte den Geruch von Vandalismus). Schaut man sich aber die Kategoriebäume beider Kategorien näher an, kann man zu dem Schluss

kommen, dass die Kategorie:Synagogenbau der bisherigen Kategorie:Synagoge deutlich überlegen ist. Beide weisen den Zweig Kategorie:Religion als Thema auf, erst unterhalb der Kategorie:Sakrale Stätte des Judentums verzweigt die eine vereinfacht auf Kategorie:Synagoge, die andere auf Kategorie:Sakralbau des Judentums und Kategorie:Synagogenbau. Imho muss eigentlich ein ganzer Kategoriebaum aufgeräumt werden. Dies kann man wohl am besten von unten beginnen. Meine Tendenz ist deshalb LAZ, dafür LA bei Kategorie:Synagoge im Kreis Düren. Hat jemand dazu eine Meinung?--Bungert55 (Diskussion) 17:04, 15. Feb. 2016 (CET)

Ja => WP:VM. 129.13.72.198 12:52, 18. Feb. 2016 (CET)

Benutzerseiten

Metaseiten

Vorlagen

Vorlage:Navigationsleiste Anlagemünzen in Gold (bleibt)

Themenring. Es handelt sich um eine Auswahl bedeutender Anlagemünzen. -- Karsten11 (Diskussion) 12:12, 14. Feb. 2016 (CET)

Nö. Anlagemünzen in Gold werden dezidiert z.B. vom BMF jedes Jahr aufgelistet, da sie nach EU-Richtlinie 98/80/EG1 von der Umsatzsteuer befreit sind. Liste für 2016:
http://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Downloads/BMF_Schreiben/Steuerarten/Umsatzsteuer/2015-12-02-verzeichnis-goldmuenzen-2016.pdf?__blob=publicationFile&v=1 --Srvban (Diskussion) 19:58, 14. Feb. 2016 (CET)

Also ich denke mal, damit ist der Fall erledigt. Dort sind alle Anlagemünzen verzeichnet, also ist das dann kein Themenring, sondern eine abgegrenzte Menge, daher gültig. --DonPedro71 (Diskussion) 20:01, 14. Feb. 2016 (CET)

Vollständigkeit der Einbindungen prüfen - und weblinks haben in der navi schon gar nichts zu suchen: wenn, wäre die Richtlinie 2006/112/EG zu verlinken, den europäischen rat brauchen wir in der navi schon gar nicht. --W!B: (Diskussion) 21:51, 14. Feb. 2016 (CET)

Lieber W!B, das ist leider leichter gesagt wie getan, da die Liste die Nominale angeben, nicht aber die gängige Bezeichnung der Goldmünze. Für die EU-Münzen zzgl. der Schweiz kann ich es aus dem Katalog in ein paar Tagen nachholen. Für den Rest brauchen wir einen User der entsprechende Literatur hat und diese Fleißaufgabe übernimmt. --Srvban (Diskussion) 00:26, 15. Feb. 2016 (CET)

Wenn ich mir die verlinkte Liste ansehe, finde ich viel mehr Münzen, als die Navileiste zeigt, oder? Abgesehen davon schreibt der Text "Die Lieferung einer nicht in dieser Liste verzeichneten Münze kann dennoch von der Mehrwertsteuer befreit werden, wenn die Münze die entsprechenden Kriterien der MwSt.-Richtlinie erfüllt".--Karsten11 (Diskussion) 15:32, 15. Feb. 2016 (CET)

Da die Anzahl betroffener Münzen beschränkt ist, ist das Themenring-Argument ausgeräumt, denke ich. Da mehrere Artikel drei oder vier der Anlagemünzen-Navis enthalten, würde ich allerdings anregen, die vier Navileisten zu einer zusammenzufassen. Einerseits verbrauchen die Navileisten in den Artikeln, wo mehrere sind, dann nicht so viel Platz, andererseits ist jemand, der sich überhaupt für solche Münzen interessiert, vermutlich an allen solchen Münzen interessiert, unabhängig vom Metall. Bleibt. -- 15:56, 22. Feb. 2016 (CET)

Vorlage:Navigationsleiste Anlagemünzen in Silber (bleibt)

Siehe eins drüber.--Karsten11 (Diskussion) 12:12, 14. Feb. 2016 (CET)

Dem würde ich sogar zustimmen, falls niemand anderes ggf. Gegenargumente bringen kann. Aber: Da sich hier

die Einrichtung einer Kategorie oder Liste anbietet, bitte ich vor Löschung von den Navi-Listen diese in meinen BNR zu verschieben. Vielleicht lässt sich noch etwas weiter verwerten. --Srvban (Diskussion) 20:24, 14. Feb. 2016 (CET)

Bleibt vorläufig, Zusammenlegung empfohlen, siehe eins drüber. -- Perrak (Disk) 15:56, 22. Feb. 2016 (CET)

Vorlage:Navigationsleiste Anlagemünzen in Platin (bleibt)

Siehe eins drüber.--Karsten11 (Diskussion) 12:12, 14. Feb. 2016 (CET)

Bleibt vorläufig, Zusammenlegung empfohlen, siehe zwei drüber. -- Perrak (Disk) 15:56, 22. Feb. 2016 (CET)

Listen

Liste der Waliser (BNR)

Unsinn. Keine von einem Autor geschriebene, vernünftige Liste, sondern von einer Maschine produziert. Unsinnige Liste, beliebig, unerwünscht. WP kennt auch keine Liste der Deutschen, Liste der Schotten, Liste der Engländer, Liste der Chinesen etc. Löschen, bevor das Schule macht. --Servicestelle (Diskussion) 14:40, 14. Feb. 2016 (CET)

Da der sla abgelehnt wurde löschen wir das eben langsam. Diese Aussage **Manuelle Bearbeitungen werden beim nächsten Update gelöscht!** widerspricht dem Wikipedia-Grundsatz. Außerdem führen viele Wikilinks nicht zu Artikeln sondern zu Wikidata-Einträgen. --Mehgot (Diskussion) 14:45, 14. Feb. 2016 (CET)

der Wikidata-Bot behauptet, es gebe genau 2566 (enzyklopädisch relevante) Waliser. Und belegt das mit Links, die aus dem Wikipedia-ANR herausführen. Zudem kündigt der Bot einen Editwar an gegen jeden Wikipedia-Autoren, der an der Liste verbesserungen vornimmt. **Löschen**, gerne schnell. --Jbergner (Diskussion) 14:52, 14. Feb. 2016 (CET)

Solche botgenerierten Artikel wurden bereits per Meinungsbild abgelehnt[1] (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Meinungsbilder/Nutzung_von_Daten_aus_Wikidata_im_ANR) und @Partynia: warum soll das hier anders sein. Dazu noch unerwünschter Themenring. Bitte deshalb schnelllöschen. --codc ^{Disk} 15:05, 14. Feb. 2016 (CET)

@Codc:, meine Begründung für die Ablehnung des SLA war, dass die angegebenen Gründe keine validen SLA-Günde waren. Gerne kann man die Gründe dort entsprechend ergänzen. Ergänzend sollte man dann aber auch den Bot von Magnus Manske sperren, um Wiederholungen zu vermeiden. Letzteres ginge bei einem SLA unter. Ggf. zurück in den BNR.--Partynia ^{∞ RM} 16:24, 14. Feb. 2016 (CET)

Wenn ein Bot sämtliche NDs und PDs in eine sortierbare Liste schreiben würde, sodass auch Leute wie ich, die sich nicht irgendwelche Statistiktools selbst programmieren können, diese Daten übernehmen und z.B. in Tabellenkalkulationen für eigene Zwecke weiterverwenden können, dann wäre das eigentlich ein sinnvoller Mehrwert. Dafür wären allerdings die Bilder verzeichtbar. Wenn das lt. Meinungsbild nix für den ANR ist, dann vielleicht irgendwo an passender Stelle als Projekt-Unterseite und sehr gerne auch mit vollständigen Datenfeldern? Das wäre doch was. Wir haben ja auch zu wenig relevanten Wikipedia-Sprachversionen Unterseiten außerhalb des ANR. --H7 (Diskussion) 15:17, 14. Feb. 2016 (CET)

Das wurde doch erst vor kurzem schonmal mit ähnlichen Listen diskutiert. Man sollte wohl eine eindeutige Regelung treffen. --PaterMcFly Diskussion ^{Beiträge} 15:36, 14. Feb. 2016 (CET)

Reinquesch: Richtig. **Außerhalb des ANR**. Da kann es auch gerne bleiben. **Hier Löschen**.--Fano (Diskussion) 16:10, 14. Feb. 2016 (CET)

ein paar Fehler/Ungenauigkeiten in der Liste die mir aufgefallen sind:

Heinrich V. (England) wurde zwar in Wales geboren (weil seine Mutter zufällig zu der Zeit dort war), seine Eltern waren aber Engländer

Heinrich VII. (England) fehlt, sein Vater Edmund Tudor, 1. Earl of Richmond fehlt auch, ~~bei dessen Vater geht der Link nach Wikidata und nicht nach Owen Tudor~~ bzw der in der Liste genannte Owen Tudor ist ein anderer, also fehlt Owen Tudor auch.

--Mehgot (Diskussion) 15:44, 14. Feb. 2016 (CET)

Ein weiterer Versuch Autoren durch Roboter zu ersetzen. Wohl im Sinne von WMF und google. Ansonsten ein Verstoß gegen wikipediaprinzipien (auch durch MB bestätigt) Zurück in den BNR, dort kann sowas gerne ausgewertet werden. PG 16:07, 14. Feb. 2016 (CET)

eine Liste mit tausenden Eintragungen, davon der Großteil auf wikidata verlinkend ist sinnfrei. -- Hannes 24 (Diskussion) 16:24, 14. Feb. 2016 (CET)

mein aktueller Firefox hängt sich mit "keine Rückmeldung" auf, obwohl ich über Kabel angeschlossen bin. sinds die tausende von Bilder aus Commons oder hunderte/tausende ext. links nach Wikidata? da diese Liste erst 200kb groß ist und eine Wikiliste 2MB groß sein darf, freue ich mich schon bei dem Gedanken an die Liste der Deutschen, die jemand über Funk auf seinem Tablet ansehen will. VV --Jbergner (Diskussion) 16:31, 14. Feb. 2016 (CET)

toll finde ich die Möglichkeit, alle Waliser nach ihrem Vornamen zu sortieren. Das topt sogar die Möglichkeit, die Bilder nach ihrem (zufälligen) Dateinamen zu sortieren. Aufrufen geht beim zweiten mal nach dem Affengriff. Vielleicht weil jetzt alle Bilder vorort im Cache sind? --Jbergner (Diskussion) 16:39, 14. Feb. 2016 (CET)

Info: Hier (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/16._Januar_2016#Kinostarts_2015) gibt es bereits eine (noch unentschiedene) kilometerlange LD zur Zulässigkeit von Bot-generierten Listen. Ein Verstoß gegen das Meinungsbild wird dort übrigens tendenziell eher verneint. Im Allgemeinen bin ich der Meinung, das dieses Thema an einer geeigneten Stelle diskutiert werden sollte (Umfrage oder Meinungsbild). Allgemeine Wikipediapolitik gehört gemäss den Löschrregeln nicht in die LD. --PaterMcFly ^{Beiträge} Diskussion 16:50, 14. Feb. 2016 (CET)

+1 zu PaterMcFly (generell), diese Liste kann aber gelöscht werden, wer braucht so was. (Hab nur kurz reingeschaut, auch ein König von Engl/GB ist dabei, nur weil er in Wales geboren ist?? Sinnfrei.) --Hannes 24 (Diskussion) 17:08, 14. Feb. 2016 (CET)

schön absurde Beispiele: lfd Nr. 2537 „Q3463964“ (da fehlt der Name in wikidata); Nr. 28 Heinrich V. (England); Nr. 622 Wolfgang Wirth; Nr. 7 „Q581537“. lg --Hannes 24 (Diskussion) 17:26, 14. Feb. 2016 (CET)

wenn man so was sinnvoll machen will, dann über eine „Kategorie: Waliser“ (und nicht über „Geburtsort in Wales“. --Hannes 24 (Diskussion) 17:28, 14. Feb. 2016 (CET)

Bitte die Liste in den BNR verschieben und die Diskussion an geeigneter Stelle fortführen. Idealweise findet sich jemand, der ein MB anlegt. Weder kann die grundsätzliche Frage ob wir von Bots angelegte und gepflegte Artikel haben wollen per Diskussion geklärt werden, noch kann ein einzelner Admin dies entscheiden. Da sich aber ganz offensichtlich die Mehrheit ganz klar gegen diesen Mist ausspricht, sollte das möglichst zeitnah geklärt werden, bevor das hier wieder unnötigerweise zu elend langen Diskussionen führt. Tönjes 17:33, 14. Feb. 2016 (CET)

Bitte nirgendwohin verschieben, sondern **löschen**, am besten **schnelllöschen**. Sowas hat in WP nichts zu suchen. --Servicestelle (Diskussion) 18:03, 14. Feb. 2016 (CET)

Hierfür braucht man keinen Grundsatzentscheid, den gibt es schon (wohingegen die Sache bei botgenerierten statischen Artikeln offen ist). Artikel, die nicht direkt in der Wikipedia bearbeitet werden können, sind unzulässig. Und eigentlich kann man das auch sehr wohl mit einem SLA erledigen. Löschen. MBxd1 (Diskussion) 19:23, 14. Feb. 2016 (CET)

Diese Liste ist ohne Zweifel ohne jeden Sinn und sollte entsorgt werden. Eigentlich dachte ich, dass der ListeriaBot keine Aktualisierungen im ANR mehr vornimmt? Als Wartungsinstrument ist der Bot nämlich extrem hilfreich, um Daten aus Wikidata zu Wartungslisten aufzubereiten. Für eine Nutzung im ANR besteht kein Konsens, eine *Liste der Waliser* ist davon abgesehen sowieso nicht sinnvoll, das passende Stichwort "Themenring" ist ja oben schon gefallen. Ich denke, wenn es keinen ernsthaften Widerspruch gibt, kann man das zeitnah löschen bzw. in einen BNR verschieben. Bzgl. der ANR-Edits vom ListeriaBot müsste Magnus nochmal schauen, warum das plötzlich wieder aktiviert ist. Yellowcard (D.) 21:14, 14. Feb. 2016 (CET)

Der Bot macht ja auch nichts an der Liste. Die letzte Aktualisierung war im Benutzernamensraum, dann wurde verschoben. Die Aktualisierung durch den Bot wird damit zwar angedroht, kann aber gar nicht stattfinden (solange der Bot den ANR als tabu respektiert). MBxd1 (Diskussion) 22:15, 14. Feb.

2016 (CET)

Guter Vorschlag, als Wartungsinstrument oder zur Erstbefüllung beim Erstellen einer neuen Liste ist der Bot hilfreich. Im ANR haben aber nur von Bots zu ändernde Listen nichts verloren. Ob der ListeriaBot momentan wirklich im ANR funktioniert sollte überprüft werden aber ich denke, wenn er das vorher nicht getan hat wird er es jetzt auch nicht tun. Die Liste wurde in einem BNR erstellt und um 11:42, 14. Feb. 2016 in den ANR verschoben. Glaube nicht dass seitdem eine Aktualisierung geplant war oder gelaufen ist. -- Mehgot (Diskussion) 21:48, 14. Feb. 2016 (CET)

Gerade überprüft: Oben auf den Link *Liste manuell aktualisieren* geklickt, folgende Meldung: *Trying to update Liste_der_Waliser... Namespace 0 edit blocked for dewiki Return to Liste_der_Waliser* dh der Bot mag im ANR nicht --Mehgot (Diskussion) 21:59, 14. Feb. 2016 (CET)

du verstehst das falsch: nicht "der Bot mag nicht", sondern er wurde so aufgesetzt, dass er einem Wiki-Autor VERWEIGERT, editieren zu können. ist wie Vollsperrung eines Artikels, aber nicht wegen der Verhinderung von aktuellem Vandalismus, sondern weil Wikiautoren von vorn herein als Vandalen ausgeschlossen werden. Schöne neue Welt, die Wikidata-Bots und ihre Gehilfen hier. --Jbergner (Diskussion) 22:10, 14. Feb. 2016 (CET)

Nicht falsch verstanden, wenn dann zu salopp ausgedrückt. *Der Bot hat nicht die benötigten Rechte um im ANR Veränderungen durchzuführen.* Besser? (ich arbeite in der Softwareentwicklung, ein bisschen kann ich mit damit auch aus) Gruß --Mehgot (Diskussion) 22:16, 14. Feb. 2016 (CET)

(BK) Was heißt denn "manuell aktualisieren"? Doch wohl, den Bot zu einer Aktualisierung anzustoßen. Und der darf nicht. Direkt bearbeiten wirst Du wohl können, ich wüsste nicht, was Dich daran hindern sollte. MBxd1 (Diskussion) 22:19, 14. Feb. 2016 (CET)

nur wird es anschließend komplett überschrieben, also gelöscht. das nennt man editwar. wurde in der oben angesprochenen Löschdisku alles schon thematisiert. --Jbergner (Diskussion) 22:49, 14. Feb. 2016 (CET)

Nein, das wird nur angedroht, weil das in der Vorlage drin ist. Es passiert aber nicht, weil der Bot im ANR nichts macht. Die Liste wird nicht aktualisiert, es wird nichts überschrieben. Damit wäre sie theoretisch von Hand nachbearbeitbar (wenn denn diesen Scheiß überhaupt jemand bearbeiten will). Dieser Löschgrund wäre damit hinfällig (solange sich der Botbetreiber an seine Zusage hält), allerdings sind immer noch bergeweise Wikidata-Links drin, und die sind als interwiki-Links unzulässig. MBxd1 (Diskussion) 23:38, 14. Feb. 2016 (CET)

schön, dass du glaubst, alles ist gut, solange "der Botbetreiber sich an seine Zusage hält". ich lese jedoch explizit in der Liste: "Diese Liste wird periodisch von Wikidata aus durch diesen Bot automatisch generiert. Manuelle Bearbeitungen werden beim nächsten Update gelöscht!" Das ist doch eindeutig. Ankündigung des Editwar gegen Wikiautoren, deren manuelle Eintragungen GELÖSCHT werden. und es kann keiner sagen, es wäre nicht abgekündigt worden. --Jbergner (Diskussion) 06:45, 15. Feb. 2016 (CET)

Dann wird der Bot eben wegen Edit-War gesperrt, dann ist es aus mit dem Listen fabrizieren. Liesel In Gedenken an Benutzer:Ingochina und Benutzer:Oberhammer 08:18, 15. Feb. 2016 (CET)

Als Wartungslisten (besonders auch zur inhaltlichen Überprüfung von Wikidata) sicher sinnvoll, aber vor sowas im ANR landet, müssen schon wenigstens die größten Fehler behoben sein. Ob man das im Wikitext oder in Wikidata macht, ist zwar zweitrangig, sinnvoll wäre letzteres aber schon, um die Qualität von Wikidata gleich mit zu verbessern. --PaterMcFly Diskussion ^{Beiträge} 10:06, 15. Feb. 2016 (CET)

Nein, das ist nicht nur eine Frage der Qualität. Im ANR hat das nichts zu suchen, solange es einen Bearbeitungsvorbehalt eines Bots gibt und auf Wikidata verlinkt wird. Die Abkehr von diesen Prinzipien geht nur über ein Meinungsbild. Ich habe ein bisschen den Verdacht, dass solche Müllhalden absichtlich

eingestellt werden, damit man dann irgendwann Automatenlisten brauchbarer Qualität nach gleichem Prinzip leichter durchbekommt. MBxd1 (Diskussion) 20:22, 15. Feb. 2016 (CET)

nach der Verschiebung von Liste der Waliser auf Benutzer:Liste der Waliser: Bekommen wir jetzt jede Menge neue Benutzer, deren Benutzerseite für eine Bot-Liste erhalten muss? --Jbergner (Diskussion) 08:15, 16. Feb. 2016 (CET)

verschoben nach Benutzer:Llywelyn2000/Liste der Waliser --Jbergner (Diskussion) 08:45, 16. Feb. 2016 (CET)

verschoben nach Benutzer:Llywelyn2000/Liste von Personen in Wales geboren: --Jbergner (Diskussion) 07:27, 17. Feb. 2016 (CET)

Artikel

Programming language A (gelöscht)

Keinerlei Rezeption ersichtlich, oder ob es sie je gab; die Belege belegen nur Selbstdarstellung und -verständnis; RK-SW unerfüllt; Promotionsartikel. --ZT (Diskussion) 03:51, 14. Feb. 2016 (CET)

Relevanz m.E. und vorsichtig ausgedrückt zweifelhaft. In dem Fall geht's nicht nur um Software, sondern gleich um eine supi Programmiersprache. Und ich weiß, dass es diese One-Man-Shows gibt wie Sand am Meer und wir auch zig weitere solcher Artikel haben, alles bekannt. Aber: Die machen sich dann für gewöhnlich wenigstens noch die Mühe einer Webseite?! Ja oder sei's n Blogeintrag, aber das ist nun wirklich auch das Mindeste, was ich erwarten würde. Ein einsamer Link auf GitHub? Das ist mir zu dünn. -ZT (Diskussion) 03:56, 14. Feb. 2016 (CET)

Wie oben schon gesagt, es fehlen belastbare Referenzen. Das ist Eigentlich nichts neues. "Strukturmakro"-Pakete die genau das gemacht haben gibt seit Jahrzehnten, es sei denn das ist eine Neuerung der CIL. Imho SLA-fähig.--Kgfleischmann (Diskussion) 09:04, 14. Feb. 2016 (CET)

Wann wurde diese Sprache erschaffen, welchen Einfluss hat sie seitdem erlangt? Wer braucht sowas und für welche konkreten Anwendungen? Das wäre das mindeste, um ein wenig Außenwahrnehmung darstellen zu können. Ohne diese Infos ist Relevanzdarstellung nichtmal versucht worden. --H7 (Diskussion) 11:28, 14. Feb. 2016 (CET)

Gelöscht. Relevanz im Artikel nicht dargestellt. – YourEyesOnly schreibstdu 07:32, 21. Feb. 2016 (CET)

Karl Gratz (gelöscht)

Was macht diesen Flieger zeitüberdauernd enzyklopädisch relevant? Als hoffnungsvoller Flieger im Sommer 42 das Ritterkreuz bekommen, dann bis Kriegsende geflogen und nicht mal das Eichenlaub, nur zwischendurch als Fleißorden das unter dem RK stehende Deutsche Kreuz. Jbergner (Diskussion) 08:47, 14. Feb. 2016 (CET)

einer der TOP 40 Piloten der Luftwaffe.--Gelli63 (Diskussion) 23:33, 17. Feb. 2016 (CET)

Was genau macht da relevant?--Ocd (Diskussion) 08:18, 18. Feb. 2016 (CET)

nun ja bei x-tausend Fußballern halte ich einen der 40 erfolgreichsten Jagtflieger für relevant.--Gelli63 (Diskussion) 08:28, 18. Feb. 2016 (CET)

zudem, wenn ich mir die anderen Piloten ansehe, ware die alle Offiziere, er wohl aber erst sehr spät dazu befördert, als er schon viele Siege errungen hatte.--Gelli63 (Diskussion) 08:34, 18. Feb. 2016 (CET)

@Gelli63: du möchtest uns also erklären, dass die obersten 40 Personen der Liste deutscher Jagdflieger im Zweiten Weltkrieg (sortiert nach Anzahl der Abschüsse) automatisch relevant sind? und die anderen dann also nicht automatisch relevant sind? --Jbergner (Diskussion) 09:05, 18. Feb. 2016 (CET)

Nein, ich sage nicht dass die anderen nicht automatisch relevant sind? Ich sage nur dass die Erfolgreichen relevant sind. Zudem gehört er zu der recht kleinen Gruppe an erfolgreichen Piloten, die schon als Unteroffiziere

erfolgreich waren und erst spät befördert wurden. Er ist wohl der einzige Leutnat mit über 100 Abschüssen.-- Gelli63 (Diskussion) 09:32, 18. Feb. 2016 (CET)

wo ist denn festgelegt, dass die automatisch relevant sind? --Jbergner (Diskussion) 09:58, 18. Feb. 2016 (CET)

das habe ich nirgendwo behauptet, das darf ein Admin entscheiden, aber RK sind Einschlusskriterien- und nicht alles kann darüber geregelt werden. Wenn ich sehe dass weniger erfolgreiche aus der Liste einen Artikel haben sehe ich aber auch nicht warum Herr Gratz ausgerechnet keinen bekommen soll (ja ich weiß Vergleiche sind hier nicht zulässig und ungerne gesehen, aber warum ich ihn für relevant halte habe ich ja dargelegt) - und fasse dies **bitte nicht** als Einladung auf auf alle in der Liste einen LA zu stellen. --Gelli63 (Diskussion) 11:26, 18. Feb. 2016 (CET)

Das wäre BNS (https://de.wikipedia.org/wiki/Bitte_nicht_st%C3%B6ren!) und nicht Ziel diese Disk.--Ocd (Diskussion) 11:38, 18. Feb. 2016 (CET)

Gelöscht. Die Personen-RKs sehen als „Anhaltspunkt für die Bedeutung einer lebenden Person“ an, wenn diese *nachgewiesener Träger eines hohen Ordens* (z. B. *Bundesverdienstkreuz*) ist. Bei Anwendung dieses Anhaltspunktes a) für das Ritterkreuz als hoher Orden und b) auch für nicht lebende Personen, ist eine Einzelfallprüfung notwendig, inwieweit dieser Anhaltspunkt mit weiteren Relevanz stiftenden Indizien fundiert wird. Es ist seit Jahren Konsens bei der Abarbeitung von LDs/LPs, dass diejenigen Artikel zu Ritterkreuzträgern gelöscht wurden, in denen über die bloße Ordensverleihung hinaus sonst keine nennenswerten Anhaltspunkte für Relevanz dargestellt und/oder diese nicht in reputabler Literatur belegt sind. Siehe die Zusammenstellung einschlägige Beispiele aus den LK und der LP betreffs Ritterkreuzträger bei dieser LD: [2] (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/21._November_2015&oldid=prev&diff=148479637) Bei der hier zu entscheidenden LD zu Karl Gratz wird mit dessen Abschusszahlen argumentiert. Dass diese enzyklopädische Relevanz generieren würden, ist jedoch eine bloße Behauptung. Die Bedeutung dieser Abschusszahlen in Bezug zu Gratz müsste in reputabler Sekundärliteratur entsprechend dargestellt sein. Eineinviertel Zeilen in dem Buch von Spitz reichen sicher nicht. Auch sonst keine enzyklopädische Relevanz belegt dargestellt. -- Miraki (Diskussion) 09:14, 21. Feb. 2016 (CET)

Mustafa Başgülen (gelöscht)

Relevanz fraglich. Michileo (Diskussion) 08:50, 14. Feb. 2016 (CET)

Wurde in TR bereits wegen Irrelevant gelöscht: „Madde 6: Kayda deđer olmayan kiři“ (Artikel 6: Die Menschen nicht erwähnenswert sind); Artikel 6 ist hier (https://tr.wikipedia.org/wiki/Vikipedi:H%C4%B1z%C4%B1_silme#M6) verlinkt (Version Google-Translator (https://translate.google.de/translate?sl=auto&tl=de&js=y&prev=_t&hl=de&ie=UTF-8&u=https%3A%2F%2Ftr.wikipedia.org%2Fwiki%2FVikipedi%3AH%25C4%25B1z%25C4%25B1_silme%23M6&edit-text=)). Natürlich könnte das Lemma auch eine andere Person beschrieben haben (Admin mit Sprachkenntnissen verfügbar?) Auch gibt es in TR vielleicht andere RKs, dennoch ist das ein starkes Indiz. Und sollte sich kein Sprachkundiger die Mühe machen, das 19-fache Linkspamming zu überprüfen (Google-Translator reicht dafür nicht) und die Relevanz entsprechend im Artikel darzustellen, dann bitte Löschen. --H7 (Diskussion) 10:33, 14. Feb. 2016 (CET)

Enzyklopädische Relevanz, sofern denn überhaupt vorhanden, ging zumindest nicht aus dem Artikel hervor; ergo gemäß LA & LD-Verlauf gelöscht --Artregor (Diskussion) 00:16, 21. Feb. 2016 (CET)

Semiha Öztürk (gelöscht)

Relevanz fraglich. Michileo (Diskussion) 09:00, 14. Feb. 2016 (CET)

Die Moderatorentätigkeit müsste belegt werden (und die Sendung bei CNN benannt werden). Unabhängig davon Inszenatorin einer Initiative, über die im Ausland berichtet wird (Deutschland) dürfte aber auch schon reichen. Stichwort: Nachrichtenswürdiges Ereignis. --Mit lieben Grüßen Kriddl Bitte schreib mir etwas. 21:47, 14. Feb. 2016 (CET)

Weil sie 2007 einmal in der Welt erwähnt wurde, soll sie relevant sein? Was ist denn seitdem geschehen? Neun Jahre (!) danach und keine Rezeption. Es gibt nicht einmal biografische Daten. Wikipedia als Karriere-Schub? Nein.**Löschen.**--Fiona (Diskussion) 22:57, 14. Feb. 2016 (CET)

Stattdessen sollten wir einen Artikel über die Frauenorganisation "Ka-Der" anlegen.[3] (<https://de.qantara.de/inhalt/frauenorganisationen-in-der-turkei-der-kampf-der-schnurrbartfrauen>), Literatur: Anil Al-Rebholz: Das Ringen um die Zivilgesellschaft in der Türkei (transcript 2012) (https://books.google.de/books?id=nubWBQAAQBAJ&pg=PA250&lpg=PA250&dq=Frauenorganisation+%22Kader%22&source=bl&ots=gKaq7NGByP&sig=6fKC8zJd-dfV1_E-MsChq7fK9ks&hl=en&sa=X&ved=0ahUKEwi-ys-knfjKAhWJA5oKHdP3DZ4Q6AEILjAD#v=onepage&q=Frauenorganisation%20%22Kader%22&f=false) Ich frage mich, woher die Welt ihre Informationen hatte. Semiha Öztürk taucht jedenfalls als Figur der Organisation in keinem anderen Artikel auf.--Fiona (Diskussion) 22:57, 14. Feb. 2016 (CET)

Gelöscht: Enzyklopädische Relevanz nicht dargestellt. --Jürgen Oetting (Diskussion) 06:53, 21. Feb. 2016 (CET)

Tomas Avenarius (LAE)

Relevanz nicht dargestellt --gdo 09:47, 14. Feb. 2016 (CET)

Hat genügend Veröffentlichungen, Co-Autor in Spiegel-Bestsellern etc., daher behalten. --Don Minestrone (Diskussion) 10:48, 14. Feb. 2016 (CET)

in der DNB sind nur zwei Werke gelistet. Journalisten-RK werden auch nicht erreicht. Quelle ist www.anstageslicht.de - auch wenn ein (FH-)Professor im Impressum steht, ist es eine Seite im Stile eines Blogs, auf der Studenten Zeitungsschnipsel zu POVigen "Artikeln" verwursten um daraus eine reißerische Story zu machen. Als Quelle generell ungeeignet. --gdo 11:22, 14. Feb. 2016 (CET)

Als Quelle bestens geeignet. "Gefällt gdo nicht" ist kein Kriterium und zu ignorieren. --**PÖLKKY**poskisolisti 11:26, 14. Feb. 2016 (CET)

Bei Amazon findest Du mehr Werke als bei DNB, teils als Co-Autor, wie bereits gesagt, von Spiegel-Bestsellern. --Don Minestrone (Diskussion) 11:29, 14. Feb. 2016 (CET)

Schweinerei, Amazon zensiert mir seine vielen anderen Bücher weg: Amazon Suchergebnisse (http://www.amazon.de/s/ref=dp_byline_sr_book_1?ie=UTF8&text=Tom+as+Avenarius&search-alias=books-de&field-author=Tomas+Avenarius&sort=relevancernk) Oder wo sind die?!? --gdo 12:44, 14. Feb. 2016 (CET)

Ja, finde ich auch. Dann such dir bei Google-Books (<https://www.google.de/search?fbm=bks&hl=de&q=tomas+avenarius&=#q=%22tomas+avenarius%22&hl=de&fbm=bks&start=0>) ein paar aus, die nicht bei DNB gelistet sind, zB Barack Obama: Aufstieg, Krise, zweite Chance (<https://books.google.de/books?id=KqncBAAAQBAJ&pg=PT293&dq=tomas+avenarius&hl=de&sa=X&ved=0ahUKEwiE9du8ovfKAhVEYJoKHc0EckA4ChDoAQgmMAI#v=onepage&q=tomas%20avenarius&f=false>). Bei mir sieht Amazon so aus: Amazon (http://www.amazon.de/gp/search/ref=sr_gnr_fkmr0?rh=i%3Astripbooks%2Ck%3Aatomas+avenarius&keywords=tomas+avenarius&ie=UTF8&qid=1455453451). --Don Minestrone (Diskussion) 13:48, 14. Feb. 2016 (CET)

Nur dass du bei deinem Suchergebniss die Bücher weglassen mußst bei denen der Name nur so: *Auszug: ... Auch der Journalist Tomas Avenarius bezog sich in der Süddeutschen ...* erwähnt wird denn die hat er nicht geschrieben. --Mehgot (Diskussion) 13:59, 14. Feb. 2016 (CET)

Naja, in über 50 Büchern als Referenz genannt zu werden, ist auch schon mal ein Anfang. --Don Minestrone (Diskussion) 15:22, 14. Feb. 2016 (CET)

Beim Obama-Buch werden 10 Autoren vorgestellt und dann in der Rubrik *Weitere Texte in diesem Buch stammen von:* ist er dann nur noch namentlich

mit 5 weiteren erwähnt, kann man nicht sagen dass er da großen Anteil dran hatte. --Mehgot (Diskussion) 14:21, 14. Feb. 2016 (CET)

bei worldcat (http://www.worldcat.org/search?q=au%3A%22Tomas+Avenarius%22&fq=&dblist=638&qt=first_page) hat er zwei Bücher als Alleinautor, zwei als Mitautor, der Rest sind Zeitungsartikel, also das mit dem ein Journalist sein Geld verdient. Autoren-RK könnten knapp erfüllt sein. --Mehgot (Diskussion) 13:06, 14. Feb. 2016 (CET)

Außer den 3 im Artikel angegebenen Büchern kennt wordcat noch *Süddeutsche Zeitung / SZ-intern*, OCLC 758410852 (<http://worldcat.org/oclc/758410852>), 12 Seiten, in keiner Bibliothek gelistet, kann man das zählen? --Mehgot (Diskussion) 14:21, 14. Feb. 2016 (CET)

Laut KVK ist die Publikation z.B. in der swissbib vorhanden. --Geolina *mente et malleo* 11:20, 15. Feb. 2016 (CET)

Als langjähriger Nahost-Korrespondent der Süddeutschen Zeitung mit Sitz in Kairo, der auch Leitartikel schreibt, ein wichtiger Journalist im deutschsprachigen Raum, vielfach kritisiert von Kollegen anderer Zeitungen, vielfach rezipiert in politikwissenschaftlicher Literatur. Auf jeden Fall **behalten**. --Fiona (Diskussion) 23:26, 14. Feb. 2016 (CET)

- Im KVK (http://kvk.bibliothek.kit.edu/hylib-bin/kvk/nph-kvk2.cgi?maske=kvk-redesign&lang=de&title=KIT-Bibliothek%3A+Karlsruher+Virtueller+Katalog+KVK+%3A+Ergebnisanzeige&head=%2F%2Fkvk.bibliothek.kit.edu%2Fasset%2Fhtml%2Fhead.html&header=%2F%2Fkvk.bibliothek.kit.edu%2Fasset%2Fhtml%2Fheader.html&spacer=%2F%2Fkvk.bibliothek.kit.edu%2Fasset%2Fhtml%2Fspacer.html&footer=%2F%2Fkvk.bibliothek.kit.edu%2Fasset%2Fhtml%2Ffooter.html&css=none&input_charset=utf-8&ALL=&TI=&AU=Tomas+Avenarius&CI=&ST=&PY=&SB=&SS=&PU=&VERBUENDE=&kataloge=SWB&kataloge=BVB&kataloge=NRW&kataloge=HEBIS&kataloge=HEBIS_RETRO&kataloge=KOBV_SOLR&kataloge=GBV&kataloge=DDB&kataloge=STABI_BERLIN&kataloge=TIB&kataloge=OEVK_GBV&kataloge=VD16&kataloge=VD17&kataloge=VOE&kataloge=ZDB&OESTERREICH=&kataloge=BIBOPAC&kataloge=LBOE&kataloge=OENB&SCHWEIZ=&kataloge=SWISSBIB&kataloge=HELVETICAT&kataloge=BASEL&kataloge=ETH&kataloge=VKCH_RERO&kataloge=NLAU&kataloge=EROMM&kataloge=BNF_PARIS&kataloge=ABES&kataloge=COPAC&kataloge=BL&kataloge=NB_NIEDERLANDE&kataloge=NLM&kataloge=WORLDCAT&VOLLETEXTE=&kataloge=BASE&kataloge=DIGIBIB&kataloge=DFG_EBOOKS&kataloge=DFG_AUFSAETZE&kataloge=DOABOOKS&kataloge=DOAJ&kataloge=EROMM_WEBSEARCH&kataloge=EUROPEANA&kataloge=GOOGLE_BOOKS&kataloge=KUNST_HATHI&kataloge=ARCHIVE_ORG&kataloge=OAPEN&kataloge=ZVDD) gibt es eine recht lange Liste an gelisteten Artikel, Publikationen und Beteiligungen an Publikationen. Meiner Ansicht nach gehört er zu den wichtigen Journalisten, siehe auch obenstehende Einträge, daher **behalten**, gemäß den Allgemeinen RK's 1.0 "Person mit ..aktuell breiter Öffentlichkeitswirkung nach sinnvollem Ermessen auch zeitüberdauernd." Geolina *mente et malleo* 11:20, 15. Feb. 2016 (CET)

das ihm derzeit als "Autor" zugeschriebene Buch "Artikel 19 - Fotos für die Pressefreiheit 2011" ist nach genauerer Prüfung nicht von ihm (allein) geschrieben worden. Welche Art der Beteiligung an dem Werk ihm zukommt, ist mir unklar, aber die Auskünfte der Herausgeberorganisation nennen ihn eindeutig nicht als "den" Autor: Reporter ohne Grenzen (<https://www.reporter-ohne-grenzen.de/shop/produkt/47/>) --gdo 20:17, 15. Feb. 2016 (CET)

Wenn man nur bis 4 zählen kann, bleibt es auch unklar. Bitte die Argumente von Geoliona und mir beachten und den Artikel lesen.--Fiona (Diskussion) 20:43, 15. Feb. 2016 (CET)

Behalten, aber lt. Disku verbessern. Geof (Diskussion) 01:11, 16. Feb. 2016 (CET)

Relevanz mehr als dargestellt. Tomas Avenarius kennt jeder, der die Süddeutsche liest. PA entfernt. –seth 22:08, 16. Feb. 2016 (CET) Der nächste bitte LAE. --Zweimot (vorm. Long J. Silver) (Diskussion) 01:18, 16. Feb. 2016 (CET)

Johannes Ludwig (Publizist) (LAE)

Weder als Autor noch als Wissenschaftler Relevanz dargestellt oder ersichtlich. Soweit ersichtlich zwar promoviert aber nicht habilitiert und auch sonst keine im Fachgebiet bedeutende Forschungsleistung ersichtlich und folglich nicht darstellbar. Da hilft eine (FH-)Professur alleine auch nicht über die Relevanzhürde. --gdo 09:51, 14. Feb. 2016 (CET)

Professur allein reicht anerkanntermaßen natürlich nicht. Aber in der Summe betrachtet mit 3 Publikationen kann, wenn man die RKs nicht als Ausschlusskriterium betrachtet, es mMn schon reichen.--Ocd (Diskussion) 12:44, 14. Feb. 2016 (CET)

Doch Professur reicht. Sie ist die durch Fachkollegen attestierte Würdigung der wissenschaftlich Arbeit als bedeutend. Die RK lassen hier nur bei geringen Ausnahmen, die dann begründet sein müssen, eine Negierung zu. Das ist Konsens und so steht es in den RK "Dies gilt zumeist". Bitte schnell LAE Graf Umarov (Diskussion) 13:15, 14. Feb. 2016 (CET)

"zumeist" ist eben nicht "immer" und für eine Professur an einer FH braucht man überhaupt keine Forschungsleistung - geschweige denn irgendeine ominöse Attestierung durch "Fachkollegen". Die Forschungsleistung ist gem. RK im Artikel im Übrigen darzustellen, was hier zwangsläufig misslingen muss - weil da keine ist. --gdo 13:26, 14. Feb. 2016 (CET)

gudn tach!

zum wissenschaftlichen arbeiten: da scheint es schon einige publikationen zu geben, siehe <http://www.johannesludwig.de/forschung.php>. das enzyklopaedische relevante wissenschaftliche wirken muesste halt noch im artikel beschrieben stehen. allerdings waere das imho erstmal kein thema fuer eine loeschung, sondern erstmal fuer einen QS-baustein.

falls er als publizist relevant sein sollte (was das lemma und die einleitung ja zumindest suggerieren) sollte die ueberregionale resonanz dargestellt werden. fehlt derzeit. -- seth 13:56, 14. Feb. 2016 (CET)

Relevanz als Autor dargestellt = LAE Graf Umarov (Diskussion) 15:43, 14. Feb. 2016 (CET)

Gerald Bischof (LAZ)

SLA: Zweifelsfrei enzyklopädisch nicht relevanter Kommunalpolitiker--Lutheraner (Diskussion) 20:26, 13. Feb. 2016 (CET)

EINSPRUCH: Bezirksvorsteher eines Bezirks mit fast 100.000 Einwohnern. Wäre Liesing eigenständig würden 20000 EW reichen. Zweifelsfreie Irrelevanz seh ich erst mal nicht gegeben, ich bitte um reguläre Löschdiskussion. -- Baladid (Diskuffion) 02:15, 14. Feb. 2016 (CET)

- Dieser Antrag für schnelles Löschen ist eine Frechheit und sollte als Vandalsimus behandelt werden. Natürlich behalten. --Rachel Gurkenfeld (Diskussion) 09:20, 14. Feb. 2016 (CET)
 - Er ist gewählter Mandatar für zig-tausende Wiener - Der Löschantrag ist sehr grenzwertig - sollte zumindest in LA umgewandelt wenn nicht sogar LAE --K@rl 10:14, 14. Feb. 2016 (CET)
- Ende Übertrag. --Doc.Heintz (Diskussion) 10:51, 14. Feb. 2016 (CET)

Das ist eine virtuelle Bewerbungsmappe, **kein enzyklopädischer Text**. Zur Person selbst erfährt man sonst fast nichts. Insbesondere ist keinerlei Wirken bzw. Außenwahrnehmung in all den bekleideten Funktionen dargestellt. Wikipedia sammelt zwar das Wissen der Welt, ist aber kein Copy&Paste-Sammelalbum für Eigenblege auf Parteiseiten. **Löschen** aufgrund von schwerwiegenden Qualitätsmängeln (unabhängig von der Relevanzfrage, selbst wenn er Bürgermeister von 20.000+ wäre!) --H7 (Diskussion) 11:02, 14. Feb. 2016 (CET)

Dann mögen doch die Befürworter für Behalten aus diesem "Ding" einen Artikel machen, der behaltenswert ist. Es ist nämlich keiner. Und die Rel. muss auch daraus hervorgehen. Die LD ist nicht gezwungenermaßen die QS für faule Artikelschreiber.--Ocd (Diskussion) 11:18, 14. Feb. 2016 (CET)

- **LAE**, da gültiger Stub und klar relevant. --**PÖLKKY**poskisolisti 11:29, 14. Feb. 2016 (CET)

+1 Alles was man üblicherweise von Politikern erfährt, wenn man nicht schon ganz oben ist. --K@rl 12:24, 14. Feb. 2016 (CET)

Hilfe (keine Wertung meinerseits) für Relevanzfrage: Bezirksvertretung#Wien --Doc.Heintz (Diskussion) 12:39, 14. Feb. 2016 (CET)

Noch mal: Hier geht es nicht ausschließlich um die Relevanzfrage. Es geht auch darum, ob eine kopierte Bewerbungsmappe von einer Parteiwebsite ein ausreichender Stub ist. Ich bezweifle das. --H7 (Diskussion) 12:44, 14. Feb. 2016 (CET)

Seine einzige Leistung ist offensichtlich eine Tochter, die hat er doch hoffentlich nicht im Amt gezeugt. Relevanz geht aus der Bewerbungsmappe auch nicht hervor. --ahz (Diskussion) 15:08, 14. Feb. 2016 (CET)

Über die Qualität kann man streiten, aber ich hatte übersehen, dass offensichtlich die Wiener Bezirksvorsteher als relevant gelten. LAZ--Lutheraner (Diskussion) 15:48, 14. Feb. 2016 (CET)

steht irgendwo, dass Großstadt-Bezirksbürgermeister oder -Vorsteher oder wie immer die auch heißen, per se als unterkommunale Ebene automatisch relevant sind? Bitte Link dorthin. Danke. --Jbergner (Diskussion) 16:48, 14. Feb. 2016 (CET)

steht meines Wissens nirgends. Es gab zwar vor Jahren eine Behaltensentscheidung [4] (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Löschkandidaten/4._Mai_2010#Leopold_Wedel_.28bleibt.29), die in solchen Fällen pauschal von Relevanz ausging. Aber auf WP:RK wurde das abgelehnt [5] (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:Relevanzkriterien/Archiv/2010/Mai#Nur_Klarstellung:_B.C3.BCrgermeister_und_Bezirksvorsteher).. --Niki.L (Diskussion) 03:26, 15. Feb. 2016 (CET)

Bei Bezirksvorstehern bzw. Bezirksbürgermeistern großer Städte ist von Relevanz auszugehen. In Berlin sind die Bezirksbürgermeister auch relevant- in Wien muss für die Bezirksvorsteher dasselbe gelten **behalten** Gruß --Lena1 (Diskussion) 16:51, 14. Mär. 2016 (CET)

Ergänzung : da eine Ergänzung oder Änderung der Relevanzkriterien nur durch ein erfolgreiches Meinungsbild möglich ist(irgendjemand ist immer dagegen- und dann heißt es "kein Konsens")- können die RK nicht als Ausschlußkriterien betrachtet werden. Ggf. ist pragmatisch zu entscheiden. Selbst reine Klarstellungen werden oft revertiert. Je suis Charlie --Lena1 (Diskussion) 17:29, 20. Apr. 2016 (CEST)

Neues Gymnasium Stuttgart-Feuerbach (bleibt)

Relevanzzweifel nach WP:RK -- Karl-Heinz (Diskussion) 11:17, 14. Feb. 2016 (CET)

Da warst du um ein paar Sekunden schneller. Relevanz nicht dargestellt. "Alt" allein ist kein Relevanzkriterium und sonst ist keinerlei Besonderheit erkennbar, die nicht auch auf zigtausende andere Gymnasien ähnlich zuträfe. -H7 (Diskussion) 11:15, 14. Feb. 2016 (CET)

- **Behalten**, weil Schulen immer relevant sind. --PÖLKKYposkisolisti 11:29, 14. Feb. 2016 (CET)

Das ist grober Missbrauch der Schul-RKs, die in jedem Fall eine relevanzstiftende Besonderheit ("...wenn sie Besonderheiten aufweist oder historisch bedeutsam ist") verlangen. (Im Fall des gegenüberliegenden Leibnitz-Gymnasiums ist es wenigstens der Denkmalschutz.) --H7 (Diskussion) 11:38, 14. Feb. 2016 (CET) PS: Sebst unter der Gefahr, dass das jetzt etwas polemisch aussieht: "Gefällt Pölkky" ist kein Kriterium und zu ignorieren (vgl. oben unter LD "Tomas Avenarius"). --H7 (Diskussion) 11:54, 14. Feb. 2016 (CET)

Wo haben sonst Schulen etwas relevantes - wenn wir nur auf Denkmalschutz gehen, hat in den meisten Fällen gar nix drin verloren, denn der ist ja irrelevant - ein NonsensLA --K@rl 12:26, 14. Feb. 2016 (CET)

Dieser Schulartikel zeigt leider z.Zt. keine Besonderheit in irgendeiner Art und Weise auf. Der Artikel ist ja aber Brandneu und es kann in den nächsten 7 Tagen ja noch etwas dazukommen.--Ocd (Diskussion) 12:47, 14. Feb. 2016 (CET)

Alter und Historie ist im Artikel dargestellte Besonderheit. Wenn man Besonderheiten nicht erkennt, wird man sie natürlich nicht finden. Alt ist natürlich kein Relevanzkriterium, aber es ist sehr wohl eine Besonderheit und nur darauf kommt es an. Graf Umarov (Diskussion) 13:41, 14. Feb. 2016 (CET) PS es gibt nur ca. 3500 Gymnasien in Deutschland. Auf zigtausend kann also garnix zutreffen.

Das Alter alleine reicht nicht, und Historie? Die atemberaubende Umbenennungsgeschichte ist sicher nichts relevanzstiftendes. **Wenn nichts nachkommt, löschen.** --Kgfleischmann (Diskussion) 16:18, 14. Feb. 2016 (CET)

Persönliche Meinungen braucht es in einer LD nicht, es braucht Argumente, und jetzt nenn mir mal warum (hohes) Alter per se keine Besonderheit sein kann oder zeig mit die Stelle in den RK oder ein MB

wo steht Alter gild nicht. Graf Umarov (Diskussion) 16:33, 14. Feb. 2016 (CET)

Falsche Frage: Es bedarf des Arguments, warum Alter relevanzstiftend sein soll - die Relevanzdarstellung obliegt dem Ersteller bzw. dem Behaltensbefürworter--Lutheraner (Diskussion) 16:43, 14. Feb. 2016 (CET)

+1, da *historisch bedeutsam* ungleich *hohes Alter* -- Mehgot (Diskussion) 17:06, 14. Feb. 2016 (CET)

Genau so ist es. Ich geb mal ein Beispiel: Falls an einer Schule ein Schulversuch bzw. ein Projekt durchgeführt wurde, das sich auf den Lehrplan des ganzen Bundeslandes auswirkt oder wenn ein Ereignis von zeitgeschichtlicher Dimension passiert ist (z.B. Amoklauf mit etlichen Toten), dann ist eine historische Bedeutung vorhanden, selbst wenn die Schule erst zehn Jahre alt sein sollte. Umgekehrt heißt das: Allein das Alter ist kein Beleg für irgendeine historische Bedeutsamkeit. Und bei dieser Schule ist nun mal keine dargestellt. --H7 (Diskussion) 18:12, 14. Feb. 2016 (CET)

Schulen müssen nicht historisch bedeutsam sein sondern nur besonders. Und wenn die Löschfraktion einen Admin davon überzeugen will zu löschen müssen auch sie Argumente anführen. Eine besonders alte Schule ist nunmal besonders da könnt ihr euch auf den Kopf stellen. Wer das nicht will muss die RK ändern. Besonders ist ein rein quantitatives Attribut und zwar besonders gegenüber allen Schulen. Da haben wir dann bundesweit 3120 Gymnasien von 33600 allgemeinbildenden Schulen das sind 10 %. Von den 33600 Schulen sind 375 älter als 1800 wieviel älter als 1879 sind habe ich noch nicht rausgefunden. Graf Umarov (Diskussion) 18:18, 14. Feb. 2016 (CET)

Und wenn ich mir die Zahl der Gymnasien ansehe, dann würde das keinen großen Aufwand darstellen, diese etwas über 3.000 per se für relevant zu erklären. Hätten wir gleich zwei Fliegen mit einer Klappe geschlagen: Erstens würden wir uns und der Außenwelt manch peinliche Löschdiskussion sparen, und zweitens den Admins viel Arbeit. Zum Kopfschütteln reicht mir schon der Satz: ...z.B. *Amoklauf mit etlichen Toten...* - zynischer geht's ja wohl nicht mehr! Wenn man jetzt den Umkehrschluss für einen Schüler eines Gymnasiums ziehen würde, dann könnte man hier interpretieren: *Hey Junge, deine Penne ist total unwichtig, aber wenn du fünf abknallst, dann ist der Artikel ready!* - Sicherlich überspitzt, aber ich kann angesichts der absolut begrenzten Anzahl von Gymnasien diese blödsinnigen Diskussionen nicht mehr ab. ABM-Maßnahme für unterbeschäftigte Exklusionisten, weiter nichts. Denn wenn wir hier in anderen Teilbereichen Tausende abbilden, warum dann auch nicht 3.000+x Schulen? Und jetzt bitte nicht wieder irgendein Spruch: "Dann müssen die RK geändert werden!" Nein, müssen sie nicht, da auch die Schul-RK Einschlusskriterien sind! Daher reicht es schon, wenn es überregionale, zeitüberdauernde Wahrnehmung (oder wie hier immer so schön gesagt wird: reputable Rezeption...) gibt. Bei einem Gymnasium ist die zeitüberdauernde öffentliche Wahrnehmung als trivial anzusehen. Daher sind bei Gymnasien die allgemeinen RK schon per se erfüllt. Daher ist Pölkky da schon sehr viel näher an der Wahrheit, als manch Artikelverhinderer hier. --DonPedro71 (Diskussion) 20:12, 14. Feb. 2016 (CET)

Und wo bleiben die inhaltlichen Argumente, die der Graf oben "angemahnt" hat? --Kgfleischmann (Diskussion) 06:28, 15. Feb. 2016 (CET)

Kleine QS-Kur und dann **behalten** - TalkingToTurtles (Diskussion) 15:41, 15. Feb. 2016 (CET)

Das inhaltliche Argument ist: Relevanz ist nicht dargestellt, insbesondere nicht allein durch das Alter. --H7 (Diskussion) 18:16, 15. Feb. 2016 (CET)

Das inhaltliche Argument ist vielmehr: Das tun sie! (<http://www.neues-gymnasium.de/index.php>

p?id=1151) Scherz beiseite, jede Schule ist relevant, auch wenn das die WP:RK anders sehen. Dennoch werden sie in diesem Fall erfüllt, ich baue den Artikel mal geschwind um, dass auch der letzte Artikelverhinderer Ruhe gibt - TalkingToTurtles (Diskussion) 19:34, 15. Feb. 2016 (CET)

Da ist dann doch etwas besonders aufgetaucht. Man kann an dieser Schule ein internationales Abitur nach Cambrigestandard (ist auch im Artikel velinkt) machen. Wenn das mal nix ist?--Ocd (Diskussion) 11:43, 18. Feb. 2016 (CET)

Behalten. Historisch relevant. --Flyingfischer (Diskussion) 18:18, 19. Feb. 2016 (CET)

bleibt. Kein Lösgrund ersichtlich. – YourEyesOnly schreibstdu 07:36, 21. Feb. 2016 (CET)

Netatmo (gelöscht)

Relevanz zweifelhaft. Der "CES Innovations Design and Engineering Award" (hier unbelegt (<https://www.google.de/search?q=netatmo+%22Design+and+Engineering%22+site:cesweb.org>) und via Google kaum relevanzstiftende Indizien (<https://www.google.de/search?q=%22netatmo%22+%22CES+Innovations+Design+and+Engineering+Award%22+-wikipedia+-facebook+-youtube+-twitter+-site:netatmo.com>) auffindbar) scheint ein reines Marketinginstrument zu sein und sonst ist nichts dargestellt und mit ausschließlich Eigenbelegen ist das ein irrelevanter Brancheneintrag bzw. Produktflyer. Übrigens: "Smart Home" gibt es seit mindestens 2005, ist also ein paar Jahre älter als dieses Unternehmen. --H7 (Diskussion) 12:15, 14. Feb. 2016 (CET)

Habe den betreffenden Satz entfernt. Genügt das, oder ist sonst noch etwas? --Fabian sigrist (Diskussion) 17:40, 14. Feb. 2016 (CET)

Ich sehe die Relevanz des ganzen Unternehmens nicht gegeben. Da war das hier nur ein Beispiel, nachdem ja sonst nichts anderes dargestellt ist. Keine 1000 Mitarbeiter, kein belegter Umsatz (erforderlich wären 100 Mio EUR), keine Angabe von Niederlassungen (mindestens 20 müssten es sein, falls es eine "große Katitalgesellschaft" ist). Schau mal unter WP:RK#U, ob da etwas dabei ist, was sich darstellen lässt. Falls nicht, nutzt auch keine Überarbeitung, allenfalls besonders hohe Rezeption in überregionalen etablierten Medien käme nach den Allgemein-RKs sonst noch infrage. --H7 (Diskussion) 18:04, 14. Feb. 2016 (CET)

Aber die marktbeherrschende Stellung ist gegeben. Es gibt kein annähernd so bekanntes Produkt um die eigene Wetterstation via App beobachten zu können. Dies bestätigt auch eine Suche bei Google (<https://www.google.ch/webhp?hl=de#hl=de&q=wetterstation+app>). (*nicht signierter Beitrag von Fabian sigrist (Diskussion | Beiträge) 23:49, 15. Feb. 2016 (CET)*)

Sorry, aber eine einfache Google-Suchabfrage ist keine gültige Quelle nach WP:BLG#Was sind zuverlässige Informationsquellen? Was du belegen musst, ist die redaktionelle Rezeption zu deinem Argument Marktbeherrschende Stellung und Bekanntheit in neutralen überregionalen Medien. Falls bei den Suchtreffern was dabei ist, stelle es im Artikel bitte belegt dar. Nur zur Erinnerung: Im Artikel sind immer noch ausschließlich Eigenbelege, und genauso auch im LA begründet (siehe oben). --H7 (Diskussion) 17:06, 16. Feb. 2016 (CET)

Ist es jetzt besser? --Fabian sigrist (Diskussion) 14:00, 20. Feb. 2016 (CET)

Keine Relevanz (dargestellt)--Karsten11 (Diskussion) 12:19, 21. Feb. 2016 (CET)

Ambulant (LAZ)

Hallo zusammen,

ich schlage diesen Artikel zum Löschen vor. Begründung: *Dieser Artikel entspricht m. E. nicht den Mindestanforderungen, da er in meinen Augen einem Wörterbucheintrag gleicht und Wikipedia kein Wörterbuch ist. Mehr oder weniger ähnelt der Artikel einer Auflistung von Links.*

Was meint ihr?

Viele Grüße, --Arimja (Diskussion) 14:53, 14. Feb. 2016 (CET)

Die Struktur ähnelt im Aufbau einer WP:BKL. Man könnte aus dem Artikel eine solche BKL gestalten. Ansonsten gebe ich dir vollkommen recht, ein Artikel ist das nicht, eher assoziatives Brainstorming rund um einen Wörterbuchbegriff, der sich mit Ambulanter Handel noch nicht mal an die selbstgesetzte Systematik hält. --H7 (Diskussion) 15:24, 14. Feb. 2016 (CET)

Eine WP:BKL daraus zu machen, finde ich eine gute Idee! Denn der Artikel weist ja durchaus auf Inhalte hin. In diesem Zusammenhang würde ich gerne auch das Lemma zu *ambu* ändern. Siehe dazu den ähnlichen Begriff stationär. Um eine gewisse Einheitlichkeit der verwandten Begriffe Ambulant, stationär und Teilstationär zu erhalten, schlage ich vor, den Artikel Teilstationär ebenfalls in eine WP:BKL umwandeln, mit Änderung des Lemmas zu *teilstationär*.--Arimja (Diskussion) 16:12, 14. Feb. 2016 (CET)

@Arimja: Du meinst, dass man {{SEITENTITEL:ambulant}} oben auf die Seite setzen soll? Der kanonische Seitentitel (das, was im URL hinter /wiki/ kommt) ist nämlich auch bei stationär automatisch Stationär. -- Olaf Studt (Diskussion) 16:39, 14. Feb. 2016 (CET)

Achso. Ja, genau das meine ich. Gruß, --Arimja (Diskussion) 16:49, 14. Feb. 2016 (CET)

LAZ, zur BKL umgewandelt --Arimja (Diskussion) 17:10, 14. Feb. 2016 (CET)

hab das noch per WL und im rahmen der BKS Ambulanz gelöst: viel eleganter, weil die erste gruppe eine menge bedeutungen schon abdeckt --WIB: (Diskussion) 22:53, 14. Feb. 2016 (CET)

Datei:EB-Plakat-2.pdf (erl.)

Datei ist in PDF erstellt, die als sehr unsicher gilt, wie ich im Nachhinein gelesen habe. Das Hochladen ließ sich nicht mehr abbrechen. Ich werde eine neue Bilddatei erstellen. --Ekkehart Baals (Diskussion) 15:28, 14. Feb. 2016 (CET)

Das allein ist allerdings (noch) kein valider Löschgrund. Bitte lade innerhalb der nächsten Tage eine geeignete alternative Datei hoch, dann kann man diesen Löschantrag besser abarbeiten. Allerdings fehlt momentan zusätzlich auch die Angabe einer Lizenz und gegebenenfalls eine Freigabe durch den Urheber. Ohne diese wird das Bild vermutlich weder als Bilddatei noch als PDF behalten werden können. --H7 (Diskussion) 15:37, 14. Feb. 2016 (CET)

Wie kann man den Urheber feststellen, wenn keiner angegeben ist? Alle drei genannten Parteien existieren nicht mehr.--Ekkehart Baals (Diskussion) 15:51, 14. Feb. 2016 (CET)

Stimmt, das Plakat ist aus einer Zeit, als es dafür noch keine Impressumspflicht bzw. Nennung einer verantwortlichen Person gab. Frei von Urheberrechten ist das Plakat deshalb aber leider nicht. Man könnte allenfalls bei der MLPD oder der DKP anfragen, wer Urheber ist oder als Rechtsnachfolger die Urheberrechte vertritt (falls sich dort jemand die Mühe macht zu recherchieren). Übrigens: Momentan ist das Bild sowieso nirgends eingebunden, es würde also zumindest momentan nirgendwo fehlen. -- H7 (Diskussion) 16:16, 14. Feb. 2016 (CET)

Den Schnelllöschantrag habe ich gestellt, damit das Bild garnicht erst woanders auftaucht. Es stellt sich aber auch die Frage, ob ein INFO-Plakat mit so geringer Schöpfungshöhe überhaupt Urheberrechte genießt. --Ekkehart Baals (Diskussion) 17:58, 14. Feb. 2016 (CET)

Das werden wir dann in etwa 7 Tagen wissen, wenn ein Admin darüber entscheidet. Sollte das Bild dann doch bleiben, kannst du eine Bilddatei hochladen und die PDF-Datei als obsolet löschen lassen. --H7 (Diskussion) 18:08, 14. Feb. 2016 (CET)

Dateiformat ist kein Löschgrund, das ist ein Fall für DÜP. --Pölkvposkisolisti 23:40, 14. Feb. 2016 (CET)

Und warum erscheint dann nach dem Hochladen die Sicherheitswarnung über das PDF-Format? Übrigens ist das meine Bild-Datei, von mir erstellt und hochgeladen --Ekkehart Baals (Diskussion) 16:56, 15. Feb. 2016 (CET)

Gamaraal Foundation (gelöscht)

Sicherlich eine sinnvolle Sache - aber die Darstellung der enzyklopädischen Relevanz (insbesondere im Sinne von WP:RK#Stiftungen fehlt völlig--Lutheraner (Diskussion) 16:08, 14. Feb. 2016 (CET)

Offenbar kein hauptamtlicher Geschäftsführer, auch kein überregionales Medionecho, daher wohl unterhalb der RK für Stiftungen. P.S. Eine Begrüssung+Ansprache des Neuautors wäre gut gewesen, ich habe dies nachgeholt. --Alpöhi (Diskussion) 16:21, 14. Feb. 2016 (CET)

Gelöscht. Keine enzyklopädische Relevanz dargestellt. --Dandelo (Diskussion) 01:04, 21. Feb. 2016 (CET)

Münchhausenschule Bodenwerder (bleibt)

Enzyklopädische Relevanz nicht dargestellt--Lutheraner (Diskussion) 16:39, 14. Feb. 2016 (CET)

Incl. Verkehrsgarten sehe ich schon als Besonderheit, so oft gibts das nicht, zu meiner Schulzeit gabs davon mal genau eine im gesamten Landkreis. --Mehgot (Diskussion) 17:09, 14. Feb. 2016 (CET)

Woanders sind ein paar Übungsstraßen zum Fahrradfahren auf dem Schulhaof aufgemalt, das gibts in Bayern - glaub ich - an jeder Grundschule. Man muss nicht immer zwanghaft versuchen, irgendwo Relevanz aus dem Ärmel zu schütteln, wo nun mal keine vorhanden ist. Zitat: "Die Turnhalle an der Schule wird als Turnen genutzt..." – Was auch immer das heißen soll, irgendwelche Relevanz ist bei solchen Trivialitäten nicht zu erahnen. --H7 (Diskussion) 17:15, 14. Feb. 2016 (CET)

Verkehrsgarten und Lernküche haben nicht alle Schulen, um nicht zu sagen wenige. Und es handelt sich um eine Grund- und Förderschule, was erwartest du da mehr an Relevanz als das *zwanghaft aus dem Ärmel geschüttelte*? Die werden sicher keine Nobelpreisträger hervorgebracht haben, aber das ist ja auch zum Glück nicht nötig, weder im Leben noch für WP:RK - TalkingToTurtles (Diskussion) 18:52, 15. Feb. 2016 (CET)

Zu dem Thema relevanz, und was ist relevanz. 1. relevanz ist und bleibt bei einer behauptung was sehr wichtiges zu sein egal ob Objekte, gebäude oder Personen und 2. Diese Schule gehört halt dazu, was ist daran relevant. Die Schule beinhaltet einen Verkehrsgarten und eine Lernküche DerRaser (Diskussion) 18:07, 19 Feb. 2016 (CET)

Ich glaube, du verwechselst "gesellschaftliche Relevanz" für einen Teil der lokalen Bevölkerung mit "enzyklopädischer Relevanz", die für breite Teile einer überregionalen Öffentlichkeit belegbar sein muss, z.B. durch Rezeption. Wer außer unserem Wiki-Autor hat sich bisher für diesen Verkehrsgarten interessiert, belegt durch Außenwahrnehmung? --H7 (Diskussion) 12:20, 20. Feb. 2016 (CET)

Dann lege ich dir nahe, die Relevanzkriterien für Schulen zu lesen, denn auch wenn ich die RK nicht für gut befinde, sind sie für Schulen bewusst niedrig. - TalkingToTurtles (Diskussion) 00:41, 21. Feb. 2016 (CET)

Es ist immer noch sached, dass man die Relevanz von Schulen in dieser Form beurteilen muss. Aber hier hat es ja geklappt: Ein eigene

Schienenverkehr in Guinea-Bissau (erl.)

Schienenverkehr in Guinea-Bissau hat es bisher nicht gegeben. – Um das zu lernen brauchen wir keinen eigenen Artikel.--kopiersperre (Diskussion) 17:15, 14. Feb. 2016 (CET)

Meinen Recherchen nach [6] (<http://knoema.de/atlas/Guinea-Bissau/topics/Verkehrswesen/Schienenverkehr/Schiennennetz-beförderte-Personen>)[7] (<http://destobesser.com/article/transport-in-guinea-bissau>)[8] (http://wko.at/statistik/laenderprofile/lp-guinea_bissau.pdf) gibts immer noch keinen. Etwas das es nicht gibt braucht keinen Artikel. --Mehgot (Diskussion) 18:09, 14. Feb. 2016 (CET)

Diesen einen Satz kann man leicht im Artikel Guinea-Bissau unterbringen. Selbstverständlich Löschen. --Rufus46 18:17, 14. Feb. 2016 (CET)

Dort einbauen, und das Lemma in der Navi-Leiste entlinken. --ahz (Diskussion) 19:52, 14. Feb. 2016 (CET)

Sehr verständlich, einen so kurzen und wenig darstellenden Artikel spontan als unnötig anzusehen. Ich habe den Artikel jedoch nicht ohne tiefere Absicht angelegt, sondern um die Rotlinks in der Navigationsleiste zum Schienenverkehr in Afrika zu komplettieren. Bahnverkehr-Interessierte können so erfahren, dass es eben keinen Schienenverkehr in Guinea-Bissau bisher gegeben hat, aber zwischenzeitlich mal einer angedacht war. Trotz fehlender, weiter ausholender Auslassungen zu den Plänen (angeblich wurde auch irgendwann mal über eine winzige Hafenbahn in Bissau oder Cacheu nachgedacht, habe aber noch keine Belege gefunden) tut der Mini-Artikel also tatsächlich enzyklopädisch Information kund. Der Artikel trägt zudem das sachlich offene Lemma "Schienenverkehr in Guinea Bissau" und nicht etwa konkrete Bezeichnungen wie "Eisenbahnstrecken in Guinea-Bissau" oder "Heutiger Bahnverkehr in Guinea-Bissau" oder ähnliches. Entsprechend gibt es auch andere, unumstrittene Artikel zu Ländern, die genau wie Guinea-Bissau keine Eisenbahnstrecken besitzen, aber mal ein paar Meter Schienen hatten. In dem Sinne stimme ich für: **Behalten**.--Joehawkins (Diskussion) 19:53, 14. Feb. 2016 (CET)

seh ich auch so: die nichtexistenz einer sache kann durchaus enzyklopädisch sein (Atlantis ;) – dass ein land keine bahn hat, ist dann doch erstaunlich. organisatorisch halte ich es auch für sinnvoll: so ein detail an den landesartikel rückzuverweisen, ist etwas unnützlich, die soind meist groß genug. allenfalls könnte man es in **Verkehr in Guinea-Bissau** einbetten, dort würden zb vier navis "Straße, Schiene, Wasser, Luft" nicht stören, und die lösung böte sich für Kiribati auch an ;) --W!B: (Diskussion) 23:11, 14. Feb. 2016 (CET)

Mit einem Artikel Verkehr in Guinea-Bissau kann ich mich auch anfreunden in dem die Verkehrsinfrastruktur dieses Landens dargestellt wird und im Bahn-Kapitel dann eben steht dass es keine gibt aber mal geplant war etc. --Mehgot (Diskussion) 23:34, 14. Feb. 2016 (CET)

na dann drauf los. seltsamerweise haben weder wir, noch en:Guinea-Bissau oder pt:Guiné-Bissau auch nur einen diesbezüglichen absatz zum anfangen, entweder es gibt dort gar keinen verkehr, oder da waren schon andre zu faul zum recherchieren: klärungsbedarf besteht sicher, und es ist löblich, dass wir wenigstens zu bahn was erfahren (und das wird wachsen, die kolonialherren hatten sicher irgendwelche bahnlinien angedacht, vielleicht gabs auch einige waldbahnen). straßen lassen sich aber zumindest aus OSM/Google auch so mal aufzählen, für den anfang: auf die schnelle, es sind drei wichtigere, Bissau–Sao Dominges–Senegal, Bissau–Bambadinca–Quebo und Bambadinca–Guinea. Bissau hat Hafen und Flughafen, letzteres auch in Cufar und Bafata. --W!B: (Diskussion) 00:29, 15. Feb. 2016 (CET)

Die Fakten in den Artikel Guinea-Bissau übertragen und den Link in der Vorlage angepasst. Liesel 09:05, 15. Feb. 2016 (CET)

das ist exakt dann vollkommen nutzlos, wenn du die navi nicht auch in den artikel tust. bitte nochmal die funktion der WP:Navigationsleiste verinnerlichen, und insbesondere bei der leiste immer *Vollständigkeit der Einbindung* prüfen. und genau drum ist diese lösung inakzeptabel. in diesem kontext unnützer aktionismus, im landesartikel nimmt sich der abschnitt noch viel unmotivierter aus, und steht völlig aus dem zusammenhang gerissen herum: denn zu jeden weniger entwickelten land gibts endlos was zu sagen, was es dort nicht gibt (verglichen mit dem aufbau des artikels Deutschland). sowas bringt uns nicht weiter, im gegenteil. das ist für leser wie engagierte autoren, die sich aufraffen, lücken auszurecherchieren, demoralisierend. da lieber ehrlicher rotlink in der navi. --W!B: (Diskussion) 10:35, 15. Feb. 2016 (CET)

Genau wir vernichten Informationen, weil sie dir im Staatsartikel unmotiviert vorkommen. Mit der gleichen Begründung kann ich ganze Absätze zu "Söhnen und Töchter" aus Ortsartikel löschen. Die stehen dort auch völlig unmotiviert. Aber dann bleibt ja nichts ja Artikel Müll übrig.

Du häst also Informationen für den Schienenverkehr in einen Staat für unnützlich. Naja dann ist die auch nicht mehr zu helfen. Deinen Regelfetischismus kann du dir sonstwohin stecken. Du kannst mich ja revertieren, wenn ich die Wikipedia schädige oder mich nicht deinen Regel beuge. Liesel 11:28, 15. Feb. 2016 (CET)

Weiterleitung eingerichtet und damit hier erledigt. Den "Regelfetischismus" könnt ihr woanders weiter ausdiskutieren. --Rolf-Dresden

Altmärkischer Wanderverein (gelöscht)

Relevanz nach Wikipedia:Relevanzkriterien#Allgemeine Merkmale nicht im Artikel dargestellt (oder nicht vorhanden?) - -Schiwago (Diskussion) 17:52, 14. Feb. 2016 (CET)

Der Verein fungiert als wichtigster (vermutlich auch einziger) Wanderverband der Region, unterhält über seine Mitglieder (die Wandernester) einen Großteil des Wegenetzes und ist Mitglied im wichtigsten deutschen

Dachverband. Er hat also dieselbe Bedeutung wie die anderen Wandervereine dieses Verbandes, auch wenn er durch seine späte Gründung oder die institutionellen Mitglieder die WP-Kriterien auf dem Papier nicht erfüllen mag. Mediale Aufmerksamkeit ist ihm in der Region und auch in überregionalen Veröffentlichungen aber gewiss (siehe Einzelnachweise). --didionline (Diskussion) 23:56, 14. Feb. 2016 (CET)

Sorry, Relevanz im Artikel nicht dargestellt. --Zinnmann d 01:48, 24. Apr. 2016 (CEST)

Viola Beach (bleibt)

Enzyklopädische Relevanz nicht dargestellt. Die französische Version wurde bereits um 18:03 als nicht den Kriterien entsprechend gelöscht. Jbergner (Diskussion) 18:23, 14. Feb. 2016 (CET)

Aber die englischsprachige Version existiert noch und damit gibt es doch eine Relevanz. Auch deutsche Medien-Zeitungen (wie in der Anlage) und der Videotext ARD berichten darüber. Also, so ganz unwichtig kann das nicht sein. Behalten. --Toras (Diskussion) 18:49, 14. Feb. 2016 (CET)

ich glaube nicht dass die *anhaltende öffentliche Wahrnehmung* gegeben ist, das ist jetzt eine Newsmeldung und übermorgen redet keiner mehr davon. Da auch die WP:RK#Pop nicht erfüllt sind löschen warten. --Mehgot (Diskussion) 19:03, 14. Feb. 2016 (CET) PS: was die engl. Wiki für relevant hält hat nichts mit unseren Relevanzkriterien zu tun

Wenn dieser Artikel verschwindet, verschwinden "Viola Beach" für immer. Irgendwann wird jemand genau dieser suchen... und dann? Genau deshalb halt ich diesen Beitrag für wichtig!

behalten. die Band (ist wenn auch erst durch den Unfall) Bestandteil internationaler Berichterstattung. Es bleibt abzuwarten inwiefern sich ein postumer ruhm einstellt. --Hachinger (Diskussion) 20:44, 14. Feb. 2016 (CET)

Mediale Aufmerksamkeit vorhanden. Französische Wiki ist uns da herzlich egal. -178.0.46.113 21:01, 14. Feb. 2016 (CET)

Aktuell Platz 7 und Platz 33 in den UK iTunes (<http://kworb.net/popuk/>). Selbst wenn die Band bislang nicht die Relevanzkriterien erfüllt haben sollte, am Freitag wird sie es ganz bestimmt. -- Dschungelfan (Diskussion) 21:06, 14. Feb. 2016 (CET)

Sehe ich auch so. Gehe davon aus, dass die Band nun in die Charts einziehen wird. Relevanzkriterien werden erfüllt sein. Einfach noch etwas weiter die Löschdiskussion führen, dann passt es bald. Neurus (Diskussion) 21:33, 14. Feb. 2016 (CET)

Glaub ich auch. Kannte die Band vorher nicht und war neugierig, was WP dazu hat. Viel war es bisher nicht, aber das wird sich bestimmt ändern. Der engl. Antragsteller findet die richtigen, vorsichtigen Worte zur Begründung. (*nicht signierter Beitrag von* 176.4.134.152 (Diskussion) 21:39, 14. Feb. 2016 (CET)) www.theguardian.com/uk-news/2016/feb/14/five-british-men-die-in-car-crash-in-stockholm-sweden stellt die Frage, wer die Band ist. Gegen eine Löschung spricht, dass sich mein Held Billy Bragg laut dieser Seite traurig zu dem Verlust der Band geäußert hat. (*nicht signierter Beitrag von* 176.4.134.152 (Diskussion) 22:03, 14. Feb. 2016 (CET))

Abwarten bis Freitag zur offiziellen Veröffentlichung der Single-Charts durch die OCC. --217.252.146.244 22:14, 14. Feb. 2016 (CET)

Chartplatzierungen gibt es offensichtlich keine. Die Band wurde seit Mai 2015 ein bisschen von BBC Radio 1 protegiert und tingelte auf Festivals rum. Ansonsten gähnende Leere. Dass sie der einen (Billy Bragg) oder anderen (Fran Healy) Musikgröße bekannt war, ist irrelevant. Erhellend ist der auf Spiegel Online veröffentlichte Facebook-Eintrag „Ihr Jungs wäret groß geworden“. Sind sie aber nicht – ergo löschen. -- Jamiri (Diskussion) 22:25, 14. Feb. 2016 (CET)

Löschen, denn die Verstorbenen hatten das Pech dahinzuscheiden, noch bevor sie relevant wurden. Man erkennt das daran, daß alle noch nicht wieder gelöschten Wikipediaartikel erst nach ihrem Tod überhaupt erst erstellt wurden. Die Öffentlichkeit hat erst durch ihren Tod Notiz von dieser Musikgruppe genommen.

Und die meisten Dateien über die Band auf *YouTube* sind auch erst posthum eingestellt wurden und berichten nicht über die Musik, sondern über den Tod der Musikgruppe.

Und prominente Familienangehörige wie die verstorbene Bobbi Kristina hatten die Bandmitglieder auch nicht. Für die deutschsprachige Wikipedia war und ist *Viola Beach* eindeutig irrelevant.

Wenn jemand etwas über diese Verstorbenen wissen möchte, dann reicht der englischsprachige Artikel, falls dieser nicht auch gelöscht wird.--Carlos Eggenstein (Diskussion) 23:37, 14. Feb. 2016 (CET)

Sollte dann nicht auch Anne Frank aus der Wikipedia gestrichen werden? Die hatte zum Zeitpunkt ihres Todes auch keinerlei Relevanz im Sinne der Wikipedia. Burkhard Ihme (Diskussion) 00:35, 19. Feb. 2016 (CET)

Vielleicht schaffen sie ja durch den Unfall jetzt posthum einen Charterfolg (Singles wurden ja veröffentlicht). Also mein Vorschlag: **7 Tage** --Mehgot (Diskussion) 00:04, 15. Feb. 2016 (CET) +1 –217.252.146.244 02:05, 15. Feb. 2016 (CET)

Es besteht im Augenblick in jedem Fall ein Interesse an der Band , allein schon durch die Videomeldungen von z.B. RTL incl Videotext und auch im Videotext der SAT1 / Pro7 Gruppe unter "Promi-News". Dem Nachrichtensender N24 ist die Gruppe ganze 1min. 40sek. in ihrem 10min Nachrichtenblock wert.

Und genau damit dürfte der Fall dann auch medial abgearbeitet sein. Kurzes Rauschen im Blätterwald, dann gähnende Leere. Klar ist so ein Unfall spektakulär und einen oder zwei Berichte wert, aber in einem Jahr erinnert sich niemand mehr daran (in zwei Wochen gibt es auch keine Berichte mehr, sofern nicht noch besondere Umstände bekannt werden). Die Karawane zieht weiter. Die WP ist kein Medium zur Erinnerung an tragische Unfälle. --Wassertraeger — 08:58, 15. Feb. 2016 (CET)

Typischer Fall von Inkontinenz. Nachdem von Fansseite soziale Netzwerke bemüht wurden, um die Band posthum in die Charts zu hieven, kann man davon ausgehen, dass sie relevant werden wird. Im Fußballumfeld haben wir das Jungfischbecken (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Präfixindex&prefix=Jungfischbecken%2F&namespace=2&stripprefix=1>). Normalfall wäre die Verschiebung in den BNR bis zur Erfüllung der RK für Musiker. Oder aber hier noch tagelang weiterdiskutieren... --RonaldH (Diskussion) 10:49, 15. Feb. 2016 (CET)

Frankfurter Rundschau und SZ haben im Printteil wenn auch- zugegeben- kleine Artikel darüber gebracht. Die Videos waren schon vor dem Tod der Mitglieder bei Youtube zu finden. Heute wird auch ein Promimagazin auf VOX ausführlich über die Band berichten. Und in UK sind sie jetzt sowieso bekannt. Im Übrigen: Jede Band, die CD's veröffentlicht, egal mit welchem Erfolg, ist in der Öffentlichkeit. Das ist keine Hobbycombo für Tante Marthas 93. Geburtstag gewesen, sondern eine professionelle Band an der Schwelle zum Durchbruch, wie heute ein Reporter sagte. Da der Artikel (noch nicht) groß ist, stört er auch niemanden. Im Übrigen ist zu vermuten- wie bei vielen Künstlern- das einiges im Nachlass noch zu finden sein wird. Eine CD mit allen Songs dürfte bald erscheinen. Seien wir doch ehrlich: Nicht jeder Schlagersänger, der hier in Wikipedia zu finden ist, ist so relevant, dass er bleiben müsste. Das gilt erst recht für ausländische Schlagersänger, von denen sich viele hier tummeln. Wenn wir ehrlich sind, spielt die Relevanz bei Artikeln oft nur noch eine untergeordnete Rolle. Wenn man also fair sein wollte, müsste man vieles mehr löschen. Ich bin dafür, die Seite zu behalten! Toras (Diskussion) 20:56, 15. Feb. 2016 (CET)

Je mehr Du schreibst, desto mehr wird deutlich, dass Du Dich mit WP:RK#Pop überhaupt nicht beschäftigt hast und hier Deine private Theorien aufstellst, was enzyklopädisch relevant ist und was nicht. Sorry, aber so funktioniert das hier nicht. --RonaldH (Diskussion) 01:34, 16. Feb. 2016 (CET)

Die Band ist am 15. Februar auf Platz 39 in den UK Charts notiert worden und es wird erwartet, dass sie bis zum offiziellen Termin für diese Woche weiter steigt. siehe hier: Viola Beach enter Top 40 chart as fans mourn after fatal car crash (<http://www.theguardian.com/uk-news/2016/feb/15/viola-beach-enter-top-40-chart-as-fans-mourn-after-fatal-car-crash>) . Das Erfüllen der RK ist damit nur noch eine Formsache.--Drigl (Diskussion) 08:19, 16. Feb. 2016 (CET)

Löschen! Über diese Band wird in der Presse nicht berichtet, weil sie "an der Schwelle zum Durchbruch" stand, sondern weil sie auf so Aufsehen erregende Weise aus dem Leben schied (siehe Darwin Award)- das ist der einzige wirkliche Nachrichtenwert, den diese Band je erzeugt hat (und je erzeugen wird). Darum hat dieser Eintrag in Wikipedia deutsch nichts zu suchen. --Meterstab (Diskussion) 09:15, 16. Feb. 2016 (CET)

@Meterstab, für Dich gilt genau dasselbe wie für Toras: WP:RK#Pop lesen und verstehen, bevor hier weitere Aussagen hinsichtlich des Artikelchens getätigt werden. --RonaldH (Diskussion) 10:18, 16. Feb. 2016 (CET)

Also auch dem vielzitierten WP:RK#Pop kann ich nicht entnehmen, dass eine Band besonders dann in Wikipedia repräsentiert werden sollte, wenn sie besonders früh in ihrer Karriere auf besonders dumme Weise wieder aus ihrer Karriere scheidet. Vielmehr nehme ich an RonaldH den mittlerweile berühmt gewordenen Tonfall einer gewissen Wikipedia-Arroganz wahr. --Meterstab (Diskussion) 10:32, 16. Feb. 2016 (CET)

Behalten Die Band ist musikalisch sicherlich (noch) nicht relevant. Aber das spektakuläre Ereignis dass vier junge aufstrebende Musiker und ihr Manager bei einem Unfall ums Leben kommen, als ihr Auto fast 30 Meter in die Tiefe stürzt, hat weltweit Aufsehen erregt. Daraus ergibt sich meines Erachtens eine Relevanz des Ereignisses. Eventuell müsste das Lemma geändert werden (*Unfall von Södertälje, oder Unfall der Band Viola Beach*) Natürlich wird in Kürze darüber nicht mehr berichtet, das gilt aber für viele Ereignisse. Eine Enzyklopädie ist aber gerade dazu da, Informationen, die eine gewisse Aufmerksamkeit erlangt und Menschen weltweit bewegt haben zu speichern und der Nachwelt zu bewahren. --Sukuru (Diskussion) 12:27, 16. Feb. 2016 (CET)

Da es schwierig scheint die RK nachzuzulagen, hier einmal ein Zitat der jetzt wichtigen Stelle (siehe dazu Beitrag oben 8:19 Uhr 16. Februar) "Im Bereich der Pop- und Rockmusik gibt es zudem zusätzliche Kriterien, die auf die Relevanz von Interpreten (Band, Musikerguppen oder Einzelkünstler) hinweisen, z. B. [...] dass sie eine Chartplatzierung in einem wichtigen Plattenmarkt erreicht haben". --Drqkl (Diskussion) 13:04, 16. Feb. 2016 (CET)

Löschen

- Der Tod von vier jungen Menschen ist tragisch, keine Frage. Aber überall auf der Welt sterben ständig junge Menschen bei Verkehrsunfällen. Insofern: unter diesem Aspekt keine enzyklopädische Relevanz.
- Södertälje ist der schicksalsträchtige Ort. Aber davon gibt es mit ähnlichen Unfällen viele auf dieser Welt. Insofern: auch unter diesem Aspekt keine enzyklopädische Relevanz.
- Viola Beach ist eine Band, die in ihrem Heimatland ganz am Anfang stand, und jedenfalls im Deutschen Raum wohl noch keinerlei Bekanntheit erlangt hat. Nicht jeder kleine Newcomer-Band kann sofort einen Eintrag in einer Enzyklopädie erhalten. Insofern: auch unter diesem Aspekt keine enzyklopädische Relevanz.
- Insgesamt: Ein plötzliches (schlimmes) Ereignis betrifft Menschen, wühlt auf... Aber diese (subjektiven bzw. individuellen) Gefühle.... sollten nicht leitend sein für die (objektiv zu treffende) Beurteilung, ob das Ereignis auch würdig ist für einen Eintrag in eine Enzyklopädie. 92.231.14.100 13:31, 16. Feb. 2016 (CET)

Behalten. Man kann doch nicht einfach alles löschen, was einen nicht interessiert, zumal es schon jemand so schön zusammengeschrieben hat. Wenn ich ein paar mal auf 'zufälliger Artikel' klicke kommen regelmäßig Artikel über unbekannte Personen, die vielleicht mal im 17. Jahrhundert auf dem Scheiterhaufen verbrannt wurden oder mit Isaac Newton in die gleiche Klasse gegangen sind. Wikipedia ist eine Wissenssammlung und damit ist das Entfernen von Wissen contraproduktiv, so uninteressant es auch scheinen mag. Das Relevanz-Gelaber nervt einfach nur. --84.57.69.146 14:36, 16. Feb. 2016 (CET) Robert.

Deine persönliche Meinung in Ehren, aber die ist für uns ehrlich gesagt egal. Die allwissende Müllhalde ist nebenan, nicht hier. Hilfreich an deinem Beitrag aber ist die Feststellung, dass sich für diesen Artikel offenbar nicht so wirklich greifende Relevanzkriterien finden lassen. Das sehe ich auch so. **Löschen.** --87.123.41.171 15:06, 16. Feb. 2016 (CET)

Löschen. Wikipedia ist kein Newsticker. Wenn also die Gruppe die Relevanzkriterien Pop nicht erfüllt, dann besteht nach einem newsticker-artig eingefügten Ereignis ebenfalls keine Relevanz. Ganz im Gegenteil: Wenige Tage nach dem Unfall (und diese Löschdiskussion dauert ja nicht Jahre, sondern nur eine Woche) kann man zu einer möglicherweise *durch den Unfall* geschaffenen **zeitüberdauernden** Relevanz gar nichts sagen. Ohne den Unfall war sie jedenfalls **nicht** gegeben. Und wo ein ordinärer Autounfall einer irrelevanten Gruppe auf lange Sicht relevant im Sinne der RK sein soll, sehe ich auch nicht. In ein paar Jahren wissen wir da vll. mehr. Vll. kommt die Gruppe postum ja noch total groß raus. Ich persönlich hab da ja starke Zweifel, aber das ist ja auch egal. Im Moment sind die RK nicht erfüllt. --87.123.41.171 15:06, 16. Feb. 2016 (CET)

Doch, die erfüllen sich mit den itunes-charts. Bitte an die 87er IP: Sei nicht so feige, sondern logge dich ein. 79.243.221.239 15:18, 16. Feb. 2016 (CET)

Wer soll "sich" erfüllen? Die RK Pop sind nicht erfüllt. Was in Zukunft vll. passieren oder nicht passieren wird, weißt du genau so wenig wie ich. Spekulationen über hätte, wäre, könnte bringen uns nicht weiter. Solange die RK nicht erfüllt sind, ist WP nun einmal nicht der richtige Ort für diesen Text. --87.123.41.171 16:32, 16. Feb. 2016 (CET)

Behalten. Ein Ereignis, bzw. eine Band über die (zumindest im Augenblick) viel geredet wird, gehören auf Wikipedia. Ob das langfristig auch so sein wird, bzw. wie sich der Bekanntheitsgrad der Band langfristig entwickeln wird, wird sich zeigen. Viele Prominente waren zum Zeitpunkt ihres Todes unbekannt, was sich erst mit ihrem Tod änderte. Also Abwarten und Tee trinken. Fundamentalist! (Diskussion) 17:05, 16. Feb. 2016 (CET)

Spekulationen darüber was in Zukunft vielleicht passieren oder nicht passieren wird, bringen keinen weiter. Nenn bitte einfach kurz das Relevanzkriterium, das nach deinen obigen Ausführungen angeblich erfüllt sein soll! Deiner Meinung nach geredet wird ja vielleicht über ganz viel, einzig was deiner Meinung nach "auf Wikipedia gehört", interessiert uns hier nicht. Geredet wurde ja vielleicht über alles, was irgendwann mal irgendwo in den Nachrichten stand - aber solche Newstickeritis ist hier nicht erwünscht. Du sagst ja schon selbst, dass man über eine **langfristige Relevanz** zum jetzigen Zeitpunkt nichts sagen kann. Daraus ergibt sich zwangsläufig, dass der Artikel zu **löschen** ist, denn ohne Relevanz kein Artikel. Die Gruppe ist im Moment einfach nicht zeitüberdauernd von Bedeutung. --87.123.41.171 17:28, 16. Feb. 2016 (CET)

Der posthume Charterfolg wurde belegt im Artikel eingetragen, somit ist ein Relevanzkriterium erfüllt und der Artikel natürlich zu **behalten**. --Mehgot (Diskussion) 19:17, 16. Feb. 2016 (CET)

Mal nicht so schnell. Der Charterfolg ist zwar reputabel bequell, womit ein zusätzliches Kriterium der RK:Pop nun erfüllt ist. *Das allein ändert aber noch nichts*. Bei diesen Kriterien handelt es sich ja bloß um "*zusätzliche Kriterien*". Sie müssen wie das Wort "zusätzlich" schon sagt zusätzlich vorliegen. Das Kriterium der zeitüberdauernden Relevanz entfällt dadurch noch lange nicht. Dass also nun eines dieser zusätzlichen Kriterien erfüllt ist, ändert erstmal nichts daran, dass überhaupt erstmal eine zeitüberdauernde Relevanz vorhanden und dargestellt sein müsste. Das ist sie im Moment aber nicht. --87.123.41.171 00:32, 17. Feb. 2016 (CET)

Ich wundere mich ein wenig über den seltsamen Eifer, den manch ein IP-User an den Tag legt, um unbedingt diesen Artikel zu löschen. Wem tut dieser Artikel denn weh? Wir alle wissen, dass es auf WP ungleich weniger Relevantes gibt. Beschwerst sich doch auch keiner darüber. Fundamentalist! (Diskussion) 06:34, 17. Feb. 2016 (CET)

Und ich wundere mich, dass du so sehr an einem Behalten des Artikel hängst. Wenn dir die RK nicht gefallen, dann initiiere eine Änderung (aber nicht hier). Wenn Dir WP:WWNI nicht zusagt, dann ändere es (aber nicht hier). Du kennst irrelevante Artikel? Dann stelle einen LA darauf. Hast Du **Sachargumente**? Prima, dann her damit. Du willst ein bisschen ad hominem lamentieren? dann empfehle ich WP:Cafe. --[Wassertraeger](#) — 07:24, 17. Feb. 2016 (CET)

Sachargumente wurden oben **hinreichend** vorgebracht. Wer lesen kann ist im Vorteil! Ansonsten ist alles von meiner Seite gesagt! Fundamentalist! (Diskussion) 08:05, 17. Feb. 2016 (CET)

Jetzt hör aber auf. Ich hab dich oben klar und sachlich gefragt, wodurch *genau* denn bitte die geforderte zeitüberdauernde Relevanz vorhanden und im Artikel dargestellt sein soll. Argumente, die auch nur zu einer zeitüberdauernden Relevanz führen *könnten*, sind nicht genannt worden. Anders erklärt sich mir auch dein Ausweichen nicht; nämlich dass du lieber persönlich wirst anstatt eine sachlich gestellte Frage ebenso sachlich zu beantworten. Dieses Eingeständnis, dass nämlich auch *du* keine dauerhafte Relevanz siehst, sagt eigentlich alles. **Löschen**. -87.123.21.108 17:57, 17. Feb. 2016 (CET)

Bei den RK Pop handelt es sich ja bloß um "*zusätzliche Kriterien*". Sie müssen wie das Wort "zusätzlich" schon sagt zusätzlich vorliegen. Das Kriterium der zeitüberdauernden Relevanz entfällt dadurch noch lange nicht. Dass also nun eines dieser zusätzlichen Kriterien erfüllt ist, ändert erstmal nichts daran, dass überhaupt erstmal eine zeitüberdauernde Relevanz vorhanden und dargestellt sein müsste. Das ist sie im Moment aber nicht. **Löschen**. --87.123.21.108 17:57, 17. Feb. 2016 (CET)

Du hast das leider falsch verstanden. *Zusätzliche Kriterien* bedeutet, dass es außer den allgemeinen Kriterien (z.B. entsprechende Berichterstattung in bedeutenden Medien) weitere Kriterien gibt, deren Erfüllung ebenfalls ausreicht. Eines davon ist eine Chart-Platzierung in einem relevanten Musikmarkt. So reicht z.B. schon eine Woche auf Platz 100 der deutschen Charts oder Platz 200 der US-Charts für die Relevanz aus. Da muss sonst gar nichts mehr hinzukommen. -- 85.181.8.228 19:57, 17. Feb. 2016 (CET)

Hast du Beispiele, in denen das so gehandhabt wurde? Denn für *mich* bedeutet "zusätzlich" so viel wie "darüber hinaus". Es genügen also *nicht* die allgemeinen Kriterien, sondern es bedarf eben *auch* der zusätzlichen - aber *nicht nur* dieser. Sollten die zusätzlichen die allgemeinen ersetzen, dann würden sie nicht zusätzlich zählen, sondern ersatzweise. --87.123.21.108 20:51, 17. Feb. 2016 (CET)

Nein, sie ersetzen sie nicht. Die allgemeinen Kriterien und die speziellen Kriterien für einen bestimmten Themenbereich gelten nebeneinander. Die Erfüllung eines allgemeinen reicht, die Erfüllung eines speziellen reicht aber auch. Deshalb *zusätzlich*. -- 85.181.8.228 00:58, 18. Feb. 2016

(CET)

Zusätzlich ist das Kriterium in dem Sinn, dass es herangezogen werden kann, um Relevanz festzustellen. Nicht gemeint ist damit, dass es *zusätzlich erfüllt* sein muss. Mit der wie auch immer zustande gekommenen Chartplatzierung ist die Diskussion jetzt und hier hoffentlich zu Ende. --RonaldH (Diskussion) 01:02, 18. Feb. 2016 (CET)

Hast du Beispiele, in denen das so gehandhabt wurde? Ich verstehe das so, dass die zusätzlichen Kriterien zusätzlich vorliegen müssen. Wenn ich die Reifen wechseln und *zusätzlich* das Öl prüfen lasse, dann reicht es *ja auch nicht*, wenn *nur das Öl* gewechselt wird. --87.123.60.3 13:26, 18. Feb. 2016 (CET)

Zitat: Im Bereich der Pop- und Rockmusik gibt es zudem zusätzliche Kriterien, die auf die Relevanz von Interpreten (Band, Musikergruppen oder Einzelkünstler) hinweisen, z. B. dass sie eine Chartplatzierung in einem wichtigen Plattenmarkt erreicht haben. Das in diesem Fall erfüllte Kriterium deutet somit auf die Relevanz des Interpreten hin. Hast Du ein Beispiel für einen Interpreten, dessen Artikel trotz Chartplatzierung in einem wichtigen Plattenmarkt wegen Irrelevanz gelöscht wurde? --RonaldH (Diskussion) 17:05, 18. Feb. 2016 (CET)

Ein Kriterium dafür, dass Du in der Kundenliste Deiner Werkstatt auftauchst, ist, dass Du die Reifen wechseln möchtest. Im Bereich der Werkstätten mit Ölwechselangebot gibt es zudem zusätzliche Kriterien, die auf die Kunden einer solchen Werkstatt hinweisen, z.B., dass bei ihnen das Öl gewechselt wurde. --RonaldH (Diskussion) 17:14, 18. Feb. 2016 (CET)

Es gibt bestimmt Interpreten, deren Artikel trotz Relevanz gelöscht wurde. Das passiert ja schon dann, wenn vorhandene Relevanz nicht dargestellt wird. Oder wenn Leute, ohne dass sie Ahnung haben, einfach rumlabern. Da gibt es hier in genau diesem Abschnitt schon das ein oder andere gute Beispiel für, z.B. wenn ein Benutzer, auf die Frage, welches RK denn genau erfüllt sein soll, anstatt sachlich zu antworten, persönlich wird. Wie soll man das sonst auffassen, wenn nicht als Eingeständnis fehlender Relevanz? Wenn die Diskussion an der Stelle zu einem Ende kommt, dann wird ein Artikel gelöscht. Vll. fälschlicherweise. Ich weiß halt nicht, wie das Verhältnis der Kriterien in anderen Fällen gehandhabt wurde. Darum frag ich ja. -87.123.60.3 19:17, 18. Feb. 2016 (CET)

Ich kann Dir nicht folgen. Natürlich werden hin und wieder auch Artikel aus anderen Gründen als fehlender Relevanz gelöscht. Nach solchen habe ich aber nicht gefragt. Eine Chartsplatzierung in einem wichtigen Plattenmarkt ist eine hinreichende aber nicht notwendige Bedingung für die Relevanz eines Interpreten. So steht's geschrieben und weitere persönliche Betrachtungen über das gefühlte Potenzial oder die vermeintliche Prominenz, die sich angeblich aus Videoschnipseln in Boulevardmagazinen ergibt, kann man sich sparen. --RonaldH (Diskussion) 23:23, 18. Feb. 2016 (CET)

wenn vorhandene Relevanz nicht dargestellt wird ist ein Löschgrund, siehe RK, ganz oben dritter Satz *Dass die jeweiligen Bedingungen erfüllt sind, muss aus dem Artikel klar hervorgehen und durch Quellenangaben belegt werden.* Hier ist der Fall dass die Chartplatzierung belegt drinsteht und auch, dass die RK **Einschlusskriterien** sind (also irgendeines der möglichen Kriterien reicht) steht in den RK *Erfüllt ein Thema eines der hier beschriebenen Kriterien, so ist es für die Wikipedia relevant* (4. Satz). Ach und Beispiele? Du brauchst in den vergangenen LD's nur nach irgendwelchen Bands suchen --Mehgot (Diskussion) 01:14, 19. Feb. 2016 (CET)

Wenn das in solchen Fällen so gehandhabt wird, von mir aus. *Zwingend* ist diese Interpretation durchaus *nicht*; es gibt in den RK an mehreren Orten Fälle, in denen es *nicht* ausreicht, wenn bloß ein einzelnes Kriterium vorliegt (z.B. in den Bereichen

Comics, Filmfestivals, Serien u.a.m.). Dass also das Vorliegen eines Einzelkriteriums *zwangsläufig* ein *abschließendes* Urteil bzgl. der Relevanz enthielte, ist *nicht* der Fall. --87.123.60.3 08:17, 19. Feb. 2016 (CET)

Die Gruppe ist Nummer 11 in den UK Top 40 BBC (<http://www.bbc.co.uk/news/entertainment-arts-35614503>). Cmeiqnj (Diskussion) 21:42, 19. Feb. 2016 (CET)

Dass eine Chartplatzierung vorliegt, wissen wir schon seit mehreren Tagen. Die Frage ist eine andere, nämlich, ob die Platzierung als *zusätzliches* Kriterium auch *für sich alleine genommen* Relevanz schaffen kann, *ohne* dass auch nur ein einziges weiteres Kriterium hinzutritt. Ob es also Relevanz schafft, auch wenn es nicht zusätzlich ist, obwohl die Relevanzkriterien ja ganz klar von einem "Zusatz" sprechen. Und da fehlt es bei dieser Gruppe nunmal an der Basis. Ich kann mir ja auch kein Zusatzticket ohne zugehöriges Basisticket für den ÖPNV kaufen und mich dann wundern, wenn mir gesagt wird, dass das Zusatzticket *allein* nunmal nicht ausreicht. Es wurde, ebenso erfolglos versucht, das Argument anzuführen, das basislose Zusatzkriterium würde doch Relevanz schaffen, weil es zwangsläufig genügen sollte, wenn bloß *ein einziges* Relevanzkriterium erfüllt sei. Das ist aber falsch. Es gibt in den RK an mehreren Orten Fälle, in denen es *nicht* ausreicht, wenn bloß ein einzelnes Kriterium vorliegt (z.B. in den Bereichen Comics, Filmfestivals, Serien u.a.m.). Dass also das Vorliegen eines Einzelkriteriums *zwangsläufig* ein *abschließendes* Urteil bzgl. der Relevanz enthielte, ist *nicht* der Fall. --87.123.60.3 09:26, 20. Feb. 2016 (CET)

Bisher hat die Chartplatzierung immer als Behaltensgrund gereicht, war meist Argument für LAE. --Dk0704 (Diskussion) 22:25, 20. Feb. 2016 (CET)

IP hatte in der Nacht den LA-Baustein herausgenommen. Aber egal, durch die posthume Chartehrung klar relevant. Es wundert mich, dass

Galerie Karsten Greve (bleibt)

Völlig redundant zum Artikel Karsten Greve! Keinerlei Weiterführende Informationen. Hier offensichtlich Werbeeintrag der Galerie Karsten Greve. Artikel löschen und ggf. Weiterleitung auf Karsten Greve einrichten. MfG --84.63.255.248 18:24, 14. Feb. 2016 (CET)

Seite ist vielmehr Ergänzung zum Artikel über den Galleriegründer und wurde nun angepasst, sodass beide Seiten sich einerseits ergänzen, andererseits Raum für weiteren Input von anderen Schreibern ist 18:57, 14. Feb. 2016 (CET)

zwei Artikel braucht es nicht, WL zu Karsten Greve und dort da wichtigste einbauen. lg --Hannes 24 (Diskussion) 18:39, 14. Feb. 2016 (CET)

Sehr merkwürdiger LA, offensichtlich aus purer Unkenntnis gestellt. Das ist eine der renommiertesten Galerien für Moderne Kunst in Deutschland. Und der Inhalt ist keineswegs "redundant" zum Personenartikel. **behalten** -- Servicestelle (Diskussion) 18:43, 14. Feb. 2016 (CET)

Nachdem der Personenartikel geplündert wurde ist keine Redundanz mehr zu sehen, es braucht wahrlich keine zwei Artikel. PG 18:57, 14. Feb. 2016 (CET)

Das eine ist ein Artikel zu einer Firma, das andere zu einer Person. Beide sind in der Kunstwelt bekannt, beide haben berechtigterweise Artikel, mit eigenen Kategorien. --Servicestelle (Diskussion) 19:01, 14. Feb. 2016 (CET)

Bitte nenne mir eine Galerie, bei der Gründer/in bzw. Eigentümer/in UND seine/ihre Galerie einen eigenen Artikel haben. Ich habe jetzt alle deutschen Galerien grob durchgesucht (vll 50 - 80?) und keinen Fall gefunden (in dem es zwei Artikel gibt). Vielleicht findest du einige wenige, die sind dann aber die Ausnahme von der Regel/Praxis. lg --Hannes 24 (Diskussion) 19:35, 14. Feb. 2016 (CET)

Gerne: Galerie Paffrath und Hans Paffrath. Das bedarf zwei Artikel, schon alleine wegen der Kategorien. -- Servicestelle (Diskussion) 19:55, 14. Feb. 2016 (CET)

<quetsch>Gutes Beispiel, den zweiten Artikel hast du heute angelegt. --Hannes 24 (Diskussion) 08:24, 15. Feb. 2016 (CET)

Meines Erachtens machen zwei Seiten durchaus Sinn aufgrund der Bedeutung (!) der Galerie im Bereich der modernen Kunst und da beide Artikel unterschiedliche Gesichtspunkte behandeln und somit anders weitergeführt und weiter zukünftig mit Inhalt angereichert werden können 19:49, 14. Feb. 2016 (CET)

Ich sehe auch keinen ernsthaften Löschgrund, Person und Galerie aufzuteilen – als ob es das Speicherplatz brächte. Da braucht die Löschdiskutiererei mehr an Speicherplatz. Dieses Werbeeintrag-Gelaber ist hier auch Fehl am Platz, denn der Inhalt war sowieso bereits hier.--2001:A61:12C0:8701:255D:17FA:F0B0:7A9F 20:03, 14. Feb. 2016 (CET)

Dank der Bedeutung der Galerie, aha, brauchts einen extrastub zur Person. Das hat alles Platz in einem Artikel, denn ohne Galerie keine Relevanz für die Person. Dass ein Artikel erstellt wird nur um eine Kat einbauen zu können ist auch so ein Fehlgedanke des Kat-Systems, außerdem kann auch eine WL eine Kat erhalten. PG 20:50, 14. Feb. 2016 (CET)

Ja, ein kategorisierter Redirect kommt derzeit auf's gleiche raus, wenn alles wieder im Personenartikel eingebaut ist. Das bewirkt immerhin, dass in der de-Wiki 1,9 mio -1 Artikel gezählt werden, was für „Qualität statt Quantität“ (Made in Germany; Volk der Dichter und Denker) spricht--2001:A61:12C0:8701:255D:17FA:F0B0:7A9F 21:38, 14. Feb. 2016 (CET)

Der Artikel ist reine Selbstdarstellung mit den Versuchen, da überzogene Wichtigkeit reinzubringen. Gleiches Muster wie bei Karsten Greve: der hatte seinerzeit die Löschdiskussion nur überstanden, weil mit falschen Zahlen ("betreibt 15 Galerien weltweit" etc.) operiert wurde. **Löschen** bevor es zu spät ist. Schaut mal die Versionsgeschichte von Karsten Greve an, was da alles eingefangen werden musste. --Peter Tritthart (Diskussion) 13:19, 15. Feb. 2016 (CET)

Hallo alle zusammen, erstmal vielen Dank für die rege Diskussion und die konstruktive Kritik für meinen (ersten) Beitrag hier. Habe den Artikel geschrieben, da ich mich gewundert habe, dass die Galerie bislang keinen eigenen Beitrag vorfindet (obwohl dies bei vergleichbaren Galerien durchaus der Fall ist, z.B. Hauser & Wirth und Iwan Wirth. Meines Erachtens haben beide Artikel an sich ihre Berechtigung, da es einmal um die Person und einmal die Institution geht und beide für den Bereich, für den sie stehen, Relevanz besitzen und habe versucht, dass so ausdifferenziert nun darzustellen. Habe die Anmerkungen und Kritik einfach mal als Ansporn zur Verbesserung meines Beitrages genutzt. Habe versucht diese einzubauen und würde mich freuen, wenn ihr euch Karsten Greve und Galerie Karsten Greve nach dem derzeitigen Stand anschauen würden. Besten Dank! 14:04, 15. Feb. 2016 (CET) *(ohne Benutzername signierter Beitrag von 78.34.31.55 (Diskussion))*

Die Relevanz wurde in einer LD bereits bejaht, und zwar für den Galeristen wie für die Galerien selbst. Begründung war nicht, wie oben irrtümlich genannt, die Anzahl der Galerien, sondern die Bedeutung der vertretenen Künstler. Es geht hier folglich nur um die Frage ist der Artikel Karsten Greve so groß, daß der Text zur Galerie eine Auslagerung ermöglicht, oder genügt eine WL. Der LA ist sowieso falsch gestellt, da Löschen oder WL erstellen sich widersprechen. Man könnte hier erledigen und auf der Disk zur Galerie die Frage zur WL oder eigenständiger Artikel abklären. PG 16:51, 15. Feb. 2016 (CET)

Den Artikel über die Person in jedem Fall beibehalten, da Greve sich über seine Mio.-Spende in Ffm Relevanz verdient gemacht hat. Das Motiv hinter einem eigenen Lemma für die Galerie könnte ein irgendwann einmal bevorstehender Verkauf der "Galerie Karten Greve" sein. Der derzeitige Inhaber steht immerhin in seinem 70sten Lebensjahr. Die zentrale Frage ist also: Möchte WP der Marke "Galerie xy" Gewicht geben, ja oder nein? Wenn es nach mir geht, nur einen Lemma zur Person beibehalten, Galerie Lemma raus, aber leserfreundliche WL auf den Macher/Gründer der Galerie. --2.240.37.174 13:33, 21. Feb. 2016 (CET)

Nachtrag: Habe nun Galerie Karsten Greve überarbeitet und bin dabei zur Einsicht gekommen, dass der hier diskutierte Galerie Artikel möglicherweise aus der Intension angelegt wurde, Künstlern noch ohne Blaulink "Raum bei WP zu schaffen", was bei dem (nun frisch überarbeiteten) (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Karsten_Greve&action=history) Kunsthändler Karsten Greve nicht so einfach ist... Das hängt dann von den dort sich engagierenden Autoren ab. --2.240.37.174 16:29, 21. Feb. 2016 (CET)

Habe den vorherigen Gedankengang in der Überarbeitung aufgegriffen und mich an Larry Gagosian orientiert. Sollte keine Relevanz für eine eigene Seite bestehen, sollte man vllt an einer Überarbeitung in diesem Stil nachdenken 17:08, 21. Feb. 2016 (CET) *(ohne Benutzername signierter Beitrag von 78.34.31.55 (Diskussion))*

Mir erscheinen beide Artikel (Karsten Greve und Galerie Karsten Greve) durchaus relevant zu sein. Ob nun wirklich Bedarf besteht zu Beiden einen eigenen Artikel zu belassen vermag ich auch in Frage zu stellen... Der Artikel *Galerie Karsten Greve* hat meiner Meinung nach den höheren "Ausbauwert". Vielleicht sollten beide Artikel einfach zusammengeführt werden. Und in der Tat gibt es in der Versionsgeschichte des Artikels *Karsten Greve* ([9] (<https://de.wi>

kipedia.org/w/index.php?title=Karsten_Greve&action=history)) einige unschöne Bearbeitungen...

Behalten, ausbauen, ggf. zusammenlegen und weiter beobachten um weitere "unschöne" Bearbeitungen zu vermeiden. -1971markus ⇒ Laberkasten ... 04:05, 28. Feb. 2016 (CET)

Laut Kriterien für die Relevanz von Galerien durch belegte Teilnahme an relevanten Messen eindeutig relevant.-- Gelli63 (Diskussion) 15:03, 29. Feb. 2016 (CET)

Entweder Darstellung der Galerie oder die der Person. Momentan überschneiden sich beide zu sehr, um gleichermaßen relevant zu sein. **Eins behalten, eins löschen.** --Zimmann d 02:13, 24. Apr. 2016 (CEST)

dto. Hier mal mein Entwurf (zur Weiteren Bearbeitung) um die beiden Artikel zusammenzuführen... LG -1971markus ⇒ Laberkasten ... 04:01, 24. Apr. 2016 (CEST)

{{Kasten|Die Galerie ist m.E. relevant. Das gilt wohl für die Person nicht, ist aber an dieser Stelle formell nicht Thema. Rege Verschmelzung beider Artikel in der von 1971markus angedachten Form auf den Galerieartikel an. Nicht gelöscht.--ThePeter (Diskussion) 20:49, 27. Apr. 2016 (CEST)

Geolitico (gelöscht)

Relevanz nicht erkennbar: Eine Website unbekannter Bedeutung, 183 "echte" Gogglehits [10] (https://www.google.de/search?q=Geolitico&ie=utf-8&oe=utf-8&gws_rd=cr&ei=KsfAVrPaFOjX6ASf-5-gCA#q=Geolitico&safe=off&start=180) sprechen gegen eine besondere Reichweite. Die Artikelanforderungen von WP:RWS werden nicht erfüllt, ein Alexa-Rang von 11,302 in Deutschland liegt weit außerhalb der klaren Relevanz. --jergen ? 19:34, 14. Feb. 2016 (CET)

Wird auch nur im Zusammenhang mit Günther Lachmann rezipiert. Keine eigenständige Relevanz erkennbar. Löschen.--Ocd (Diskussion) 09:04, 15. Feb. 2016 (CET)

Die Erwähnung im Artikel zu Lachmann reicht vollkommen. Louis Wu (Diskussion) 11:49, 17. Feb. 2016 (CET)

Gelöscht. Keine enzyklopädische Relevanz dargestellt. --Dandelo (Diskussion) 01:08, 21. Feb. 2016 (CET)

ERES-Stiftung (LAZ)

Atrikel noch ausbauen, wenn für Wikipedia relevant -- Reinhard Fraunholz (Diskussion) 19:40, 14. Feb. 2016 (CET)

Ich habe den Eintrag erstellt, da es sich um eine aktive Institution handelt, über die allerdings wenig Detailinformationen öffentlich zugänglich sind. Ihre Relevanz zeigt sich aber bei ihrem Pressespiegel: <http://www.eres-stiftung.de/de/press/reviews.html> --Iris-a-maz (Diskussion) 19:45, 14. Feb. 2016 (CET)

Also 4 Minuten nach Erstellung schon LA ist doch ein bisschen weit von der geforderten Stunde weg. --Mehgot (Diskussion) 19:52, 14. Feb. 2016 (CET)

Auch wenn der die Stunde rum wäre, wäre der Artikel immer noch nicht relevant. Abgesehen davon ist das **kein Artikel**, sowas ist **schnelllöschfähig**. --Servicestelle (Diskussion)

Ich würde den Artikel gerne ausführlicher gestalten, habe aber selber nicht mehr Wissen dazu. Ich hatte gehofft, hier im Wiki würden sich mehrere Quellen dazu zusammenfinden. Wenn das nicht reicht, muss es eben wieder gelöscht werden, ich hänge nicht daran. Die Relevanz dabei sehe ich aber (siehe Eintrag oben). --Iris-a-maz (Diskussion) 20:04, 14. Feb. 2016 (CET)

Du hast ja die Links die du angegeben hast, jetzt brauchst du die Informationen nur noch in den Artikel schreiben. Beachte auch die Relevanzkriterien Allgemein,Stiftungen. @Servicestelle: gegen einen sla hätte ich auch nichts gesagt, wurde aber nicht gestellt. --Mehgot (Diskussion) 20:11, 14. Feb. 2016 (CET)

So, mehr kommt von mir nicht mehr. Ich hoffe ihr gebt dem Artikel noch etwas Zeit um zu reifen. --Iris-a-maz (Diskussion) 20:29, 14. Feb. 2016 (CET)

Das ist natürlich Schade denn momentan ist kein Relevanzkriterium erfüllt. Und wenn du nicht eines suchen und

einbauen willst wird wohl gelöscht. --Mehgot (Diskussion) 20:40, 14. Feb. 2016 (CET)

(Sorry, ich weiß ihr habt hier endlos solche Diskussionen) - Ich habe versucht die Relevanzkriterien einzubauen: - "überregionale Bedeutung" durch international anerkannte Künstlerpositionen. Den Relevanzfaktor "Presse" weiß ich ehrlich gesagt nicht, wie ich den Textlich einbauen soll, ich kann ja nicht schreiben: "tauchen in den Relevanten Feuilletons von SZ und FAZ auf", oder? Im Vorstand sitzt eine prominente Persönlichkeit, das habe ich geschrieben ... Gründungsdatum, Themenfeld. --Iris-a-maz (Diskussion) 21:00, 14. Feb. 2016 (CET)

Ja, das ist ein klassisches Anfängerproblem. Darstellung von Relevanz muss genau so erlernt werden, wie Grammatik und Rhetorik. Du könntest wenigstens die Organisationsform beschreiben: Geschäftsführer, Kassenwart, Berichtswesen, Spendegebaren... Da könnten Indikatoren für Relevanz stecken, zumindest, wenn du die Belege nicht vergisst. Yotwen (Diskussion) 08:19, 15. Feb. 2016 (CET)

Ach ja! Falls dir der Vorfall nicht die Laune verdirbt, wir haben ein hervorragendes Mentorenprogramm. Da schlägt man am Besten auf, bevor man seinen ersten Löschantrag kassiert. Hinterher ist die Stimmung meist schon angesäuert. Und das verdienen die Kollegen dort überhaupt nicht. Die sind eher selten hier (zu viel Streit). Yotwen (Diskussion) 08:22, 15. Feb. 2016 (CET)

Okey Leute, ich habe jetzt alle Informationen zusammengetragen (wenige), die ich finden konnte. Ich habe diesen Artikel angelegt, da es mich sehr gewundert hat, dass diese sehr aktive Stiftung keinen Eintrag hat. Scheinbar hat sie selber kein Interesse daran, Hintergrundinformationen herauszugeben. So gibt es nichts über ihr Kapital, Gründer, etc – stattdessen viele Verweise auf ihre Ausstellungen. Dass diese Stiftung die Relevanzkriterien erfüllt, daran habe ich keine Zweifel, dass mein Artikel nicht ausreicht (so wie ich ihn jetzt angelegt habe) mag natürlich sein. Allerdings ist das kein Anfängerfehler – ich bin seit 2005 auf Wikipedia unterwegs, habe aber seit 10 Jahren keinen Anlass gehabt einen neuen Artikel anzulegen ... damals reichte bei relevanten Themen noch ein "Stub" der dann mit Hilfe der "Schwarmintelligenz" aller Wiki-Nutzer ausgebaut werden konnte, zumindest habe ich meine Artikel von damals als eher kurz und undetailliert in Erinnerung :-)

Wäre ich zehn Jahre nicht mehr Auto gefahren, dann würde ich meine eigenen Fähigkeiten dazu auf dem Niveau eines Anfängers einschätzen, völlig unabhängig davon, ob ich es zuvor 1, 2 oder 20 Jahre getan hätte. Aber niemand kennt dich besser, als du selbst. Yotwen (Diskussion) 16:08, 15. Feb. 2016 (CET)

- **Behalten:** Relevanz ist nach Artikelausbau zweifelsfrei zu erkennen (aufgrund der Stiftungstätigkeit überregional in den Medien regelmäßig zur Kenntnis genommen) --J. Lunau (Diskussion) 12:22, 19. Feb. 2016 (CET)

Habe den Löschantrag entfernt. Artikel ist auch meiner Meinung nach genug ausgebaut. Viele Grüße -- Reinhard Fraunholz (Diskussion) 11:52, 26. Feb. 2016 (CET)

JUCY (gelöscht)

JUCY vermietet selbstgebaute Wohnmobile in Neuseeland. Wohl unvereinbar mit unseren Relevanzkriterien für Unternehmen.--kopiersperre (Diskussion) 21:06, 14. Feb. 2016 (CET)

Hast du nicht gelesen? Die haben auch noch ein Hotel! Trotzdem löschen. ;-)

Sind Automobilhersteller nicht relevant? ---- Baladid (Diskussion) 22:08, 14. Feb. 2016 (CET)

Na ja, als Hersteller wären sie natürlich relevant wenn belegt im Artikel steht dass sie diesen Status von den zuständigen Behörden bekommen haben. Derzeit ist es jedenfalls nicht ersichtlich ob die nur die Campingausrüstung in ein Fahrzeug eines anderen Herstellers einbauen oder ob dadurch auch diese Firma als *Fahrzeughersteller* gilt. Westfalia baut ja zB die VW-Busse auch nicht selbst sondern die baut VW. Wenn nach dem Umbau dann anstatt VW Westfalia im Fahrzeugbrief steht gilt das als Hersteller, ansonsten nicht. Was hier der Fall ist weiß ich nicht, geht aus dem Artikel nicht hervor. -- Mehgot (Diskussion) 22:27, 14. Feb. 2016 (CET)

Auf der offiziellen Website (unten im artikel verlinkt) steht "Wir designen und bauen unsere Autos selbst. Bin für behalten. --MeraVagahau (Diskussion) 09:37, 15. Feb. 2016 (CET)

Es steht unter *Über JUCY* ganz unten: *JUCY sucht Autos einzeln, sorgfältig aus und baut die Innenausstattung jedes Wohnmobils selbst.* Nur durch eigenen Innenausbau sind sie noch kein Fahrzeughersteller im Sinne unserer RK, dazu müssen die schon als Hersteller in den Fahrzeugpapieren stehen. Es werden entweder Nissan Elgrand,

Nissan Caravan, Toyota Tarago, Toyota Estima, Toyota Hiace oder Fiat Ducato verwendet. (*Unsere Fahrzeuge-Australien-Wohnmobile* und *Unsere Fahrzeuge-Neuseeland-Wohnmobile*) --Mehgot (Diskussion) 15:00, 15. Feb. 2016 (CET)

Jeder, der mal in Neuseeland war, kennt die Campervans von Jucy. Nach den Relevanzkriterien für Fahrzeughersteller reicht es auch, wenn sie die Fahrzeuge vermarkten. Daher **behalten** - TalkingToTurtles (Diskussion) 17:07, 15. Feb. 2016 (CET)

vermarkten heißt bei den Fahrzeugherstellern: "Verkaufen". Hat hiermit aber auch gar nichts zu tun. Es fehlt derzeit die externe Rezeption, dass JUCY bei Campern die Stellung hat, die Avis oder Sixt oder so bei Mietwagen hat. --Jbergner (Diskussion) 18:30, 15. Feb. 2016 (CET)

Die normale google Suche ist da nicht ergiebig, aber über google news findet man einige Artikel von zitierbaren Quellen - TalkingToTurtles (Diskussion) 18:46, 15. Feb. 2016 (CET)

Keine Zahlen. Keine Belege. Keine nachgewiesene Relevanz. Gelöscht. --Zinnmann d 02:07, 24. Apr. 2016 (CEST)

Flexitarismus (LAE)

Wie Pölkky hier: "Es ist überhaupt keine Erwähnung wert, wenn sich jemand normal ernährt, mal Fleisch, mal Pflanzen - Homo Sapiens ist schließlich Allesfresser." Bitte sichten. 87.79.188.218 21:37, 14. Feb. 2016 (CET)

Vielleicht hast du den Rummel und das Trara um Flexitarismus nicht mitbekommen. Medial rezipiert wird das sehr wohl. Beim Flexi geht es darum, gezielt und bewusst sehr viel weniger Fleisch zu essen. **Behalten** --Das Eierlikördesaster (Diskussion) 21:43, 14. Feb. 2016 (CET)

Wer seitseid Ihr Beide? Ich bin ja nur selten skeptisch, aber wenn mich eine IP innerhalb einer Minute revertiert, ist es merkwürdig. Und wenn ein neuer Account gleich im fremden BNR auftaucht, und dann eine LD nach 6 Minuten kommentiert, wirds nur noch ärgerlich. Es gibt eine Diskussion dazu beim Artikel Vegetarismus. Ich bin gerade dabei, dem Autor in seinem BNR-Entwurf zu schreiben. Für solche Aktionen hier fehlt jede Berechtigung, darum LAE, da eine nachvollziehbare Begründung fehlt, denn im Interesse von Neudabei handelt Ihr beide nicht. Wer diskutieren will, soll die Artikeldisk benutzen, wo dieses Thema seit Jahren unbeanstandet beschrieben wird. Oliver S.Y. (Diskussion) 21:49, 14. Feb. 2016 (CET)

Die Diskussion hier ist sicherlich nicht erledigt. Bitte per Löschdiskussion abklopfen, ob der Artikel seine Berechtigung hat. -- 87.79.188.218 21:51, 14. Feb. 2016 (CET)

+1, LA weiter laufen lassen! --Das Eierlikördesaster (Diskussion) 21:52, 14. Feb. 2016 (CET)

Ich glaube nicht das, dass 2 sind. --109.45.0.170 00:05, 15. Feb. 2016 (CET)

Jedenfalls laufen sie schön synchron. Brüder im Geiste. Hat doch was. Berihert ^(Disk.) 00:17, 15. Feb. 2016 (CET)

21:11, 14. Feb. 2016 Neudabei (Diskussion | Beiträge) . . (5.342 Bytes) (+5.285) . . (Inhalte aus meinem BNR übernommen // bisher habe nur ich zum Text beigetragen (<https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Neudabei/Flexitarismus>)) LA war 21:43 ist also schon rein formal ungültig. --109.45.0.170 00:40, 15. Feb. 2016 (CET)

Sei's wie's will. Breite Medienrezension in Welt, Bild und n-tv. Da kann man das gerne "blöd" finden is aber nach allgemeinen RKs dann wohl doch relevant.--Ocd (Diskussion) 08:17, 15. Feb. 2016 (CET)

Relevanz ist sicherlich vorhanden. Im jetzigen Zustand ist der Artikel allerdings nicht viel informativer als der Abschnitt Flexitariar in Vegetarismus#Ausprägungen des Vegetarismus (war auch die ursprüngliche Weiterleitung). Frutarier und Pescetarismus haben auch eigene Artikel. Die Zusammenfassung in Vegetarismus finde ich persönlich informativer, da man besser einen Überblick über die Unterschiede erhält. --Of (Diskussion) 08:51, 15. Feb. 2016 (CET)

Nur wurde inzwischen zeilenweise belegte Informationen aus dem Artikel gelöscht. Für mich gehört der Flexitariar nicht in den Artikel Vegetariar, da er eben per Definition auch Fleisch verzehrt. Ich finde es unlogisch, dass der Leser den Flexitarismus im Artikel Vegetarismus auffinden sollte. -- Neudabei (Diskussion) 08:54, 15. Feb. 2016 (CET)

Der Flexetariar hat im Artikel über Vegetariar keinen Abschnitt verdient und sollte höchstens en

passent erwähnt werden. Ich bin ja auch kein flexitarischer Nichtraucher, wenn ich zwei Zigaretten pro Woche rauche. Fehlende Informationen bitte von dort (Vegetarismusartikel) ausschneiden und hier einbauen. --Das Eierlikördesaster (Diskussion) 08:58, 15. Feb. 2016 (CET)

Aus den Einzelnachweisen (Word of the Year (http://www.americandialect.org/2003_words_of_the_year)): "Winner flexitarian: noun, a vegetarian who occasionally eats meat." Aus dem Hohenheim-Artikel: "Die Flexitarier setzen sich aus Personen zusammen, die sich selbst als „Gelegenheitsvegetarier“ einordnen." Aus dem Artikel selbst; "Der Ausdruck ist zusammengesetzt aus den Worten flexibel und Vegetarismus." Der Begriff Flexitarier ist eindeutig an den Begriff Vegetarier gekoppelt. --Of (Diskussion) 09:12, 15. Feb. 2016 (CET)

Sicherlich geht der Flexitarismus aus dem Vegetarismus hervor - bezeichnet jedoch ein neues Phänomen. Jede Bewegung hat ihr Schisma. Der Protestantismus ist auch aus dem Katholizismus hervorgegangen und verdient einen eigenen Artikel. --Neudabei (Diskussion) 09:15, 15. Feb. 2016 (CET)

Ob der Flexitarismus wirklich die Bedeutung des Protestantismus erreicht, möchte ich bezweifeln. Ich habe auf dem letzten Weihnachtsmarkt einmal die Pommes ohne Currywurst gegessen, fand das aber bisher ziemlich unbedeutend. Bin ich jetzt bekennender Flexitarist? ;-)--Of (Diskussion) 10:02, 15. Feb. 2016 (CET)

das Wort wird durchaus häufig verwendet, was aber fehlt ist eine etablierte Definition oder Verwendung. Was ein "Flexitarier" nun genau sein soll, entzieht sich jeder objektiven Beurteilung: weder die Häufigkeit noch die Menge des Fleischkonsums ist irgendwo Konsens, noch das Pseudo-Gesabbel von "qualitativ hochwertigem Fleisch". Denn weder sind es die "besseren" Stücke vom toten Tier, die dann verzehrt werden (ach, sowas soll es wirklich geben?) noch bringt uns ernährungsphysiologisch der Unterschied zwischen Massentierhaltung und alternativen Haltungsformen weiter (mal abgesehen davon, dass dann häufig auf das Konzept "regionaler" Lebensmittel bzw. Fleischproduktion ausgewichen wird, was natürlich Augenwischerei ist. Denn regional praktizierte Tierhaltung wird ja nicht dadurch "besser", "tiergerechter" oder "gesünder" nur weil sie nicht weit weg ist). Ja, ich sehe auch die Kühe beim Bauern um die Ecke im Stall. Das ganze Jahr in der kleinen Box im Dunkeln in ihrer eigenen Scheiße stehend. Aber ist ja "regional" ... super). Ergo: etabliert beschriebenes Ernährungskonzept nicht ersichtlich, mehr als ein Wörterbucheintrag kann belegt kaum übrig bleiben. Weiterleitung auf Vegetarismus und dort in ein oder zwei Sätzen als nicht-vegetarische Annäherung an den Vegetarismus erwähnen. --gdo 10:44, 15. Feb. 2016 (CET)

Ich denke die jetzt beigefügten Einzelnachweise belegen eine breite mediale Rezeption, wird seit gefühlt zwei Jahren recht wiederkehrend im Fernsehen thematisiert Gut essen als Flexitarier, NDR (http://www.ndr.de/fernsehen/sendungen/hallo_niedersachsen/Gut-essen-als-Flexitarier,hallonds22240.html), Flexitarier- Fleischverzicht liegt im Trend, n24 (<http://www.n24.de/n24/Nachrichten/Politik/d/931784/der-flexitarier---fleischverzicht-liegt-im-trend.html>), Deutsche werden zu Flexitariern, Deutschlandfunk (http://www.deutschlandfunk.de/deutsche-werden-zu-flexitariern.697.de.html?dram:article_id=254866)...Ich denke, dass ist heute ein durchaus gängiger Begriff, der einen ordentlichen Artikel verdient. Den Abschnitt "Einschätzungen" würde ich allerdings neutraler sehen wollen, weg von einer Einzelmeinung. Aber auf jeden Fall, **behalten**. Geolina *mente et malleo* ☞ 10:42, 15. Feb. 2016 (CET)

Deine Quellen zeigen doch aber, dass wir von einer Sondergruppe der Vegetarier sprechen. Bei Hallo Niedersachsen wird Fleischersatz aus Soja dargestellt (was das mit Flexitarismus zu tun haben soll verstehe ich ohnehin nicht). N24 sagt "... *darf sich zur Fraktion der «Flexitarier» zählen - angelehnt an den englischen Begriff «flexitarian». Das sind Gelegenheitsvegetarier, die Wert auf gesundes Essen legen und wenig Fleisch essen.*". Deutschlandfunk sagt: "*Das sind die Flexitarier oder auch Gelegenheitsvegetarier.*" Ein eigener Artikel ist sicherlich dann sinnvoll, wenn der Inhalt über das, was in Vegetarismus bereits abgehandelt ist hinausgeht. Solange das nicht der Fall ist, kann es eine Weiterleitung bleiben. --Of (Diskussion) 11:26, 15. Feb. 2016 (CET)

Nein. Wer gelegentlich bummst, ist nicht keusch. Wer gelegentlich ein Bier trinkt ist kein Abstinenzler, wer gelegentlich ein Zigarillo raucht ist kein Nichtraucher. Und wer wenig Fleisch und Fisch isst, ist kein Vegetarier. --Das Eierlikördesaster (Diskussion) 12:09, 15. Feb. 2016 (CET)

"*wer wenig Fleisch und Fisch ist, ist kein Vegetarier*": und deshalb wurde zur Unterscheidung der Begriff «flexitarian» (Gelegenheitsvegetarier) erfunden. --Of (Diskussion) 12:21, 15. Feb. 2016 (CET)

Solltest du wider Erwarten eine reputable Quelle für diese, deine Meinung haben, so füge sie hinzu! --Das Eierlikördesaster (Diskussion) 12:23, 15. Feb. 2016 (CET)

Och nöööö, jetzt nicht wirklich. :-(Lies doch einfach mal die Quellen im Artikel, da muss man nichts mehr zufügen, nur richtig zitieren. [11] (http://www.americandialect.org/2003_words_of_the_year) odideologischentps://www.uni-hohenheim.de/uploads/media/Artikel_FleischWirtschaft_07_2013.pdf Hohenheim-Artikel]: "Die Flexitarier setzen sich aus Personen zusammen, die sich selbst als „Gelegenheitsvegetarier“ einordnen." --Of (Diskussion) 12:36, 15. Feb. 2016 (CET)

Durchaus verwendeter und diskutierter Begriff, **behalten**. --Komischn (Diskussion) 12:37, 15. Feb. 2016 (CET)

Das spielt hierbei aber doch keine Rolle! Seit 2010 gab es bereits eine Erklärung hinter der Weiterleitung auf Vegetarismus#Ausprägungen des Vegetarismus, wo er seit Jahren beschrieben wird. Hier gehts nur um die Frage, ob der Text ausreicht, darüber hinaus einen eigenen Artikel zu rechtfertigen, der nicht voller Theorieetablierung, schlecht Belegtem und POV ist. Darum sehe ich auch keinen Grund für eine Löschdiskussion, da das Lemma ja erhalten bleiben soll. Oliver S.Y. (Diskussion) 12:45, 15. Feb. 2016 (CET)

Herzlichen Glückwunsch! Da hast du also einen Weg gefunden einen Artikel ohne LD zu löschen, indem du einfach die Inhalte zerschießt, Bausteine reinkloppst und dann eine Weiterleitung anlegst. Löschung per Weiterleitung. Und obendrein arbeitest du mit der Unterstellung der Artikel sei schlicht Teil einer VEBU-Kampagne [12] (<https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Flexitarismus#WP:WEB>). Können wir denn sicher sein, dass du als bekennender Carnivor ("Dieser Benutzer ist Carnivor.") [13] (https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Oliver_S.Y.) nicht Teil einer Kampagne der Fleischerinnung bist? Auf dem Niveau müssen wir hier doch nicht diskutieren. -- 87.79.188.218 13:57, 15. Feb. 2016 (CET)

Das ist langweilig, die Fleischer zahlen zu wenig. Da hatte doch der RWE-Vorwurf wesentlich mehr Stil. Wenn Dun es nicht bemerkt haben solltest, mit dem Artikel wurde eine sechs Jahre alte Weiterleitung überschrieben, an deren Ende das Thema bereits beschrieben wird. Ein Löschantrag ändert nichts an den Richtlinien, und sperrt auch nicht den Artikel für begründete Veränderungen. Was ohne Konsens erstellt wurde, bzw. gegen die Stimmen anderer, kann auch ohne großen Konsens geändert werden, wenn er gegen Regeln verstößt. Oliver S.Y. (Diskussion) 14:10, 15. Feb. 2016 (CET) Achso, ich sehe gerade, Du bist ja wirklich der Account, der den Löschantrag gestellt hat.... Sowas nennt man dann wohl nen lupenreinen Agent provocateur! PS - ich habe den Sarkasmus wieder hergestellt, da waren dann doch ein Bild und nen Banner reingerutscht. Für die Grobmotoriker der Hinweis auf die Bildunterschrift "Oliver verspeist Benutzer:X", dazu das Bild des vermeintlichen Pflanzenfressers Panda, um nicht als Kanibale zu gelten. Panda auch, da er in den preußischen Stammfarben dasitzt. Also nichts mit Fleischerinnung, das war Oma :) Oliver S.Y. (Diskussion) 14:31, 15. Feb. 2016 (CET)

Vor sechs Jahren kannten nur ein paar Spinner den Begriff, heute ist er bemerkenswerterweise sehr verbreitet. Tempura mutantur. Ist halt so. --Das Eierlikördesaster (Diskussion) 14:12, 15. Feb. 2016 (CET)

Ja, meine ich auch, nur dann sollte es ja genügend Fachliteratur geben, und müssen nicht ne Collage aus diversen Blogs, Interviews und themenfremden Infoschnipseln aus Webartikeln zusammentragen, meinst nicht auch? Wäre ja schon hilfreich, wenn eine Zeitung überhaupt mal das Thema, "Was ist Flexitarismus" erstellt hätte. Das ganze sind aber Artikel aus dem Bericht Lifestyle und Co, wo Einzelmeinungen zu einer angeblichen Lebensweise verallgemeinert werden. Was schon bei der Basisdefinition scheitert, ob es eine fleischarme Normalkost, oder eine fleischhaltige Vegetarierkost ist. Wenn für diese Darstellung die Werbekampagne von Rügenwalder benötigt wird, ist es nicht wirklich über dem "Spinnerlevel" von 2010 hinausgekommen. Im Übrigen weise ich immer wieder gerne drauf hin, daß englischsprachige Artikel ungeeignet sind, um Trends im Deutschen zu beschreiben. Begriffe werden teilweise anders oder gar nicht

verwendet. Beispiele wie Smoothie, Handy oder Softdrink kennt jeder.Oliver S.Y. (Diskussion) 14:20, 15. Feb. 2016 (CET)

Man könnte vermutlich auch Quellen über Semi-Vegetarier (<http://www.spektrum.de/lexikon/ernaehrung/semi-vegetarier/8062>) nutzen. Im EN-Wikipedia ist das ohnehin das Hauptlemma und Flexitarier nur ein Synonym. --Of (Diskussion) 14:36, 15. Feb. 2016 (CET)

- **Löschen und Redirekt**, die Erwähnung bei Vegetarismus ist vollkommen ausreichend und entspricht in etwa dem "Artikel". --**PÖLKKY**poskisolisti 14:45, 15. Feb. 2016 (CET)

Dann nochmal von vorn. Ich verweise auf ENW 3 [14] (https://www.uni-hohenheim.de/uploads/media/Artikel_FleischWirtschaft_07_2013.pdf), ein Artikel in der Zeitschrift [Fleischwirtschaft (Zeitschrift)]Fleischwirtschaft]. Wird auch an anderer Stelle verwendet, darum halte ich sie für seriös und Konsens in der Wikipedia. Dort werde Flexitarier eindeutig nicht als Vegetarier definiert, sondern als "Konsumtyp bei Fleisch"! Darum ist schon der Satz "Zentrales Anliegen der Flexitarier ist eine ausgewogene, meist vegetarische Ernährung kombiniert mit einem bewussten, jedoch nur gelegentlichen Genuss von Fleisch, Fisch und Meeresfrüchten." falsch, und widerspricht der eigenen Quelle. Darum die Bausteine im Artikel. Bestenfalls gibt es unterschiedliche Ansichten zum Thema, ich halte fachlich aber nur die der "Normalkost mit bewußt wenig Fleisch" für ausreichend belegt. Das der Name anders entstanden ist, dafür fehlt auch jeder Beleg. Ich denke "Semi-Vegetarier" ist nochmal was anders. All diese Definitionen leiden aber unter einer subjektiven Übersetzung/Übertragung aus dem Englischen. Dabei wird "Fleisch" mal pauschal für alle tierischen Lebensmittel verwendet, mal für reines Muskelfleisch. Was aber auch mit unserer ausgeprägten Tradition bei Fleisch- und Wurstwaren zu tun hat. Unter "Semi-Vegetarier" fallen für mich erstmal diejenigen, welche Geflügel verzehren. Denn das wird traditionell im DACH bis heute vom Fleisch getrennt. Dazu kommen die Pescetarier mit ihrem Fisch. "Flexitarier" dagegen sind flexibler und nicht strikt.Oliver S.Y. (Diskussion) 14:52, 15. Feb. 2016 (CET)

Und inwiefern sollte jetzt der Verzehr von Geflügel irgendetwas mit Vegetarismus zu tun haben? --Das Eierlikördesaster (Diskussion) 14:54, 15. Feb. 2016 (CET)

zu Semi-Vegetarier: die österreichische Variante (nur Geflügel) passt nicht zu den Google-Funden (Beispiel: [15] (https://books.google.de/books?id=BW19AQAAQBAJ&pg=PA14&lpg=PA14&dq=semi-vegetarier&source=bl&ots=nwcjQIvpwN&sig=eS-Vct-HNmNBWQNazcPuKo3psr0&hl=de&sa=X&ved=0ahUKEwiN_r3o-fnKAhVklp_oKHUANDhA4ChDoAQhXMA0)).--Of (Diskussion) 15:16, 15. Feb. 2016 (CET)

Ich verstehe die Antragsbegründung nicht. Dann können wir doch den kompletten Ernährungsbaum mit der Begründung „Es ist überhaupt keine Erwähnung wert, wenn sich jemand ernährt, mal dies, mal das - Homo Sapiens ist schließlich Fresser“ löschen. Als etablierten Begriff im Ernährungsdiskurs daher behalten. –Sargoth 15:08, 15. Feb. 2016 (CET)

Liegt daran, das die IP den Artikel ja gar nicht gelöscht haben will, sondern meinte, meine Arbeit dort damit be/verhindern zu können. Darum auch mein LAE, was zurückgesetzt wurde. Dann halt ne Woche sinnloser Endlosdiskussion, und am Ende bekommt er nen Redundanzbaustein, und wird in 3 Monaten wieder auf die Weiterleitung zurückgesetzt. Er wird seit 6 Jahren erklärt! Bitte beantwortet doch mal die Frage, warum er einen eigenen Artikel bekommen soll, wenn er scheinbar nirgendwo in der Fachliteratur entsprechend der Intention des Autors definiert wird. Wie heißt es unter WP:Q, fehlende Fachliteratur spricht meist gegen die Relevanz eines Themas. Und nicht die Häufigkeit in Blogs und Lifestyleartikeln.Oliver S.Y. (Diskussion) 15:19, 15. Feb. 2016 (CET)

Dann mach halt aus dem Artikel ein "Der Begriff wird in den Medien verwendet und bezeichnet..." - Allein die Diskussion zeigt doch, dass es vielen ein Begriff ist und damit relevant (WP:RK). Auch muss der Artikel WP:KTF erfüllen, deswegen kürzen und als kurzen Erklärungs-Stub **behalten** und alle sind zufrieden. - TalkingToTurtles (Diskussion) 15:38, 15. Feb. 2016 (CET)

Sry, aber auch Du kneifst vor der entscheidenden Frage - warum ein eigener Artikel? Was soll dieser beinhalten, was nicht seit 6 Jahren im Hauptartikel erklärt wird. Er wird ja dort erklärt, weil die Bekanntheit vorliegt. Nur soll eben nicht für jedes Detail ein Artikel angelegt werden, sondern der Charakter der Enzyklopädie besteht in der Nebeneinanderstellung. Oliver S.Y. (Diskussion) 15:46, 15. Feb. 2016 (CET)

Kann es sein, dass du aus ideologischen Gründen den Artikel dort verstecken möchtest? -- 89.204.153.154 15:56, 15. Feb. 2016 (CET)

Der Inhalt geht doch bereits jetzt schon über den Abschnitt im Hauptartikel hinaus. Das wird vermutlich nicht weniger werden, im Gegenteil. Ein eigener Artikel ist mMn sinnvoll. -sj 16:01, 15. Feb. 2016 (CET)

An die IP: Solche Beiträge helfen nicht. Eine Weiterleitung würde nichts verstecken. Aber auch für Frutarier und Pescetarismus bestehen eigene Artikel, da ist ein Artikel Flexitarismus unschädlich. Auch die Nebeneinanderdarstellung im sog. Hauptartikel beeinträchtigt das nicht. Man beachte vielmehr die uneinheitliche Nomenklatur (welches Lemma ist nun besser -mus oder -er?) - TalkingToTurtles (Diskussion) 16:06, 15. Feb. 2016 (CET)

Komisches Verständnis von Verstecken, wenn es seit 6 Jahren im Hauptartikel steht. Wenn ich dürfte wie ich könnte, würde ich es entsprechend ENW 3 als Form des Fleischkonsums schreiben, und den gesamten Abschnitt aus Vegetarismus entfernen (aber auch da würde mir sicher der Panda vorgeworfen). Auch unter genau diesem Lemma, aber mit einer gänzlich anderen Herangehensweise an diesen Begriff. Mache ich da? Nein, also unterstell mir nichts, solange Du nichtmal annähernd mein Ziel kennst. Oliver S.Y. (Diskussion) 16:08, 15. Feb. 2016 (CET)

Interessanter Schwenk in deiner Argumentation: Auf einmal siehst du den Flexitarismus im Artikel Fleischkonsum. Das zeigt doch der Flexitarismus steht zwischen dem Vegetarismus und dem Fleischkonsum. 89.204.153.154 16:17, 15. Feb. 2016 (CET)

Wieso Schwenk, siehe Artikel, die Passage mit ENW3 war meinerseits noch nie umstritten. Ich wende mich ja vor allem gegen die Collage aus Zeitungsschnipseln drum herum, wodurch das Wesentliche verdeckt ist. Und nein, ich sehe ihn nicht im Artikel Fleischkonsum, sondern schon als eigenständigen Artikel. Nur wir diskutieren hier über eine Ausbreitung von TF über ein Thema, was bereits seit vielen Jahren in einem andere Kontext beschrieben wird. Und nein, siehe ENW 3, er steht nicht dazwischen, daß ist auch schon wieder so eine subjektive Interpretation. Das Gegenteil von Vegetarier wird dort als "Unbekümmerte Fleischesser" definiert. Und die Flexitarier wurden nicht ermittelt, indem man sie fragte, "Sind sie Flexetarier?", sondern die Frage lautete: "Glauben Sie, dass Sie künftig eher mehr, eher weniger oder in etwa genauso viel Fleisch wie jetzt essen werden?", und die Antwort lautete "weniger als jetzt" - somit waren es 11% Flexis. Das steht alles so in dieser Quelle, wurde aber bislang von Euch allen trefflich ignoriert. Oliver S.Y. (Diskussion) 16:25, 15. Feb. 2016 (CET)

Das mit dem "weniger" waren aber nicht die Flexis, sondern die reduktionswilligen Fleischesser. :-(

Ansonsten stimme ich dir überwiegend zu. --Of (Diskussion) 17:12, 15. Feb. 2016 (CET)

Kein Streit wert, aber schau bitte nochmal da, ich lese es so, für diese die Fußnote 2 in Tabelle 1 gilt, hab den Fließtext dazu nicht gelesen. Oliver S.Y. (Diskussion) 19:04, 15. Feb. 2016 (CET)

Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass der Artikel ausbaufähig ist und dass das Thema im Artikel Vegetarismus deplaziert ist. Es wurden zwei Abschnitte mit Belegen aus dem Artikel getilgt, die ganz klar einen Bezug zum Thema haben. Es wurde gelöscht:

"Es gibt verschiedene Kampagnen mit dem Ziel Tage einzuführen, an denen eine vegetarische Ernährung stattfinden soll. Im Jahr 2009 startete Paul McCartney zusammen mit seinen Töchtern Stella und Mary die Kampagne „Meat Free Monday“.(ref)Meat Free Mondays (<http://www.meatfreemondays.com/>)(/ref)(ref)name="telegraph" /). Die Grünen lösten im Wahlkampf zur Bundestagswahl 2013 eine Kontroverse um die Einführung eines Veggietags aus. Die Kampagne wurde medial schnell skandalisiert und in der Öffentlichkeit als Bevormundung von oben wahrgenommen."

Und es wurde gelöscht: "Einige Anbieter richten ihr Sortiment gezielt auf Flexitarier aus und bieten neben Fleischwaren auch Alternativen ohne Fleisch an. Insbesondere der Konzern Rügenwalder Mühle erregte mit einer vegetarischen Produktlinie mediale Aufmerksamkeit.(ref)WAZ, Der Trend zu Wurst ohne Fleisch mit Fleischgeschmack (<http://www.derwesten.de/wirtschaft/verbraucher/der-trend-zu-wurst-ohne-fleisch-mit-fleischgeschmack-id10566355.html>), 24.04.2015(/ref)(ref)Werben & Verkaufen, Fleischindustrie entdeckt die Flexitarier (http://www.wuv.de/marketing/fleischindustrie_entdeckt_die_flexitarier), 11.06.2015(/ref) Daneben gibt es jedoch auch handwerklich produzierende Metzgereien, welche ihr Angebot auf die Zielgruppe der Flexitarier ausrichten.(ref)Fleischwirtschaft, Fleischforum 2020: Heute schon an morgen denken (<http://www.fleischwirtschaft.de/management/nachrichten/Fleischforum-2020-Heute-schon-an-morgen-denken-32310?crefresh=1>), 02. Februar 2016(/ref)"

Sicherlich sind insbesondere die Kampagnen mit dem Ziel, an einigen Tagen in der Woche auf eine vegetarische Ernährung zurückzugreifen, hier relevant und gut belegt. Auch ist es relevant, wenn die Industrie ihr Marketing explizit auf diese Gruppe ausrichtet. Ob der Firmenname im Artikel genannt werden sollte ist eine nachrangige Frage.-- Neudabei (Diskussion) 18:59, 15. Feb. 2016 (CET)

Da die Diskussion ja hier von einem Extrem zum anderen schwankt: Der Begriff wird (wie zwischendurch im Artikel mit ENs belegt und nun wieder rausgelöscht) in den letzten Monaten / Jahren in den Mainstream-Medien für eine Gruppe Menschen verwendet, die keine Vegetarier ieS sind, aber meist den Fleischkonsum bewusst einschränken möchten (lifestyle). Dazu gabs in den letzten Monaten zuhauf Berichte im Spiegel, der Welt, der Faz, in der ARD, ZDF, Deutschlandfunk und etlichen Dritten Programmen, die hier ZT mit dem Hinweis "Blog's und "Verlegenheitsartikel" wieder aus der Belegliste genommen wurden. Das verfälscht das Bild gewaltig. Die o.g. 2013er-Studie sollte mAn die Basis für den Artikel bilden, denn den Forschern der Uni Hohenheim / Göttingen ist sicher nicht zu unterstellen, sie würden unseriös arbeiten oder hätten keine Ahnung vom Thema. Im Artikel Vegetarismus sehe ich das Lemma nicht. Lediglich ggf. der Hinweis aus der Studie, dass manche Vegetariern zu "Lebensabschnittsvegetariern" oder "Gelegenheitsvegetariern (Flexitariern) entwickeln. Geolina ^{mente et malleo}  21:54, 15. Feb. 2016 (CET)

Vegetarismus#Ausprägungen des Vegetarismus, letzter Abschnitt. --Of (Diskussion) 08:04, 16. Feb. 2016 (CET)

Die Herrschaften in Hohenheim/Göttingen sind aber nicht die Einzigen, die den Flexitarismus wissenschaftlich unter die Lupe genommen haben. Wenn man nur ein ganz klein wenig über den Tellerrand hinausschaut, und einmal in der Universiät Wageningen anklopft (das ist DIE Universität in den Niederlanden, die sich mit Landbau und Lebensmitteln beschäftigt) findet sich eine weitere Studie exakt zum Lemma. In den Arikel hatte ich eingebracht: "Wissenschaftler der Universität Wageningen sehen eine Entwicklung des Begriffs Flexitarismus. Anfang des 20. Jahrhunderts stand der Ausdruck demnach noch für die Bezeichnung einer vegetarischen Ernährungsweise, welche den gelegentlichen Konsum von Fleisch einschloss. Inzwischen sei der Flexitarismus ein breiter zu interpretierendes Konzept, zentral sei eine bewusste Reduktion des Fleischkonsums ohne jedoch grundsätzlich auf den Konsum von Fleisch zu verzichten.(ref>Verain, M.C.D.; Dagevos, H.; Antonides, G., Erschienen in: Handbook of Research on Sustainable Consumption, Herausgeber: Reisch, L.A., Thogersen, J., Edward Elgar, 2015, ISBN 9781783471263, Seiten 209 – 223.</ref)" -- Neudabei (Diskussion) 22:47, 15. Feb. 2016 (CET)

Das Problem ist für mich die Unterscheidung von Flexitariern z. B. gegenüber Halbvegetariern (<http://www.medizinfo.de/ernaehrung/vollwert/vegetarier.htm>) oder Semi-Vegetariern (<http://www.spektrum>.

de/lexikon/ernaehrung/semi-vegetarier/8062). Gibt es da eine? Für mich fällt das alles unter "fleischarme Ernährung". Etwas wundert es mich, dass es den Begriff Flexitarismus laut Veraim et al bereits Anfang des 20. Jahrhunderts gegeben haben soll (Fehler?). Denn erst 2003 wurde es als *"Most Useful word or phrase which most fills a need for a new word - Winner flexitarian: noun, a vegetarian who occasionally eats meat"* gewählt. Für mich gibt es die Diskussion über fleischarme Ernährung bereits länger als den Begriff Flexitarismus. In einen Artikel "Flexitarismus" gehören somit nicht die gesundheitlichen Vorteile oder sonstige Ergüsse über fleischarme Ernährung, sondern Fakten zum Begriff. Sind Flexitaristen und alle diese anderen Gruppen, die sich fleischarm ernähren das gleiche, oder anhand welcher Merkmale kann man sie unterscheiden? Dass Medien Modewörter lieber nutzen als alte Begriffe ist klar, deshalb wird Flexitarismus auch häufig in der Presse benutzt. Für die wirkliche Definition sollten jedoch wissenschaftliche Artikel herangezogen werden. --Of (Diskussion) 08:00, 16. Feb. 2016 (CET)

Ja, es muss 21. Jahrhundert heißen. Sicherlich gab es immer schon eine fleischarme Ernährung. Flexitarier sind jedoch Menschen die sich als Reaktion auf eine gesellschaftliche/wirtschaftliche/landwirtschaftliche/ethische und/oder ökologische Entwicklung gezielt fleischarm ernähren. Sicherlich sollte diese Motivation und die (wahrgenommenen) gesundheitlichen Vorteile beschrieben werden. Das machen die Quellen ja exakt genau so. Warum schreibst du, dass nur die Medien den Begriff aufgreifen, wenn du einen Absatz weiter oben selber die wissenschaftlichen Quellen wahrnimmst. Das ist nicht konsistent. -- Neudabei (Diskussion) 09:36, 16. Feb. 2016 (CET)

In erster Linie muss der Artikel die Besonderheiten ein Flexitarians herausarbeiten. Gerne können andere Informationen zum Auffüllen genutzt werden. Die Gründe werden aber die gleichen sein, die auch andere haben, die sich fleischarm ernähren - die sind nicht Flexitarier-spezifisch. Ich glaube nicht, dass "Flexitarier" hier das Rad neu erfunden haben. Du versuchst Quellen wie "fleischlose Wurst" als Belege anzuführen. Das ist vegetarisch und hat mit mit Gelegenheitsvegetariern überhaupt nichts zu tun. Flexitarier zeichnen sich dadurch aus, dass sie Fleisch essen. Sonst wären es Vegetarier. --Of (Diskussion) 09:51, 16. Feb. 2016 (CET)

Ich kann nicht nachvollziehen, was du möchtest. Du wechselst völlig willkürlich das Thema, so dass kein roter Faden in deiner Argumentation mehr erkennbar ist. Aber gut: Dann gehe ich auch auf den Punkt einmal ein und schreibe dir, dass einige Firmen speziell Menschen ansprechen, die Fleisch konsumieren jedoch auch gerne auf fleischlose Alternativen zurückgreifen. Es wird in den Quellen explizit das Wort Flexitarier für diesen Verbrauchertyp verwendet. -- Neudabei (Diskussion) 10:50, 16. Feb. 2016 (CET)

Wir sind uns doch einig, dass es das Merkmal eines Flexitarians ist, dass er Fleisch isst? Jemand, der Fleisch durch fleischlose Produkte ersetzt, ist ein normaler Vegetarier. Und dass Firmen supersofte Weichspüler an liebende Mütter verkaufen wollen, ist auch bekannt. Aber zur Definition einer "liebenden Mutter" nicht wirklich hilfreich. - --Of (Diskussion) 11:03, 16. Feb. 2016 (CET)

Du scheinst mich mutwillig missverstehen zu wollen. Ich habe geschrieben, dass es Menschen gibt, die Fleisch konsumieren und trotzdem einen Teil ihres Konsums durch fleischlose Alternativen ersetzen wollen. Ich glaube nicht, dass du in der wissenschaftlichen Literatur das Konzept "liebende Mutter" finden wirst. Das ist Unsinn. -- Neudabei (Diskussion) 11:14, 16. Feb. 2016 (CET)

Dann such mal nach "Mutterliebe". "Menschen, die Fleisch konsumieren und trotzdem einen Teil ihres Konsums durch fleischlose Alternativen ersetzen wollen": ist das für dich Bestandteil der Flexitarier-Definition? Begründet auf dem Rügenwalder-Artikel? --Of (Diskussion) 11:20, 16. Feb. 2016 (CET)

Out of topic: um das ganze mal ein bisschen aufzulockern, auch das Lemma "2 Kühe (<http://vebu.de/themen/tiere-a-ethik/kuenstlerisches/1178-zwei-kuehe>)" kann man unterschiedlich betrachten ;-) --Of (Diskussion) 11:59, 16. Feb. 2016)

Behalten. Gängiger Begriff in der öffentlichen Ernährungsdebatte, der auch Eingang in die Ernährungssoziologie gefunden hat. Das Interview mit Daniel Kofahl in der Süddeutschen Zeitung (<http://www.sueddeutsche.de/leben/fleischkonsum-in-deutschland-vegetarier-sein-und-trotzdem-fleisch-essen-1.1858833>) und der Artikel in der FAZ könnten noch eingearbeitet werden. Gebräuchlicher scheint jedoch Flexitarier zu sein, vergl. FAZ: *Jeder zehnte Deutsche ist ein „Flexitarier“ . Nach einer Studie der Universitäten Göttingen und Hohenheim verdoppelte sich der Anteil der Vegetarier in den vergangenen sieben Jahren auf 3,7 Prozent. Knapp zwölf Prozent der Deutschen gehören demnach zu den sogenannten Flexitariern, die bewusst wenig Fleisch essen.* (<http://www.faz.net/aktuell/stil/essen-trinken/ernaehrung-jeder-zehnte-deutsche-ist-ein-flexitarier-12291233.html>) Mit der Studie, von der FAZ rezipiert, wurde bereits referenziert. Siehe auch Rezeption diverser Studien und Umfragen in der FR 2014.[16] (<http://www.fr-online.de/ernaehrung/wenig-fleisch-sind-sie-ein-flexitarier,9563634,26643684.html>) Demnach werden Flexitarier als Personen definiert, die mindestens an drei Tagen pro Woche auf Fleisch verzichten. Der LA ist der angesichts Quellenlage völlig unverständlich, die Begründung ignorant (um es freundlich auszudrücken)--Fiona (Diskussion) 18:38, 16. Feb. 2016 (CET)

Dürfte ich nochmals den Vorschlag LAE machen? Der Löschantrag stammt von einer IP, welche sich nicht erkennbar an der weiteren Diskussion beteiligt hat. Einer der Hauptdiskutanten war eine Bertramsocke. Auch wenns nicht so scheint, plädiere ich ja für das Behalten des Lemmas, nur wie selbst von Fiona dargestellt, entspricht die aktuelle Beschreibung in der Wikipedia nicht den Quellen. Ehe hier weiter viel Potential in eine Löschdiskussion gepumpt wird, die anschließend wieder keiner beachtet, sollten sich diejenigen, welche offenbar ein Interesse am Thema haben, in der Artikeldiskussion austauschen. Flexitarier sind keine Variante der Vegetarier, sondern eine Gruppe der Fleischesser, eigentlich ganz simpel, nur setzte es keiner wirklich in Artikeltext um.Oliver S.Y. (Diskussion) 22:20, 16. Feb. 2016 (CET)

Ich habe jetzt den Löschantrag entfernt. Der Antragsteller zog eine Begründung heran, bei der es sich um einen Abschnitt im Artikel

Nur damit keine Missverständnisse aufkommen: Wir sind uns schon einig, dass eine Weiterleitung auf den Vegetarismus völlig fehl am Platze ist, und einer Löschung über Umwege nahe kommt? -- Neudabei (Diskussion) 09:29, 17. Feb. 2016 (CET)

Wir sind uns einig, dass der Artikel Flexitarismus erhalten bleibt. Ob bei entsprechender Artikelqualität auf die Weiterleitung verzichtet werden kann (ich bin davon überzeugt) ist schon wieder Teil der Qualitätssicherung und nicht der Löschdiskussion. --Of (Diskussion) 09:35, 17. Feb. 2016 (CET)

@Oberfoerster:: Der LA müsste dann noch aus dem Artikel entfernt werden. Louis Wu (Diskussion) 11:58, 17. Feb. 2016 (CET)

Der Artikel ist zurzeit schreibgeschützt. Ich habe den zuständigen Admin bereits informiert. -- Of (Diskussion) 12:37, 17. Feb. 2016 (CET)

Nyomi Marcela (erl., gelöscht)

Zwei Sätze sind kein Artikel, außerdem keine Relevanz erkennbar.-- Karl-Heinz (Diskussion) 21:42, 14. Feb. 2016 (CET)

Ich würde SLA vorschlagen.--Mit lieben Grüßen Kriddl Bitte schreib mir etwas. 21:54, 14. Feb. 2016 (CET)

Auf jeden Fall **behalten!** Pornodarsteller sind in der deutschsprachigen Wikipedia stets relevant. 91.59.225.232 21:56, 14. Feb. 2016 (CET)

So ohne preisangabe irrelevant. PG 22:04, 14. Feb. 2016 (CET)

Aeham Ahmad (LAE)

Der Artikel https://de.wikipedia.org/wiki/Aeham_Ahmad ist gemäß https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Relevanzkriterien#Musiker_und_Komponisten zu löschen.

Keine Alben, keine Tourneen, keine Singles, nichts. Und so etwas auf der Hauptseite? **Löschen**. 91.59.225.232 21:43, 14. Feb. 2016 (CET)

Du erliegst einem Mißverständnis. Wenn RK:Musiker nicht erfüllt ist, kann immer noch RK:A erfüllt sein. Es muß also nicht gelöscht werden. PG 21:47, 14. Feb. 2016 (CET)

Ziemlicher Unsinn. Vielleicht schaust du doch mal nach den Allgemeinen Relevanzkriterien. Wie anhaltend die öffentliche Wahrnehmung und mediale Aufmerksamkeit ist, wird sich zeigen, aber sie ist erst einmal breit vorhanden. --Anilam (Diskussion) *Heute schon gelobt?* 21:53, 14. Feb. 2016 (CET)
Eindeutiger Fall für LAE 2b). Unpassendes Relevanzkriterium. --Anilam (Diskussion) *Heute schon gelobt?* 22:01, 14. Feb. 2016 (CET)

LAE, kein Antrag im Artikel. Grüße --Coffins (Diskussion) 23:43, 14. Feb. 2016 (CET)

Warten wir ab, wie anhaltend die Medien rauschen. --Eingangskontrolle (Diskussion) 15:39, 15. Feb. 2016 (CET)

Abgerufen von „https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Löschkandidaten/14._Februar_2016&oldid=153883795“

-
- Diese Seite wurde zuletzt am 27. April 2016 um 20:49 Uhr geändert.
 - Abrufstatistik

Der Text ist unter der Lizenz „Creative Commons Attribution/Share Alike“ verfügbar; Informationen zu den Urhebern und zum Lizenzstatus eingebundener Mediendateien (etwa Bilder oder Videos) können im Regelfall durch Anklicken dieser abgerufen werden. Möglicherweise unterliegen die Inhalte jeweils zusätzlichen Bedingungen. Durch die Nutzung dieser Website erklären Sie sich mit den Nutzungsbedingungen und der Datenschutzrichtlinie einverstanden.

Wikipedia® ist eine eingetragene Marke der Wikimedia Foundation Inc.