

## Gesamtwertung "Sehr gut"

Top-Note im Euro-Test 02/2014 für die HUK24 Lebensversicherungen.



## Карета для Чацкого



gazetazvezda

 [gazetazvezda](#)

<http://gazetazvezda.livejournal.com/>

2014-07-08 22:26:00

**Л**етят века, гремят революции, отрекаются цари, низвергаются тираны, а в Перми всё по-прежнему, по-фамусовски

**Вообразать не вредно.** А иногда очень даже полезно. Вообразим, что наши театры драмы сподвигнулись поставить «Горе от ума» Грибоедова. Кого пригласить на роль Чацкого? Я бы выбрал Юшкова. Да, да, того самого Романа Юшкова. Доцента классического университета. Журналиста, публициста, писателя. Эколога. Правозащитника. Русского, не к ночи будь сказано, националиста. Подсудимого, обвиняемого по одним из самых грозных статей Уголовного кодекса.

И пусть у него нет, возможно, никаких актерских навыков. Зато есть другое — схожесть характеров, харизма, стиль поведения,

особенности внутреннего мира, психики. А еще внешность. Высокий, стройный. Слегка кучерявый, патрицианский профиль... Чем не Чацкий?

Впрочем, повоображали и хватит — в сторону театр. А вот Чацкого оставим.

Чацкий — герой-одиночка, бунтарь. Максималист, обрушивающийся, порой на грани истерики, на всё, что не соответствует его представлению об идеальном: «Ваш век бранил я беспощадно».

Чем не Юшков? Это же натурально наш Роман Авенирович. Это все о нем, за вычетом, правда, некоторых деталей.

Ключевое слово здесь — максималист. Никаких полутонов — только черное и белое. Идея — всё, на пути и к ее осуществлению не может быть никаких препятствий. Этаким максимализмом и пронизаны его публицистические заметки, послужившие поводом для уголовного преследования. Единственным средством, верным и эффективным, ему, как и Чацкому, кажется шоковая терапия. Словесная перчатка в лицо! Вся правда в глаза! Как Чаадаев, который, кстати, и послужил прообразом главного героя пьесы Грибоедова.

Но у фамусовского общества своя правда, свое понятие об «уме». Чужие здесь не ходят. Чацкие здесь не нужны. Их изгоняют. Участь их незавидна во все времена — тюрьмы, психушки, эмиграция.

Вот и Юшкову грозит неволя. За что же его судят? За какую такую идею, за какую «правду в глаза»? Оказывается, за то, что он призывает к национальному единению русского большинства — единственного гаранта государственной целостности и национальной идентичности современной России. Власти же в лице запретительной и охранительной системы никак не могут уяснить суть национального вопроса в России. Она в том, что русские не чувствуют себя хозяевами в собственной стране.

В большинстве своем мы стыдливо помалкиваем о национальном достоинстве русских. А Юшков не молчит, он криком кричит, отстаивая законные интересы титульной нации, предостерегая от тотальной исламизации и миграционного коллапса. Этот крик и судят. Судят Чацкого. Максимализм судят.

Впрочем, любое сравнение в чем-то хромает. Есть нюансы. Если Чацкий был изгоем, то Юшков отнюдь не одинок. У него есть защитники. Общественно-политическое движение «Выбор», возглавляемое Константином Окуневым. Патриотически настроенная молодежь. Ветераны армии и правоохранительных органов. Надо учесть, что Роман Авенирович три года был координатором популярных «Русских встреч» со своей устойчивой аудиторией. Уж она-то в сторонке не отмалчивается, о чем свидетельствуют наша редакционная почта и общественная реакция на суд. И это симптом: в последнее время национальный вопрос все больше высвечивается как отстаивание у

власти прав и интересов государство-образующей нации.

И все же, и все же. И власть, и общество в целом еще не готовы к восприятию «русской идеи». Власть — чтобы не «дразнить гусей» в виде воинственных национальных меньшинств. Общество — в силу привитой либералами в годы перестройки политкорректности и толерантности, когда само слово «русский» считалось чуть ли не неприличным. Теперь же, хотя и начинают все больше говорить и писать о «русскости», «русском мире», проблемы титульной нации лицемерно замазываются.

Не одного, наверное, меня неприятно зацепило. В начале нынешнего лета в Перми был дан старт панъевропейскому фестивальному марафону «От Перми до Лиссабона». Прибыли даже послы Кубы и Вьетнама, сносно, хотя и с акцентом, но говорящие по-русски. Спасибо сенатору Андрею Климову: о цивилизационном значении русского языка, о его защите и распространении по всему миру говорилось много и умно. Но в это же самое время лилась кровь на юго-востоке Украины, хунта продолжала безжалостно бомбить русскоязычные города и села. Ну и что — ни обсуждений, ни осуждений на форуме не прозвучало, не было сделано никаких официальных заявлений. А ведь одним из детонаторов кровавой бойни стал запрет новых киевских властей на русский язык как на второй государственный.

Что это — двойные стандарты? Пресловутая политкорректность? Или, образно говоря, банальная фамусовщина?

За русский язык убивают — молчат. А тут какой-то Юшков, русский националист! Само слово «националист» продолжает оставаться пугалом, а то и вовсе омерзительным, словно помойная крыса, клеймом. А ведь в современной системе ценностей нация занимает особое место, являясь основой самосохранения общества, а значит и государства. Но это вне фамусовского понимания. К тому же Юшков-Чацкий грубо обличает, а это уже беспредел. Вот и взбеленились, себя страхуя, правоохранители, а рядом с ними встала в оскорбленную позу и уполномоченная по правам человека: либеральные ценности под угрозой! Чем не полковники скалозубы:

"Фельдфебеля в Вольтеры дам,  
Он в три шеренги вас построит,  
А пикнете, так мигом успокоит.«  
И тут же Фамусов: «Под суд! Под суд!»

Короче, Юшкова под суд, а газету, посмевавшую его опубликовать, примерно наказать! По Чацкому: «Все гонят! Все клянут! Мучителей толпа!»

Таскают на допросы, судят. Возмущаются этим лишь окуневцы, военные пенсионеры, пермские писатели и прочие, по обзывке либералов, маргиналы. Пусть останется на их совести. Ну никак не назовешь маргиналом экс-депутата Государственной думы,

заслуженного демократа Виктора Похмелкина. А он дал самую точную, на мой взгляд, оценку:

«С резким возмущением, хотя, признаюсь, и без особого удивления воспринял „дело“, сфабрикованное в связи с публикацией Романа Юшкова „Истерия по-пугачёвски“ в газете „Звезда“. Оговорюсь, что принципиально не согласен с автором, предлагающим примитивные и тупиковые методы решения сложнейших социальных проблем. Вместе с тем как профессиональный юрист и как человек, много читающий и пишущий, абсолютно убежден: опубликование подобного материала не содержит и намека на противоправность даже с точки зрения нашего далеко не самого демократичного законодательства. Напротив, очень признателен редакции „Звезды“ за объективность, подлинную журналистскую независимость, непременно предполагающую освещение различных взглядов и позиций, трансляцию общественного мнения во всем его многообразии. Однако, видимо, именно эта независимость и вызывает негодование у современных угрюм-бурчевых, пытающихся любой ценой заставить петь общим хором всех, кто мало-мальски претендует на сольную партию».

А вот губернские власти словно в рот воды набрали — ни мнений публичных, ни оценок. Ничего! Молчит и профессиональное сообщество в лице руководства краевой журналистской организации, словно Юшков не числится официально в этом сообществе и публиковал он свою «крамолу» не в настоящей газете, а где-нибудь на заборе. Помните Молчалина: «Не смею моего сужденья произнести».

А чего о нем, о Юшкове, произносить? Он же Чацкий. А мы — фамусовское общество. Пусть далеко не идеальное, закоряженное, но себе на уме. Вот только Юшков не кричит, как Чацкий: «Карету мне, карету!». Бежать ему некуда. А если случится карета, то не дай Бог, чтобы тюремная.

 [газета Звезда \(http://gazetazvezda.livejournal.com/\)](http://gazetazvezda.livejournal.com/)

Сергей ТРУШНИКОВ

<http://www.bigsauron.ru/top/p/18>

<http://bigsauron.livejournal.com/914968.html>

 <http://counter.co.kz>

*Подписывайтесь на нашу страничку*



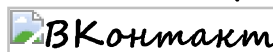
<https://twitter.com/#!/gazetazvezda>



<https://plus.google.com/111537524889209925899/posts?hl=ru&tab=h>



<http://www.facebook.com/GazetaZvezda>



gazetazvezda

<http://vk.com/gazetazvezda>

1 comment



[permsk](#)

8 Juli 2014, 18:41:39 UTC

**COLLAPSE**

Сергей ТРУШНИКОВ: *'И власть, и общество в целом еще не готовы к восприятию «русской идеи»!*

- *Русская Идея - это замысел Божий о России, то есть то, для чего она существует в мире. Понять этот замысел и воплотить в своей жизни - долг каждого православного человека.*

-----  
- Википедия: *'Русская идея — совокупность понятий, выражающих историческое своеобразие и особое призвание русского народа[1]. Особую актуальность русская идея приобрела после краха СССР и последовавшего за ним духовного вакуума. На неё возлагают особые надежды по возрождению России[2].*

*История. Предполагается, что русская идея сформировалась в XVI веке и выразилась в идее православной монархии[3] (идея инок Филофея Москва — Третий Рим[4]). При этом исток русской идеи полагается в еврейском мессианизме[5].*

*Вопрос о своеобразии России и призвании русского народа впервые поставил Петр Чаадаев[6], однако позитивного ответа он так и не дал. Свои версии ответа Чаадаеву предложили славянофилы (критика вестернизации и апология православия)[7]. Непосредственно сам термин "русская идея" введен Достоевским (1861)[8], а затем осмыслен Соловьевым (1888)[9].*

*Содержание. По мысли сторонников, русская идея выражает "замысел Божий о России"[10], т.е. сакральную и, часто, эсхатологическую миссию*

*русского народа и российского государства. Русская идея содержит представление о русском народе как богоносце. Это выражается в особом почитании русских святых (Святая Русь). При этом подчеркивается, что русский определяется не по крови или происхождению, а по принадлежности к русской православной церкви. Этим подчеркивается вселенский характер русской идеи, её соборность и универсализм!*

Сергей Василевич, бытующие "марафоны", "форумы", "встречи" (пришедшие на смену "конференциям") посвящены восприятию именно этого содержания?

Если "нет", тогда как понимать Вашу увлеченность критикой, а не реальным поиском интеллектуального ресурса для необходимых преобразования общества?!

Может быть не зря люди возбуждаются против неконструктивной критики власти.