

Gabriele Freihalter

Das System Wikipedia

**Projektausschluss, Verfolgung (hounding, harassment) und Zensur in
der deutschsprachigen Wikipedia
Eine Dokumentation**

„Alles was das Böse benötigt um zu triumphieren ist das Schweigen der
Mehrheit“ Kofi Annan

„Unterschätze nie die Macht dummer Leute, die einer Meinung sind“ Kurt
Tucholsky

Draußen.

Du bist draußen.

Du hast kein Recht. Wir sind das Recht.

Und jedem, der sich gegen uns auflehnt, dem wird es ergehen wie dir.

Du hast keine Rechte. Das Recht sind wir.

Du bist draußen.

Draußen.

Inhaltsangabe

Vorwort	5
Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel	11
Die ersten Jahre	
Die sogenannte Qualitätssicherung	
Wikipedia:Kurier: Zum Autorenschwund	
Benutzerkommentare	
Kapitel II: „aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?“	17
Erste Sperre	
Bildersturm und Verfolgung (hounding)	
Benutzerkommentare	
Erste Vandalismusbildung	
Kapitel III: Editwar und die geschützte Version	25
Editwar ist nicht gleich Editwar	
Eine nicht reputable Quelle	
Zweierlei Maß	
Verstoß gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium	
Ein „mehrheitlicher“ Konsens?	
Benutzerkommentar	
Und noch ein Editwar	
Benutzerkommentare	
Kapitel IV: Was ist eine Urheberrechtsverletzung?	36
Autorschaft und Urheberrecht	
„dass es im weitesten Sinne um Urheberschaften geht“	
Plagiat und Ersetzen zulässiger Wendungen	
Vandalismusbildung und Benutzersperre wegen eines URV-Bausteins	
Kapitel V: Vandalismusbildungen und (regelwidrige) Sperren	45
Meine erste Sperre	
Sperre wegen des Wiedereinsetzens einer sogenannten „Prangerliste“	
Sperren wegen Editwar	
Sperre wegen des Verstoßes gegen Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe (WP:KPA)	
Benutzerkommentare	
Sperre wegen eines Editwars, der keiner war	
Vandalismusbildung wegen der „Entlarvung von nachgewiesen unwahren Behauptungen“	
Sperre aufgrund von Zitaten	
Sperre wegen „Si tacuisses“	

Sechste Sperre durch Benutzer:He3nry innerhalb von 13 Monaten
Sperre wegen angeblichem „Missbrauch des URV-Bausteins“
Sperre wegen angeblicher „Massenposts“
Sperre wegen der Verwendung von Fettschrift

Kapitel VI: Weil nicht sein kann was nicht sein darf	63
Zuverlässige Informationsquellen	
Regelwidrige Änderungen der Patroziniumsformulierung	
Ein „gewisser“ oder „mehrheitlicher“ Konsens?	
Zur Diskussion: Patrozinium: einem Heiligen geweiht/unterstellt etc.	
Zur Diskussion: Patrozinium: einem Heiligen geweiht?	
Benutzerkommentare	
Eine wikipedianische Sprachregelung und das sogenannte Schiedsgericht	
Theoriefindung und Polemik	
Benutzerkommentare	
Ein „Konsens der Projektbeteiligten“?	
Entscheidung zur Patroziniumsformulierung im WikiProjekt Christentum	
Benutzerkommentar	
Die Entscheidung des Schiedsgerichts und die Wikipedia:Grundprinzipien	
Wikipedia:Kurier: Weil nicht sein kann, was nicht sein darf: Eine wikipedianische Sprachregelung?	
Wikipedia in den Wissenschaften	
Kapitel VII: Das sogenannte Schiedsgericht	79
Wikipedia:Kurier: Das Schiedsgericht und die Grundrechte	
Schreibverbot im Wikipedia-Kurier	
Wer kontrolliert das Schiedsgericht?	
Schiedsgerichts-anfrage zur Artikelsperrung wegen des Verstoßes gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium	
Schiedsgerichts-anfrage zur Überprüfung einer regelwidrig erfolgten Sperre und zum Gesuch um ein Interaktionsverbot der Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 in von mir erstellten Artikeln	
Widerspruch gegen die Entscheidung des Schiedsgerichts	
Kapitel VIII: Sechs Monate Sperre wegen der Verwendung von Fettschrift ...	88
Mundtot	
„Besser spät als nie“	
Benutzerkommentare	
„Es wird ja niemand gezwungen, mitzumachen“	
Kapitel IX: Der wahre Jakob oder Jakob der Lügner?	101
Eine „interdisziplinäre Zusammenarbeit“?	
Spieglein, Spieglein an der Wand	
„eines katholischen Theologen unwürdig“	

Eine glaubwürdige Entschuldigung?
Lügen haben lange Beine
„Halali!“
Ist das perfide?
„Bitte um Prüfung“

Kapitel X: Wikipedia:WikiEule: Wer verleiht sie, wer bekommt sie und wofür?

.....	116
Die WikiEulenAcademy	
Preisträger	
Administratoren, ehemalige Administratoren und andere Funktionsträger	
Mitarbeiter und ehemalige Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland	
Mitarbeiter von Wikimedia Österreich	
Mitarbeiter der Wikimedia Foundation	
Beispiele für WikiEulen und ihre Preisträger	
Glossar	128
Literatur und Weblinks	130
Ergänzung: Ein rechtsfreier Raum ist ein rechtsfreier Raum... ..	132

Vorwort

Ist die deutschsprachige Wikipedia noch „ein gemeinnütziges Projekt zur Erstellung einer freien Enzyklopädie auf Basis des sogenannten Wikiprinzips“¹, wie es bei Wikipedia im Artikel *Wikipedia* steht?

Mehr und mehr entsteht der Eindruck, dass das ursprüngliche Ziel, eine Enzyklopädie zu erstellen, nur noch als Vorwand für die Spendenkampagnen dient. Mit diesen Spenden werden u.a. die immer höheren Gehälter der festangestellten Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland (siehe **Wikipedia:Wikimedia Deutschland**) und der Wikimedia Foundation (siehe **Wikipedia:Wikimedia Foundation**) in den USA bezahlt.

Im Jahr 2022 erhielt Wikimedia Deutschland laut dem Finanzbericht 2022² 14,7 Millionen Euro Spenden und 5,1 Millionen Euro Beiträge, die Personalaufwendungen lagen bei acht Millionen Euro.

Katherine Maher erhielt im Jahr 2020 als *Executive Director* der Wikimedia Foundation ein Jahresgehalt von 423.318 US-Dollar^{3a}. Nachdem sie Ende April 2021 die Wikimedia Foundation verlassen hatte, erhielt sie im Jahr 2021 den Betrag von 798.632 US-Dollar^{3b}, einschließlich ihrer Abfindung für ihre Tätigkeit von April 2014 bis April 2021 in Höhe von 623.286 US-Dollar^{3c} (siehe auch **Wikipedia-Kurier: Goldene Handschläge: Rekord-Abfindungen bei der Wikimedia Foundation** vom 16. Mai 2023³).

Janeen Uzzell erhielt im Jahr 2020 als *Chief Operating Officer* der Wikimedia Foundation ein Jahresgehalt von 336.068 US-Dollar^{3a}. Nachdem sie Ende Juni 2021 die Wikimedia Foundation verlassen hatte, erhielt sie im Jahr 2021 den Betrag von 515.55 US-Dollar^{3b}, einschließlich ihrer Abfindung für ihre Tätigkeit von Januar 2019 bis Juni 2021 in Höhe von 324.748 US-Dollar^{3c}.

Das Grundgehalt von Maryana Iskander, *Chief Executive Officer* der Wikimedia Foundation seit Januar 2022, beträgt 453.000 US-Dollar⁴, das Grundgehalt von Selena Deckelmann, *Chief Product and Technology Officer* seit August 2022, beträgt 420.000 US-Dollar⁴.

Als Trostpreis oder als Schweigegeld werden Projekte wie *Wikipedia:GLAM*⁵ und andere Veranstaltungen von Wikimedia Deutschland gefördert und finanziert, bei denen meist eine überschaubare Anzahl von neuen Artikeln und eine ebenso überschaubare Anzahl von bei *Commons* (siehe **Wikipedia:Schwesterprojekte/Wikimedia Commons**) hochgeladenen Fotos entsteht.

Die Erstellung einer Online-Enzyklopädie scheint immer mehr in den Hintergrund zu rücken. Autoren werden trotz des immer wieder beklagten Autorenschwundes nicht sonderlich geschätzt und die Korrektheit von Artikeln steht nicht an erster Stelle. Viel wichtiger scheint es, den Zusammenhalt von *Benutzergruppen* zu stärken und die Befindlichkeiten bestimmter *Benutzer* nicht zu verletzen.

„Dann läuft es meist wie im echten Leben: Man sucht sich Bündnispartner, versucht, den anderen abzuwerten oder, im härteren Fall, aus dem Projekt herauszudrängen.“ Günter Schuler in: *10 Jahre Wikipedia: Ein Blick hinter die Kulissen*, 15. Januar 2011⁶

In der sogenannten *Community* bilden sich immer mehr verschworene *Benutzergruppen* heraus, deren vorrangiges Ziel es ist, ohne Rücksicht auf Fakten, auf *Wikipedia:Grundprinzipien* (siehe **Wikipedia:Grundprinzipien**) oder *Wikipedia:Richtlinien* (siehe **Wikipedia:Richtlinien**), ihre persönlichen Überzeugungen durchzusetzen. Unterstützt werden diese *Benutzergruppen* von willfährigen Administratoren (siehe **Wikipedia:Administratoren**), die ihre erweiterten Rechte zum

Teil noch aus der Anfangszeit der Wikipedia herleiten und die ihr Administratorenamt noch nie durch eine spätere Wahl (siehe **Wikipedia:Adminwiederwahl**) haben bestätigen lassen.

„Vom Konzept her sollten die Administratoren eigentlich eine moderierende Rolle einnehmen. In der Praxis passiert allerdings oft das Gegenteil. Konkret: Viele Admins intervenieren im Sinn ihrer Spezies, oder einfach im Sinn des Machterhalts der Administratoren als Gruppe. Andere polarisieren in Konflikten aus grundsätzlichen Erwägungen – geleitet also von Vorstellungen, was Wikipedia Ihrer (sic!) Meinung nach sein sollte, oder welche User in Wikipedia mitmachen sollen dürfen und welche nicht. Das sind die Zufallsvariablen, mit denen jeder konfrontiert ist, der in Wikipedia editiert. Insgesamt ist zu sagen: Wenn du dich an den beschriebenen Mainstream anpasst, fährst du weitaus komfortabler als im andern Fall.“ Günter Schuler in: *10 Jahre Wikipedia: Ein Blick hinter die Kulissen*, 15. Januar 2011⁶

Benutzer, die auch nur die geringste Kritik an nicht nachvollziehbaren Administratorenentscheidungen üben, werden vergrault, ihre Diskussionsbeiträge werden *administrativ entfernt* oder *versionsgelöscht* (siehe **Wikipedia:Versionslöschung**) (Zensur!), ihre Artikelbeiträge werden verfolgt (*hounding*) und verunstaltet. Solch unliebsame *Benutzer* werden provoziert, persönlich verunglimpft und verleumdet, sie werden mit den absurdesten Begründungen sanktioniert, für eine willkürlich festgelegte Zeit *gesperrt* (siehe **Wikipedia:Benutzersperrung**) oder endgültig von der Mitarbeit ausgeschlossen.

„Die freiwillige Mitarbeit steht jeder Person offen, die sich an die Wikipedia-Grundprinzipien hält.“ Artikel *Wikipedia* in Wikipedia¹

„Die Entscheidungsfindung stellt eine Anstrengung dar, die berechtigten Anliegen aller Autoren unter Wahrung der Grundprinzipien und Richtlinien der Wikipedia einzubeziehen.“ siehe **Wikipedia:Entscheidungsfindung**⁷

Nicht die Einhaltung der *Wikipedia:Grundprinzipien* ist - wie die Erfahrung zeigt - die Bedingung für die freiwillige Mitarbeit, sondern die bedingungslose Unterwerfung unter die Willkür der Administratoren, die weder die *Wikipedia:Grundprinzipien* noch ihre eigenen Regeln, die *Wikipedia:Richtlinien*, respektieren.

Diese *Wikipedia:Grundprinzipien* scheinen in Vergessenheit geraten zu sein:

„Wikipedia ist ein gemeinschaftliches Projekt mit dem Ziel, eine Enzyklopädie von bestmöglicher Qualität zu schaffen.“ siehe **Wikipedia:Grundprinzipien**⁸

„Ziel des Enzyklopädieprojektes ist die Zusammenstellung bekannten Wissens.“⁹ siehe **Wikipedia:Was Wikipedia nicht ist**

„Nachprüfbarkeit und Keine Theoriefindung (...) sollen die inhaltliche Ausrichtung der Artikel festlegen.“¹⁰ siehe **Wikipedia:Neutraler Standpunkt**

Meine hier geschilderten Erfahrungen als Autorin der deutschsprachigen Wikipedia sollen die internen Strukturen aufzeigen, die Willkür und den Machtmissbrauch der Administratoren und der Mitglieder des *Schiedsgerichts* (siehe **Wikipedia:Schiedsgericht**). Autoren, die auf Einhaltung der *Wikipedia:Richtlinien* beharren, wird „Kein Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit“ unterstellt. Autoren,

die sich auflehnen gegen Verleumdungen und falsche Behauptungen, werden des *persönlichen Angriffs* (siehe **Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe**) und des Verstoßes gegen die *Wikipedia:Wikiquote* (siehe **Wikipedia:Wikiquote**) bezichtigt.

„Was man hier erlebt macht einem zwangsläufig müde, weswegen ich meine Zeit nicht weiter der Wikipedia zur Verfügung stellen werde. Wir haben uns Regeln gegeben, was hier erwünscht ist und was nicht. (...) Erwünscht ist eine belegtreue, möglichst neutrale Darstellung. Diejenigen, die sich für die Einhaltung all dieser Regeln bemühen, werden schikaniert, bedroht, weggesperrt...“ --Benutzer:TheRandomIP, 12. März 2023¹¹

Ein Gesuch um eine sogenannte *Wikipedia:Sperrprüfung* (siehe **Wikipedia:Sperrprüfung**), bei der eine Administratorenentscheidung von anderen Administratoren überprüft werden soll, führt in den seltensten Fällen zum Erfolg, da Administratoren die Entscheidungen ihrer Kollegen kaum in Zweifel ziehen oder gar rückgängig machen. Eine Krähe hackt einer anderen kein Auge aus. Und es findet sich immer ein Administrator, der, wenn auch ansonsten kaum aktiv, seinem Administratorkollegen in einer fragwürdigen Entscheidung zur Seite springt.

Schließlich sind es vor allem Administratoren, die ihre Administratorenkollegen in ihren Ämtern bestätigen, falls diese dazu aufgefordert werden, sich einer *Wiederwahl* (siehe **Wikipedia:Adminwiederwahl**) zu stellen. Bei den Wahlen der Funktionsträger wie Administratoren, Bürokraten (siehe **Wikipedia:Bürokraten**), Oversighters (siehe **Wikipedia:Oversight**), Mitglieder des *Schiedsgerichts* etc. sind die Funktionsträger überproportional an den Wahlen beteiligt und sie wählen sich gegenseitig. Wie du mir, so ich dir, eine Hand wäscht die andere. Selbst Administratoren, die weder durch Artikelbeiträge noch sonst kaum in Erscheinung treten, beteiligen sich eifrig an den Wahlen ihrer Amtskollegen.

„Es gibt Administratoren mit den technischen Möglichkeiten, Artikel einzufrieren, Benutzer/innen auszuschließen, sogar Versionen zu löschen und ähnliches. Soweit so gut, doch wer wählt diese Administratoren auf Grundlage welcher Kriterien? Grundsätzlich ist das ein demokratischer Prozess, der fachliche Kompetenz (gemessen an den Beiträgen in Wikipedia) belohnt. Faktisch ist das ein undurchsichtiges „Ich wähle Dich, wenn Du mich wählst“-Prozedere eines inneren Zirkels.“ Jan Hodel auf hist.net/Plattform für Geschichte und digitale Medien: *Wikipedia: freies und unfreies Wissen?*, 1. Januar 2007¹²

Schiedsgerichtsanfragen (siehe **Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen**) werden entweder mit nicht nachvollziehbaren Begründungen abgelehnt oder enden in den meisten Fällen mit der Bestätigung einer Administratorenentscheidung. Kein Schiedsgerichtsmitglied will es sich mit den Administratoren verderben.

Und die schweigende Mehrheit schweigt, ebenso kritische Benutzer, spätestens nach der Androhung einer *Vandalismusbildung* (siehe **Wikipedia:Vandalismusbildung**) oder von Sanktionen wie einer *Benutzersperre* (siehe **Wikipedia:Benutzersperrung**).

„Das Problem ist eine Masse, die sich führen lässt, wo der Anteil derjenigen, die sich noch äußern, schwindet, sich Zug um Zug unterordnet. Der Stil hier bei Wikipedia ist ein Abbild der Gesellschaft...“ --Benutzer:Treck08, 6. März 2023¹¹

Und welcher Ehrenamtliche möchte nicht teilhaben an den vielen Veranstaltungen mit kostenloser Übernachtung und Verpflegung oder gefördert mit Übernachtungspauschalen,

Verpflegungsmehraufwendungen und Reisekostenzuschuss?

Wer möchte ausgeschlossen werden von den geselligen *Treffen der Wikipedianer* (siehe **Wikipedia:Treffen der Wikipedianer**¹³), der jährlich stattfindenden *WikiCon* (siehe **Wikipedia:WikiCon**¹⁴), den *Wikipedianischen Kultouren* (siehe **Wikipedia:Wikipedianische Kultouren**¹⁵) oder *Projekten* (siehe **Wikipedia:Bundestagsprojekt 2020**¹⁶), den *Edit-a-thons* (siehe **Wikipedia:Edit-a-thons**¹⁷) oder *Workshop-Wochenenden* (siehe **Wikipedia:Workshop-Wochenenden**¹⁸) wie dem *Workshop NFDI Wissenschaftskommunikation 2022* (siehe **Wikipedia:Workshop NFDI Wissenschaftskommunikation 2022**¹⁹)?

Eine durch Fördermittel bezuschusste Teilnahme verpflichtet zu nichts. Für einen Teil der ehrenamtlich tätigen Wikipedianer scheint dieses Ehrenamt eine recht einträgliche, für manche vielleicht auch die einzige Einnahmequelle, zumindest aber ein gutes Zubrot zu sein.

Volker Weiss bezeichnet diese Benutzergruppe als „geistiges Lumpenproletariat“²⁰. Zu ihnen zählt er „erfolglose Selbstständige, insbesondere Rechtsanwälte, Ingenieure, Versicherungsberater“ sowie „beschäftigungslose Akademiker“.

Die Benutzer lassen sich außerdem in zwei Gruppen einteilen, einerseits die Autoren, die mit Artikeln und nicht nur mit *Begriffsklärungsseiten* (siehe **Wikipedia:Begriffsklärung**) zur Enzyklopädie beitragen, und andererseits die Diskutanten, die auf allen Diskussionsseiten, vor allem auf Meta-Seiten, vertreten sind, aber in den vielen Jahren ihrer Zugehörigkeit zu Wikipedia kaum eigene Artikelbeiträge verfasst haben und die vor allem die zahlreichen Fördertöpfe gewinnbringend für sich auszuschöpfen wissen.

Auswahl von Kommentaren gesperrter oder nicht mehr aktiver Benutzer:

„Ich halte es für sinnlos und kontraproduktiv, weitere Arbeit in Wikipedia-Artikel zu investieren. Je schneller dieses an Schwarminkompetenz zugrundegehende Enzyklopädieprojekt kollabiert, desto schneller entsteht Platz für Neues.“ --Benutzer:PM3, am 25. März 2023 auf eigenen Wunsch gesperrt²¹

„Die Grundprinzipien der Wp - Was sind diese wert, wenn sie im Diskurs und Entscheidungen zum Artikelinhalt nicht ernsthaft berueksichtigt (sic!) werden und so umgangen werden koennen (sic!)? Wäre analog dazu, dass Teile unseres Grundgesetz[es] durch Mehrheitsentscheidungen, die nicht auf dem Boden des Grundgesetzes diskutiert und begründet (sic!) werden, durchgesetzt werden. Solang dies so ist, werde ich mich der Artikelarbeit auf Wp enthalten.“ --Benutzerin:Belladonna*, „Diese Benutzerin ist auf eigenen Wunsch hin nicht mehr in der Wikipedia tätig“, 13. Oktober 2021²²

„Das Spiel, welches mit mir und meiner Arbeit getrieben wird, finde ich zunehmend wenig lustig.“ --Benutzer:Meister und Margarita, gesperrt am 5. November 2019 durch Administratorin Benutzerin:Itti²³

„Ich gehe auf Distanz zu Wikipedia.“ --Benutzer:Graf Umarov, 1. November 2019²⁴

„Vor allem aber, bin ich nicht mehr bereit, mich von EINIGEN Admins mobben und hounden zu lassen...“ --Benutzer:Steindy, 4. Oktober 2018²⁵

„Warnung an alle gutgläubigen Benutzer oder sonstige Neulinge: Wenn Sie sich hier engagieren und möglicherweise noch Dank erwarten, so sind Sie hier grundfalsch! Im Gegenteil, wenn Sie sich zu sehr engagieren, dann werden Sie schnell mundtot gemacht.“ -- Benutzer:Steindy, 10. September 2016²⁶

„Da meine Arbeit hier nicht wirklich wertgeschätzt wird und Leute die Oberhand haben und alles bestimmen, die sonst nicht bereit sind wirkliche Artikelarbeit zu leisten, ist für mich die Frage nach dem Sinn gekommen. Auch diese ständigen aufreibenden Diskussionen um Nichts und Kleinkariertes sind unerträglich geworden. Meine Antwort ist, dass ich nicht länger bereit bin, die viele Arbeit zu machen. Vor allem das Beisteuern der vielen Fotos ist eine Menge Arbeit. Vorbei ... ich reihe mich nun auch zu den vielen wirklichen Autoren ein, die die Wikipedia aufgrund der tiefgreifenden Missstände verlassen haben. Tschüs Wikipedia ...“ --Benutzer:Schaengel, 5. August 2015²⁷

Weblinks und Fußnoten/Vorwort

¹ Wikipedia-Artikel *Wikipedia* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia&oldid=232953740>)

² Wikimedia Deutschland: *Finanzen* (<https://www.wikimedia.de/2022/finanzen-uebersicht/>)

³ Wikipedia:Kurier: *Goldene Handschläge: Rekord-Abfindungen bei der Wikimedia Foundation*, vom 16. Mai 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&oldid=233781295#Goldene_Handschl%C3%A4ge:_Rekord-Abfindungen_bei_der_Wikimedia_Foundation)

^{3a} Form 990 S. 49 (2020)

(https://upload.wikimedia.org/wikipedia/foundation/e/e4/Wikimedia_Foundation_2020_Form_990.pdf#page=48)

^{3b} Form 990 S. 49 (2021)

(https://upload.wikimedia.org/wikipedia/foundation/1/14/Wikimedia_Foundation_2021_Form_990.pdf#page=49)

^{3c} Form 990 S. 50 (2021)

(https://upload.wikimedia.org/wikipedia/foundation/1/14/Wikimedia_Foundation_2021_Form_990.pdf#page=50)

⁴ Wikimedia Foundation Annual Plan/2023-2024/Foundation Details: *Compensation Principles*

(https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Wikimedia_Foundation_Annual_Plan/2023-2024/Foundation_Details&oldid=25115518#Compensation_Principles)

⁵ Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:GLAM/GLAM_on_Tour)

⁶ gulli.com: *10 Jahre Wikipedia: Ein Blick hinter die Kulissen*, Interview von Lars Sobiraj mit Günter Schuler, am 15. Januar 2011 (<https://archive.ph/20130125063551/http://www.gulli.com/news/10-jahre-wikipedia-ein-blick-hinter-die-kulissen-2011-01-15>)

⁷ Wikipedia:Entscheidungsfindung: *Inhaltliche Entscheidungen* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Entscheidungsfindung&oldid=231515053>)

⁸ Wikipedia:Grundprinzipien (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Grundprinzipien&oldid=225464106>)

⁹ Wikipedia:Was Wikipedia nicht ist (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Was_Wikipedia_nicht_ist&oldid=231219450)

¹⁰ Wikipedia:Neutraler Standpunkt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Neutraler_Standpunkt&oldid=233092146)

¹¹ Benutzer Diskussion:TheRandomIP/Archiv/Abschied: *Wieso ich die Wikipedia nach der Sperre verlassen habe: Bittere Zustände*, Benutzer:TheRandomIP 22:03, 12. März 2023, Benutzer:Treck08 13:33, 6. März 2023

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:TheRandomIP/Archiv/Abschied&oldid=232788543#Wieso_ich_die_Wikipedia_nach_der_Sperre_verlassen_habe:_Bittere_Zust%C3%A4nde)

¹² Jan Hodel auf hist.net/Plattform für Geschichte und digitale Medien: *Wikipedia: freies und unfreies Wissen?*, 1. Januar 2007 (<https://www.hist.net/archives/244>)

¹³ Wikipedia:Treffen der Wikipedianer (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Treffen_der_Wikipedianer)

- ¹⁴ Wikipedia:WikiCon (<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiCon>)
- ¹⁵ Wikipedia:Wikipedianische KulTouren (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Wikipedianische_KulTour)
- ¹⁶ Wikipedia:Bundestagsprojekt 2020 (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bundestagsprojekt_2020)
- ¹⁷ Wikipedia:Edit-a-thons (<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Edit-a-thon>)
- ¹⁸ Wikipedia:Workshop-Wochenenden (<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Workshop-Wochenende>)
- ¹⁹ Wikipedia:Workshop NFDI Wissenschaftskommunikation 2022 (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Workshop_NFDI_Wissenschaftskommunikation_2022)
- ²⁰ Volkmar Weiss: *Wikipedia als Tummelplatz des geistigen Lumpenproletariats*. In: Andreas Mäckler (Hrsg.): *Schwarzbuch Wikipedia: Mobbing, Diffamierung und Falschinformation in der Online-Enzyklopädie und was jetzt dagegen getan werden muss*. Zeitgeist-Verlag, Hörh-Grenzhausen 2020, S. 215-235
- ²¹ Benutzerseite Benutzer:PM3 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:PM3&oldid=231573798>)
- ²² Benutzerseite Benutzerin:Belladonna* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin:Belladonna*&oldid=211704477)
- ²³ Benutzerseite Benutzer:Meister und Margarita (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Meister_und_Margarita&oldid=172244191)
- ²⁴ Benutzerseite Benutzer:Graf Umarov (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Graf_Umarov&direction=prev&oldid=193677381)
- ²⁵ Benutzerseite Benutzer:Steindy/Warnung (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Steindy/Warnung&oldid=157803003>)
- ²⁶ Benutzerseite Benutzer Diskussion:Steindy (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Steindy&oldid=229939168)
- ²⁷ Benutzerseite Benutzer:Schaengel (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Schaengel&oldid=144755773>)
-

Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel

Die ersten Jahre

Als ich im Juli 2009 begann, erste Artikel für die deutschsprachige Wikipedia zu schreiben, hatte ich keine Ahnung, wer und was sich hinter Wikipedia verbirgt. Ich hatte die vage Vorstellung von ehrenamtlichen, wohlmeinenden und uneigennütigen Idealisten, die ein gemeinsames Ziel vor Augen hatten, nämlich das Wissen der Welt nach bestem Wissen und Gewissen zusammenzutragen. Dazu wollte auch ich, nach meinen Möglichkeiten und meinen Interessensgebieten, einen Beitrag leisten.

Mein erster Artikel war ein biographischer Artikel zum Verleger *Georg Joseph Manz*, dem der Artikel *Verlag und Druckerei G. J. Manz* folgte. Beide Artikel hatten mit meiner Heimatstadt zu tun. Der Urzustand dieser ersten Artikel (siehe Versionsgeschichte) dokumentiert meine Schreibanfänge, sie entsprechen nicht mehr meinen heutigen Maßstäben für einen enzyklopädischen Artikel. Zum Glück wurden diese beiden Artikel später von anderen Autoren wesentlich verbessert und ausgebaut.

In den ersten zehn Jahren bei Wikipedia konnte ich mich völlig frei und unbehelligt meinen Interessensgebieten widmen, den romanischen und vorromanischen Kirchen in Spanien, den Weltkulturerbestätten im katalanischen Vall del Boí und in Asturien, den Fachwerkkirchen der Champagne, den Pfarrkirchen und Synagogen in Paris, den Barockkirchen im bayerischen Schwaben oder Spezialgebieten wie dem spanischen Bergwerk Almadén, ebenfalls Weltkulturerbe, der *Genisa* der ehemaligen Synagoge in Niederzissen im Landkreis Ahrweiler, dem *Lettnier* in der bretonischen Kirche von Le Faouët, dem *Reliquienschrein von Ambazac*, dem *Harbaville-Triptychon* im Pariser Louvre, der *Glasmalereiwerkstatt der Karmelitinnen von Le Mans* oder Kuriosesem wie dem *Lesesaal des Archivs des Erzbistums München und Freising*, dem *Dillinger Hammer*, dem Zeremonialhammer Papst Julius III., oder der ehemaligen Edelmetallschmelzerei der *Société des Cendres* im Pariser Marais-Viertel und vielem anderen mehr.

Und es gab viele angenehme Begegnungen. Wie mit dem Bürgermeister einer kleinen Gemeinde in Bayerisch-Schwaben, der mich beim Fotografieren sah, mich ansprach, und der sich für die später bei *Commons* (siehe **Wikipedia:Schwesterprojekte/Wikimedia Commons**) hochgeladenen Fotos und den angekündigten (und auch später erstellten) Artikel zur Pfarrkirche des Ortes freundlich bedankte. Oder mit dem Bürgermeister von Brières-les-Scellés im Département Essonne, im Südwesten von Paris, der meinen Mann und mich durch den ganzen Ort führte und der uns den ungewöhnlichen Taubenturm mit über 1.800 Nistplätzen und die *Grange aux dîmes*, die Zehntscheune, einschließlich der darin lebenden Eule zeigte. Wir trafen auf Pfarrer, die für uns ihre Kirchen öffneten und uns in der Sakristei Monstranzen und Schränke mit kostbaren Messgewändern präsentierten, auf Sekretärinnen in den französischen Gemeindebüros, die sich schließlich doch noch dazu durchringen konnten, die ihnen anvertraute Kirche aufzuschließen oder den Schlüsselhaber herbeizutelefonieren, Autofahrer und Autofahrerinnen, die uns im Großraum von Paris an der Landstraße zum nächsten Bahnhof mitnahmen und dorthin, wo kein Bus und kein Zug fährt, es gab lange Gespräche und neue Erfahrungen.

Nach den Besichtigungen vor Ort erfolgte die Bearbeitung der Fotos zuhause am Computer und das Hochladen der Fotos bei *Commons*, die Auswertung der Literatur und das Verfassen der Artikel. Es war eine erfüllende Beschäftigung und es war jedes Mal ein beglückendes Gefühl, einen neuen Artikel, bebildert meist mit den eigenen Fotos, bei Wikipedia abzuspeichern.

Die sogenannte Qualitätssicherung

Zum Verhängnis sollte mir im Juli 2020 die umfassende Überarbeitung eines Artikels zu einer Kirche im Landkreis Eichstätt werden. Der ursprüngliche, bereits im August 2013 von Benutzer:Pez mit 1.657 Bytes angelegte Kirchenartikel bestand aus insgesamt sechs kurzen Sätzen mit mehreren inhaltlichen Fehlern. Weder die frühgotischen Wandmalereien, noch die barocken Deckenfresken noch besondere Ausstattungsstücke wie das gotische Taufbecken, die Mondsichelmadonna aus der Zeit um 1500 oder das von dem Renaissancebildhauer Loy Hering geschaffene Sakramentshaus wurden darin erwähnt. Der von mir wie neu erstellte Artikel *St. Vitus (Kottlingwörth)* wies die achtfache Textmenge des ursprünglichen Artikels auf, wobei ich vor allem die Wandmalereien in einem eigenen Kapitel beschrieb und einzelne Szenen mit Detailaufnahmen anschaulich bebildert hatte.

Wie es mir gängige Praxis zu sein schien, stellte ich einen *Schnelllöschantrag* (SLA, siehe **Wikipedia:Schnelllöschantrag**) auf den ursprünglichen, rudimentären und fehlerhaften Artikel, der von Benutzer:Pez nicht weiter bearbeitet und auch von anderen Benutzern kaum erweitert worden war und der noch dazu ein falsches Lemma aufwies. Nach der Löschung dieses Artikels speicherte ich meinen Text mit dem korrekten Lemma als neuen Artikel ab, in der Überzeugung, der ursprüngliche Ersteller des Artikels würde es erleichtert zur Kenntnis nehmen, dass dieser wenig rühmliche Text nun in der Versenkung verschwunden war. Doch weit gefehlt. Offensichtlich hatte ich einen schweren Fauxpas begangen und ungeschriebene Autorenrechte verletzt.

Sofort eilten mehrere Administratoren herbei, um den ursprünglichen Artikel wieder herzustellen und den ursprünglichen Autor wieder als Erstautor einzusetzen, auch wenn von dessen Text in der von mir erarbeiteten Fassung außer der Ortsangabe, dem Patrozinium der Kirche, einem rudimentären Satz zur Baugeschichte und einigen Kategorien nichts erhalten geblieben war. Mein Vorgehen sei nicht korrekt gewesen, der ursprüngliche (fehlerhafte) Text mit dem falschen Lemma hätte mit meinem Text „zusammengeführt“ werden müssen.

Der Einspruch gegen den *Löschantrag*¹ kam von der IP:87.150.1.193², einer IP-Adresse aus dem Raum Hannover, die ausschließlich am 27. Juli 2020 und bis um 00:12 Uhr am 28. Juli 2020 tätig war.

IPs sind nicht angemeldete *Benutzer* oder *Benutzer*, die nicht unter ihrem angemeldeten *Benutzernamen* Beiträge abspeichern. Als *Benutzer* werden alle in der deutschsprachigen Wikipedia Mitwirkende bezeichnet. Für angemeldete *Benutzer* wird ein *Benutzerkonto* angelegt. Sie sind unter ihrem *Benutzernamen* (Benutzer:NAME), einem Pseudonym oder dem richtigen Namen, registriert und können unter ihrem *Benutzernamen* Benutzerseiten und Benutzerdiskussionsseiten anlegen, die für jeden Leser einsehbar sind.

In der *Administratorenanfrage* (siehe **Wikipedia:Administratoren/Anfragen**) vom 27. Juli 2020 zu meinem *Löschantrag* („SLA mit unberücksichtigtem Einspruch“) unterstellte die IP in wenig freundlichem Tonfall:

„Jemand, der weniger AGF [siehe **Wikipedia:Geh von guten Absichten aus**] annimmt, könnte auf die Idee kommen zu fragen, ob diese Vorgehensweise möglicherweise auch andernorts praktiziert wurde, und ob es hier nicht doch etwas zu sehr darum geht, die Liste der Neuerstellungen um einen weiteren verlängern zu können.“ --IP:87.150.1.193 13:26, 27. Juli 2020³

Offensichtlich hatte dieser nicht angemeldete Benutzer die Liste meiner neu erstellten Artikel neidvoll zur Kenntnis genommen. Lag hier der Grund für die im Anschluss einsetzende Verfolgung (*hounding*) der von mir erstellten Artikel?

In der Diskussion zum Artikel *St. Vitus (Kottlingwörth)* schrieb die IP:87.150.1.193 unter der merkwürdigen Überschrift *Heiligsprechung durch Päpstin Wikipedia I.* in Bezug auf den Satz: „Wegen ihrer imposanten Türme wird die dem heiligen Vitus geweihte Kirche auch als 'Kleiner Dom im Altmühltal' bezeichnet“ den folgenden Text:

„Das Wort "heilig" so als Adjektiv verwendet ist eine von Wikipedia vorgenommene Bewertung. Ob es dem Papst zusteht, Menschen heiligzusprechen, darüber kann man vermutlich unterschiedlicher Meinung sein, aber Wikipedia steht dies ganz sicher nicht zu. Daher nochmal @GFreihalter: Du hast diese Stelle jetzt bereits dreimal entgegen dem Konsens anderer Nutzer revertiert; das ist bereits ganz klarer Editwar. Da ich weder mir selber Editwar nachsagen lassen noch Dich an VM [siehe **Wikipedia:Vandalismusmeldung**] melden möchte, bitte ich Dich, dies jetzt selber zurückzusetzen. Alternativ würde ich einen anderen Nutzer bitten, diese Rücksetzung diesmal vorzunehmen. @Lutheraner zur Kenntnis.“ --IP:87.150.1.193 16:23, 27. Juli 2020⁴

Dem Aufruf von Benutzer:87.150.1.193 kam Benutzer:Der wahre Jakob am 27. Juli 2020 um 18:40 Uhr nach und ersetzte die von mir gewählte und in der Fachliteratur belegte Patroziniumsformulierung durch die Formulierung „die auf das Patrozinium des heiligen Vitus geweihte Kirche“⁵, ohne seine Änderung mit Belegen zu begründen (siehe **Kapitel VI: Weil nicht sein kann was nicht sein darf**).

Die von mir wieder auf die ursprüngliche Patroziniumsformulierung zurückgesetzte Artikelversion wurde von Benutzerin:Nadi2018 am 10. September 2020 um 13:45 Uhr mit dem Kommentar „auch aus meiner Sicht nicht geweiht, sondern steht unter dem Patrozinum (sic!)“, ohne einen Beleg für ihre „Sicht“ anzuführen, durch die Formulierung (einschließlich Tippfehler) „die dem Patrozinum (sic!) des heiligen Vitus unterstellte Kirche“ abgeändert⁶.

Wenige Minuten später wurde dieser wesentlich mit Text und Fotos von mir erweiterte Artikel am 10. September 2020 um 13:51 Uhr durch Benutzerin:Nadi2018 mit einem sogenannten *Qualitätssicherungsbaustein* (QS) (siehe **Wikipedia:Qualitätssicherung**) und folgendem Kommentar versehen:

„Der Artikel ist völlig überbildert, dafür haben wir Commonsat. Bitte auf maximal 10 Fotos reduzieren. Das entspricht so nicht der enzyklopädischen Form“ --Benutzerin:Nadi2018 13:51, 10. September 2020⁷

Mit einem solchen *Qualitätssicherungs-* oder *Wartungsbaustein* sollen Artikel gekennzeichnet werden, die Mängel aufweisen und die deshalb der Überarbeitung bedürfen.

Der ursprüngliche, aus sechs Sätzen bestehende Artikel stand seit August 2013 - ganze sieben Jahre lang - unbeanstandet in seiner fehlerhaften Dürftigkeit da und, hätte ich ihn nicht neu geschrieben, stünde er so vermutlich noch heute und keine *Qualitätssicherung* hätte sich je um ihn geschert.

Ab dem 10. September 2020 führten dann, wie aus der *Versionsgeschichte*⁸ des Artikels ersichtlich, Benutzerin:Nadi2018 und Benutzer:Der wahre Jakob einen erbitterten *Editwar* (Bearbeitungskrieg, siehe **Wikipedia:Edit-War**), bei dem es sowohl um die Gestaltung des Artikels, die Anzahl und

Anordnung der Fotos zu den mittelalterlichen Fresken als auch um die Patroziniumsformulierung ging. In diesen *Editwar* griff der damalige Administrator Benutzer:He3nry ein, indem er am 2. Oktober 2020 die Version der Benutzerin:Nadi2018 *schützte*⁹ (siehe **Wikipedia:Geschützte Seiten**).

Auch andere von mir erstellte Artikel wie *St-Georges (Chavanges)*¹⁰, *San Bartolomé (Campisábalos)*¹¹, *St-Martin (Montmorency)*¹², *Notre-Dame-de-l'Assomption (La Guerche-de-Bretagne)*¹³, *St-Remi (Ceffonds)*¹⁴ und weitere wurden von Benutzerin:Nadi2018 mit *Qualitätssicherungsbausteinen* versehen und als „überbildert“ gekennzeichnet. Artikel zu kleinen Dorfkirchen in abgelegenen Gegenden in Frankreich und Spanien erregten nun eine Aufmerksamkeit, die ihnen ohne die sogenannte *Qualitätssicherung* niemals zuteil geworden wäre.

Der Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)* wurde einer sogenannten *Dritten Meinung* (siehe **Wikipedia:Dritte Meinung**) unterzogen. Er wurde zum Gegenstand langer Diskussionen, in denen sich, und zwar auf sämtlichen Diskussionsseiten dieselben Benutzer zu Wort meldeten, die selbst gar keine oder kaum eigene Artikel schreiben, sich aber dazu befähigt fühlen, in die von anderen erstellten Artikel einzugreifen und sich zu Wortführern in Themengebieten aufzuspielen, sei es zur Romanik, zu mittelalterlichen Wandmalereien oder zu Bleiglasfenstern aus der Renaissance, zu denen sie selbst noch nie auch nur einen einzigen eigenen Artikel beigetragen haben.

Diese äußerst ernüchternde Erfahrung habe ich in dem Beitrag *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel oder Warum einen Autor/eine Autorin motivieren, wenn man ihn/sie auch loswerden kann*¹⁵ vom 1. März 2021 im *Wikipedia-Kurier* (siehe **Wikipedia:Kurier**) zum Ausdruck gebracht.

Wikipedia:Kurier: Zum Autorenschwund

Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel oder Warum einen Autor/eine Autorin motivieren, wenn man ihn/sie auch loswerden kann?

Hierzu: „Wikipedia baut darauf, dass jeder einschätzen kann, wann jemand anderes Besseres geleistet hat und diesem dann den Vorrang gewährt.“¹⁶

Demnach müsste doch zu erkennen sein, dass eine Autorin, die einen Artikel wie diesen *Wehrkirche Kottingwörth*¹⁷ (mit 2 188 Bytes!!!, mit unkorrektem Lemma, kaum Text und der noch weitgehend falsch) zu einem Artikel wie diesem *St. Vitus (Kottingwörth)*¹⁸ umgearbeitet und wesentlich (mit 18 767 Bytes!!!) ausgebaut hat, dadurch etwas Besseres geleistet hat und damit einen (kleinen) Beitrag zur Verbesserung der Qualität der Enzyklopädie WP beigetragen hat. Eigentlich lobenswert, zumindest nicht zu tadeln? Nicht so die emsigen Qualitätsbausteinesetzer der Qualitätssicherung! Der 18 767 Bytes-Artikel wurde ein paar Monate nach seinem Ausbau mit einem Qualitätsbaustein wegen Überbilderung versehen, der 2 188 Bytes-Artikel dümmerte in seinem lamentablen Zustand seit 2013 - unbehelligt von jeglicher Qualitätssicherung - dahin. Hätte die Autorin diesen Artikel nicht überarbeitet, wäre er höchstwahrscheinlich noch heute in diesem Zustand, mit einem Qualitätsbaustein wäre er sicherlich nicht versehen worden.

Hierzu: „In der Qualitätssicherung sollen Artikel und Abschnitte überarbeitet werden, die in wesentlichen Passagen nicht den formalen Anforderungen an gute Artikel entsprechen.“¹⁹

In der Artikelversion der Autorin werden mittelalterliche Wandmalereien ausführlich beschrieben und bebildert, im qualitätsgesicherten Artikel wurden die Fotos zu den mittelalterlichen Wandmalereien weitgehend entfernt. Auch andere, von der Autorin erstellte Artikel, mit einer Größe von 20 000 bis ca. 30 000 Bytes, wurden nach Qualitätssicherungsmaßnahmen ihrer im Text ausführlich beschriebenen Fotos beraubt. Im Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*²⁰ wurde den Bleiglasfenstern aus der Renaissance ein ausführliches Kapitel gewidmet, die Darstellungen der Apokalypse mit ausführlichen Bibelziten versehen, dies alles fiel der Qualitätssicherung zum Opfer.

Romanik, Gotik, mittelalterliche Wandmalereien, Bleiglasfenster aus der Renaissance - alles Schnee von gestern. Was haben fundierte Artikel mit Substanz und Inhalt schon in einer Enzyklopädie zu suchen - wozu überhaupt Artikel? Mit Qualitätsbausteinen sind doch viel schneller Edits zu erzielen, man kann Wettbewerbe gewinnen, wird gewürdigt und bekommt Auszeichnungen, vielleicht sogar eine Eule [siehe **Wikipedia:WikiEule**].

Ein gewisses Problem stellt sich auch deshalb, weil einige Mitarbeiter der fachspezifischen Qualitätssicherung zu kunstgeschichtlichen Themen selbst keine Artikel verfassen und ihre fachliche Qualifikation nicht überprüfbar ist. Man kann einen Qualitätsbaustein in einen Artikel setzen, obwohl man selbst noch nie, nie, nie irgendetwas inhaltlich zu diesem Thema beigetragen hat - und man kann diesen Artikel nach gusto ändern und diese Änderungen durchsetzen, auch sperren lassen, vor allem wenn man noch eine Mehrheit anderer Mitstreiter und die Unterstützung von Administratoren findet, die ebenso nie, nie, nie irgendetwas inhaltlich zu diesem Thema beigetragen haben.

Offenbar genügen die etwa 500 Artikel, die die Autorin zu den Themen Vorromanik, Romanik, Gotik, mittelalterliche Wandmalereien, Bleiglasfenster aus der Gotik oder Renaissance u.ä. vorweisen kann, den eifrigen, von selbstverfassten Artikeln - zumindest in diesen Bereichen - völlig oder weitgehend unbelegten Mitstreitern der Qualitätssicherung nicht, zu der Auffassung zu gelangen, dass dazu „jemand anderes Besseres geleistet hat und diesem dann den Vorrang gewährt“. --Benutzerin:GFreihalter, 1. März 2021¹⁵

Benutzerkommentare

„Das QS-Bapperl ist in der Tat ein schlechter Scherz, bloß weil jemandem eine (nicht verpflichtende!) Formalie fehlt oder im Gegenteil zu viel ist. Deshalb habe ich es bezügl. Montmorency administrativ entfernt.“ --Benutzer:Wahrerwattwurm (A) 15:02, 7. Oktober 2020²¹

„Ich habe das alles nur als einen großen Konflikt wahrgenommen. Jetzt hängt hier jedenfalls wieder ewig über einem eigentlich tadellosen Artikel dieser Baustein.“ -- IP:2A0A:A543:D510:0:8566:7DEC:FDCA:B2DB 08:18, 13. Februar 2021²²

„Was da in der sog. QS geschehen ist, nenne ich Vandalismus! Warum halten die Leute, die noch nie einen Kirchenar[t]ikel geschrieben haben, nicht einfach ihre Klappe?!“ -- Benutzer:Matthiasb 22:15, 1. März 2021²³

Weblinks und Fußnoten/Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel

¹ Artikel *Wehrkirche Kottlingwörth*, Löschantrag vom 27. Juli 2020 um 10:40 Uhr und Einspruch vom 27. Juli 2020 um 11:15 Uhr durch IP:87.150.1.193 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottlingw%C3%B6rth\)&oldid=202256384](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottlingw%C3%B6rth)&oldid=202256384))

² IP:87.150.1.193: Beiträge (<https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/87.150.1.193>)

IP-Adresse: The IP number is in Burgdorf, Hanover, Germany (<https://www.robtext.com/ip-lookup/87.150.1.193>)

³ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *SLA mit unberücksichtigtem Einspruch*, vom 27. Juli 2020 durch Benutzer:87.150.1.193 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=202506647#SLA_mit_unber%C3%BCcksichtigtem_Einspruch) (Stand 4. August 2020)

⁴ Diskussion:St. Vitus (Kottlingwörth): *Heiligsprechung durch Päpstin Wikipedia I.*, vom 27. Juli 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottlingw%C3%B6rth\)&oldid=222981912#Heiligsprechung_durch_P%C3%A4pstin_Wikipedia_I.](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottlingw%C3%B6rth)&oldid=222981912#Heiligsprechung_durch_P%C3%A4pstin_Wikipedia_I.))

⁵ Artikel *St. Vitus (Kottlingwörth)*, Änderung der Patroziniumsformulierung durch Benutzer:Der wahre Jakob am 27. Juli 2020 um 18:40 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottlingw%C3%B6rth\)&oldid=202268356](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottlingw%C3%B6rth)&oldid=202268356))

- ⁶ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, Änderung der Patroziniumsformulierung durch Benutzerin:Nadi2018 am 10. September 2020 um 13:45 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=203552813](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=203552813))
- ⁷ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, Qualitätssicherungsbaustein durch Benutzerin:Nadi2018 am 10. September 2020 um 13:51 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=203552977](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=203552977))
- ⁸ Artikels *St. Vitus (Kottingwörth)*, Versionsgeschichte ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&action=history&offset=&limit=500](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&action=history&offset=&limit=500))
- ⁹ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, am 2. Oktober 2020 um 19:58 Uhr *Seitenschutz* durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry in der Version von Benutzerin:Nadi2018 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=204187004](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=204187004))
- ¹⁰ Artikel *St-Georges (Chavanges)*, Qualitätssicherungsbaustein ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_\(Chavanges\)&diff=prev&oldid=204337606](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_(Chavanges)&diff=prev&oldid=204337606))
- ¹¹ Artikel *San Bartolomé (Campisábalos)* Qualitätssicherungsbaustein ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=San_Bartolom%C3%A9_\(Campis%C3%A1balos\)&diff=204259178&oldid=204256930](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=San_Bartolom%C3%A9_(Campis%C3%A1balos)&diff=204259178&oldid=204256930))
- ¹² Artikel *St-Martin (Montmorency)*, Qualitätssicherungsbaustein ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Martin_\(Montmorency\)&diff=next&oldid=197156426](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Martin_(Montmorency)&diff=next&oldid=197156426))
- ¹³ Artikel *Notre-Dame-de-l'Assomption (La Guerche-de-Bretagne)*, Qualitätssicherungsbaustein ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Notre-Dame-de-l%E2%80%99Assomption_\(La_Guerche-de-Bretagne\)&diff=prev&oldid=204338458](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Notre-Dame-de-l%E2%80%99Assomption_(La_Guerche-de-Bretagne)&diff=prev&oldid=204338458)),
- ¹⁴ Artikel *St-Remi (Ceffonds)*, Qualitätssicherungsbaustein ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Remi_\(Ceffonds\)&diff=prev&oldid=204337874](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Remi_(Ceffonds)&diff=prev&oldid=204337874))
- ¹⁵ Wikipedia:Kurier: *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel oder Warum einen Autor/eine Autorin motivieren, wenn man ihn/sie auch loswerden kann?*, vom 1. März 2021 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&oldid=209338922>)
- ¹⁶ Wikipedia:Unsere Antworten auf Kritik: *Wie wird laienhaftes Halbwissen verhindert* https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Unsere_Antworten_auf_Kritik&oldid=227611012#Wie_wird_laienhaftes_Halbwissen_verhindert?
- ¹⁷ Artikel *Wehrkirche Kottingwörth*, Stand 13. Juli 2020, vor meiner Neuerstellung mit neuem Lemma *St. Vitus (Kottingwörth)* am 27. Juli 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=201831154](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=201831154))
- ¹⁸ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, Stand 27. Juli 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=202262030](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=202262030))
- ¹⁹ Wikipedia:Qualitätssicherung: *Allgemein* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Qualit%C3%A4tssicherung&oldid=232154490#Allgemein>)
- ²⁰ Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, Stand 21. Februar 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=209069167](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=209069167))
- ²¹ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzerin:Nadi2018 (erl.)*, vom 7. Oktober 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_(erl.)))
- ²² Diskussion:Sainte-Chapelle (Vincennes): *Verschlechterung des Artikels*, IP:2A0A:A543:D510:0:8566:7DEC:FDCA:B2DB 08:18, 13. Februar 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=209089496#Verslechterung_des_Artikels](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=209089496#Verslechterung_des_Artikels))
- ²³ Wikipedia Diskussion:Kurier: *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel/Allgemein*, archiviert am 6. April 2021, Benutzer:Matthiasb 22:15, 1. März 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&oldid=210593143#Allgemein)

Kapitel II: „aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?“

Erste Sperre

„Hallo Tusculum, vielen Dank für deine Arbeit, das ist eine Verbesserung im Gegensatz zum ständig geübten Bildersturm (...). Schön zu sehen, dass selbst bei WP noch inhaltliche Arbeit geschätzt wird, danke für deinen Kommentar. Ich bin nahe daran aufzugeben, aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen? Mit freundlichen Grüßen“--
Benutzerin:GFreihalter 08:36, 8. Oktober 2020¹

Diesen Text hatte ich am 8. Oktober 2020 auf der Diskussionsseite von Benutzer:Tusculum geschrieben, um mich bei ihm für seine Unterstützung in der Diskussion zu einem von mir erstellten Artikel zu bedanken. Der Artikel *St-Georges (Chavanges)*, den ich im Oktober 2015 mit 24.179 Bytes angelegt hatte, war am 7. Oktober von Benutzerin:Nadi2018 mit einem *Qualitätssicherungsbaustein* (siehe **Wikipedia:Qualitätssicherung**) mit folgendem Kommentar versehen worden:

„Bitte auf enzyklopädische Form umarbeiten. Die kilometerlangen Bibelzitate zur Erklärung der Fotos bitte entfernen, Fotoanordnung bitte in Galerien verlegen.“ --Benutzerin:Nadi2018 12:18, 7. Oktober 2020²

In dem umstrittenen Artikel hatte ich ein Bleiglasfenster aus der Renaissance mit Szenen der Apokalypse beschrieben und mit Fotos detailreich bebildert. Den Darstellungen hatte ich den entsprechenden Text der Apokalypse und den von Albrecht Dürer entworfenen Vorlagen gegenübergestellt. Ein solches Bleiglasfenster in einer kleinen Dorfkirche in der Champagne vorzufinden, schien mir ein ausführliches Kapitel wert. Die selbsternannten Mitarbeitenden der sogenannten *Qualitätssicherung* jedoch kritisierten die vielen Fotos, die ausführlichen Bibelzitate, die Gegenüberstellung mit den Holzschnitten Dürers und begannen, diesen wie auch andere Artikel von mir zu verstümmeln.

Wie auch in anderen von mir erstellten Artikeln wurden Fotos und Textteile entfernt oder teilweise neu angeordnet. Diese Änderungen wurden mittels *Editwar* (siehe **Wikipedia:Edit-War**) durchgesetzt. Von mir korrigierte und von mir überarbeitete Artikelversionen der von mir erstellten Artikel wurden willkürlich und ohne Begründung zurückgesetzt und in dieser Fassung von Administratoren *geschützt* (siehe **Wikipedia:Geschützte Seiten**).

All die Bemühungen, einen Beitrag zur Vermittlung von Wissen zu leisten, wurden nicht nur nicht gewürdigt, nein, sie wurden zunichte gemacht mit dem Vorwand, die von mir erstellten Artikel entsprächen nicht den Regeln, zumindest nicht so, wie die *Qualitätssicherer* und *Wartungsbausteinesetzer* sie auslegten, meine Artikel wiesen zu viele Bilder, dazu noch in angeblich unzulässiger Anordnung, und angeblich nicht zulässige Bibelzitate auf. Mein Beharren auf Beibehaltung der Fotos, die zum Verständnis des Textes dienen sollten, wurde als mangelnde Kompromissbereitschaft, als Uneinsichtigkeit und *kein Wille zur enzyklopädischen Mitarbeit* gerügt. Bei den ausufernden Diskussionen zur angeblichen *Überbildung* der von mir erstellten Artikel, konnte der Eindruck entstehen, dass die vielen Fotos in meinen Artikeln die Existenz der deutschsprachigen Wikipedia gefährdeten und sie deshalb um jeden Preis entfernt werden mussten. Jeder nicht geschriebene Artikel wäre wohl besser gewesen als ein von mir so heillos überbildeter.

Für den Satz „aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?“ wurde ich von der damaligen Administratorin Benutzerin:Nicola am 8. Oktober 2020 um 11:16 Uhr für einen Tag *gesperrt* (siehe

Wikipedia:Benutzersperrung).

„Ich habe Dich für einen Tag gesperrt. Trotz diverser Beschwerden und auch Hinweise durch Admins hast Du Dich erneut herablassend und beleidigend über andere Autoren geäußert. Eine solche Form der Kommunikation ist dem Projektfrieden in einem kollaborativen Projekt abträglich. Auch möchte ich Dich bitten, von der Verwendung des Begriffs Bildersturm abzusehen, weil dies eine Form der Gewalt unterstellt, von der in der WP wohl nicht die Rede sein kann. Gruß,“ --Benutzerin:Nicola 11:22, 8. Oktober 2020³

Es war meine erste *Sperre* und sie erfolgte aufgrund einer *Vandalismusedung* (siehe **Wikipedia:Vandalismusedung**) vom 8. Oktober 2020 um 11:12 Uhr durch Benutzer:Pan Tau, der in diesem Satz einen Verstoß gegen die sogenannte *Wikiquote* (siehe **Wikipedia:Wikiquote**) sah und mir „ad-personam-Angriffe“ unterstellte⁴.

Die sogenannte *Vandalismusedung* „dient dazu, Administratoren auf ein mögliches aktuelles Fehlverhalten hinzuweisen“⁵.

Die nur vier Minuten nach der *Vandalismusedung* durch Benutzer:Pan Tau von der damaligen Administratorin Benutzerin:Nicola gegen mich verhängte *Sperre* wurde von Administrator Benutzer:Wahrerwattwurm kritisiert:

„Na, das ging ja ruck-zuck. In einer erhitzten Situation hätte man damit sicher anders als mit dem Sperrknopf umgehen können...“ --Benutzer:Wahrerwattwurm (A) 11:33, 8. Oktober 2020⁴

Revidiert hat er die *Sperre* allerdings nicht, auch nicht Administrator Benutzer:AFBorchert, der dazu auf der Diskussionsseite zur *Vandalismusedung* anmerkte:

„Heute gab es eine VM, die zu einer Sperre einer langjährig aktiven Mitarbeiterin führte, deren Sperrlog bislang vollkommen leer war. Die VM wurde binnen vier Minuten mit einer Sperre ohne weitere Diskussion geschlossen und somit ohne die Gelegenheit, dass die Mitarbeiterin oder andere Kollegen und Kolleginnen dies kommentieren konnten...“ -- Benutzer:AFBorchert (A) 15:14, 8. Oktober 2020⁶

Bildersturm und Verfolgung (*hounding*)

Den Begriff „Bildersturm“ hatte ich in einer *Vandalismusedung*⁷ vom 7. Oktober 2020 gegen Benutzerin:Nadi2018 verwendet und dort auf den folgenden Dialog auf der Benutzerdiskussionsseite von Benutzer:Der wahre Jakob (*Zu viele Bilder*) verwiesen, der in meinen Augen eine Verabredung zur Verfolgung (*hounding*) der von mir erstellten Artikel darstellte:

„Es ist aber ja so, dass es vom selben Autor noch mehr derart überbilderte Artikel gibt...“ -- Benutzerin:Nadi2018 18:38, 3. Oktober 2020

„Ja. Seufz. Die Benutzerin GFreihalter ist eine Photographin und keine Enzyklopädin; sie schreibt Artikelchen um ihre Bilder herum. Ich sehe auch ein "Fass ohne Boden" und bin etwas ratlos.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 18:54, 3. Oktober 2020

„Hallo! Gestern Abend habe ich mir nicht nur einen Überblick verschafft, sondern gleichzeitig einen Versuch unternommen (etwa die neusten 15 Artikel) in der Fotoanordnung umgestaltet. (...) Einen von den überbilderten hab ich gerade mal unter QS gesetzt - aber ich

glaube, es ist Energieverschwendung (sic!), das alleine weiter durchzuziehen... Grüße“ --
Benutzerin:Nadi2018 18:21, 4. Oktober 2020⁸

Meine *Vandalismmeldung* gegen Benutzerin:Nadi2018 richtete sich gegen ihre massiven Eingriffe in die Gestaltung von mir erstellter Artikel, die sie beispielsweise am 3. Oktober 2020 in der Zeit von 21:37 Uhr bis 23:46 Uhr in 20 von mir erstellten Artikeln⁹, am 7. November in der Zeit von 11:01 Uhr bis 12:03 Uhr in neun von mir erstellten Artikeln¹⁰ und an weiteren Tagen vornahm. Einige Artikel wurden von ihr mit *Qualitätssicherungsbausteinen* (QS) versehen und als überarbeitungswürdig gekennzeichnet.

Die von mir gegen Benutzerin:Nadi2018 erstattete *Vandalismmeldung* wurde durch den damaligen Administrator Benutzer:Toni Müller noch in der Nacht vom 8. Oktober 2020 mit dem Vermerk abgeschlossen:

„Hier erledigt. GFreihalter ist damit aufgerufen, sich zukünftig an die Wikiquote zu halten und ad-personam-Angriffe zu unterlassen. Alles weitere bitte auf der Artikeldisk klären. Gruß,“ --Benutzer:Toni Müller 01:38, 8. Oktober 2020⁷

Auf den Aufruf zur Verfolgung der von mir erstellten Artikel und die massenhaft erfolgten, regelwidrigen Eingriffe durch Benutzerin:Nadi2018 in diesen von mir erstellten Artikeln ging der damalige Administrator Benutzer:Toni Müller nicht ein. Mir dagegen wurde das Aufzeigen des regelwidrigen Verhaltens der Benutzerin:Nadi2018 als Verstoß gegen die sogenannte *Wikiquote* und als „ad-personam-Angriff“ ausgelegt.

Administrator Benutzer:MBq schreibt auf seiner Benutzerunterseite *Benutzer:MBq/Hounding* zu *Hounding* (engl. *jagen, hetzen, nachstellen*):

„Das Ziel ist in der Regel, den Gegner in der Artikelarbeit zu behindern, ihn zu irritieren, zu verärgern und zu provozieren, um ihn letztlich aus der Wikipedia zu vertreiben. (...) Ich sehe die Aufgabe der Administratoren daher darin, Hounding schnell zu identifizieren und wirksam zu beenden.“¹¹

Als „inakzeptables Verhalten“ wird im *Universal Code of Conduct* (UCoC, Universeller Verhaltenskodex) der Wikimedia Foundation bezeichnet:

„Verfolgen: (Hounding) Einer Person quer durch das Projekt oder die Projekte folgen und ihre Tätigkeit hauptsächlich deshalb wiederholt kritisieren, um sie zu verärgern oder zu entmutigen“¹²

Die von mir immer wieder aufgezeigte und fortgesetzte Verfolgung der von mir erstellten Artikel durch die Benutzerin:Nadi2018, Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner, auch als „Hinterhereditieren“ oder „hounding“ bezeichnet, wurde nicht beendet, weder von Administrator Benutzer:MBq noch von einem anderen Administrator.

Benutzerkommentare

„Ich frage mich, ob das nicht schon an Cyber-Mobbing grenzt, wenn eine Person in die Artikel einer andere[n] Person so extensiv QS-Bausteine setzt.“ --Benutzer:Sinuhe20 10:56, 3. März 2021¹³

„Daß (sic!) von der Qualitätssicherung aber seit langem massive Projektstörung ausgeht, dem stimme ich zu. Wer [q]ualitativ einwandfreie Artikel in die QS einträgt, weil sie dem Gusto des QS-Bausteinsetzers widersprechen, mißbraucht die Qualitätssicherung. Das ist die Projektstörung, die es zu unterbinden gilt.“ --Benutzer:Matthiasb 00:34, 4. März 2021¹³

Erste Vandalismussmeldung

Ebenso abgehandelt wie meine *Vandalismussmeldung* vom 7. Oktober 2020 wurde auch meine erste *Vandalismussmeldung*¹⁴, die ich am 5. Oktober 2020 um 10:48 Uhr zur Anzeige brachte. Sie richtete sich gegen die Benutzerin:Nadi2018, Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner.

Es war mein erster Versuch, mich gegen die Verunglimpfung meiner Artikelarbeit durch Benutzer:Der wahre Jakob und seine Äußerungen wie „Fließbandartikeln von Schreibern wie du“¹⁵ (Benutzer:Der wahre Jakob, 12. September 2020) oder „sie schreibt Artikelchen um ihre Bilder herum“⁸ (Benutzer:Der wahre Jakob, 3. Oktober 2020) und gegen die massiven Eingriffe und die regelwidrig und mittels *Editwar* durchgesetzten Änderungen in von mir erstellten Artikeln durch die Benutzerin:Nadi2018, Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner¹⁶ („indem er seine Gustoformulierungen in GFreihalters Artikel zu drücken sucht, obwohl es eindeutig Geschmackssache ist“ --Benutzer:Elop, 6. August 2021¹⁷) zu wehren.

Benutzer:He3nry, Administrator bis zum 29. April 2023, der die *Vandalismussmeldung* am 5. Oktober 2020 um 11:42 Uhr bereits nach einer knappen Stunde, erledigt hatte, ging in seinem abschließenden Kommentar in keinsten Weise auf die persönlichen Angriffe gegen mich, die Verunglimpfung meiner Artikelarbeit und die Verfolgung der von mir erstellten Artikel ein:

„wie Toni: hier ist kein Handlungsbedarf, Editwars sind zu unterlassen. @GFreihalter: Kleine Anmerkung: Wenn man eine Meldung macht, in der man einen Haufen anderer User des kollektiven Editwars gegen einen selbst vermutet: Wer ist da wahrscheinlich die Editwarriorin?“ --Benutzer:He3nry 11:42, 5. Oktober 2020¹⁴

In ähnlicher Weise verliefen auch alle weiteren meiner *Vandalismussmeldungen*, Gesuche um Überprüfung von Administratorenentscheidungen wie

- * eine *Sperrprüfung*¹⁶ (siehe **Wikipedia:Sperrprüfung**)
- * die Aufhebung (siehe **Wikipedia:Entsperrwünsche**) des *Seitenschutzes* (siehe **Wikipedia:Geschützte Seiten**) von Artikeln¹⁹,
- * *Administratorenanfragen*^{20,21} (siehe **Wikipedia:Administratoren/Anfragen**),
- * *Anfragen zu Problemen mit Administratoren*²² (siehe **Wikipedia:Administratoren/Probleme**),
- * *Anfragen an das Schiedsgericht*^{23,24} (**Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen**) und
- * ein *Antrag auf Entzug der Adminrechte*²⁵ des damaligen Administrators Benutzer:He3nry (siehe **Wikipedia:Administratoren/De-Admin**) wegen groben Regelverstößes (Missbrauch von Adminrechten, Administrieren in eigener Sache, *Sperre* ohne zutreffenden Sperrgrund).

Je mehr ich mich zu verteidigen suchte unter Berufung auf die *Wikipedia:Grundprinzipien* und die *Wikipedia:Richtlinien* desto mehr wurde ich zur Beschuldigten. Ich wurde vom Kläger zum Beklagten und mit Sanktionen belegt.

Benutzer, die unter Regelverstößen Änderungen in den von mir erstellten Artikeln vornahmen, meine Artikelarbeit verunglimpften und falsche Behauptungen gegen mich erhoben, wurden von den Administratoren in Schutz genommen. Ich dagegen wurde für das Aufzeigen dieser Regelverstöße

und nicht der Wahrheit entsprechenden Behauptungen mit *Benutzersperren* und Schreibverbot sanktioniert.

Auf meine erste, von der damaligen Administratorin Benutzerin:Nicola am 8. Oktober 2020 verhängte *Benutzersperre* von einem Tag folgten weitere, immer längere *Sperren*, die sich auf diese erste *Sperre* bezogen, so dass ich im Jahr 2022 für 287 Tage und im Jahr 2023 für neun Monate *gesperrt* war²⁶.

„Die Zustände in Wikipedia sind bitter. (...) Wir haben uns Regeln gegeben, was hier erwünscht ist und was nicht. (...) Diejenigen, die sich für die Einhaltung all dieser Regeln bemühen, werden schikaniert, bedroht, weggesperrt...“ --Benutzer:TheRandomIP, 12. März 2023²⁷

Weblinks und Fußnoten/Kapitel II: „aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?“

¹ Benutzer Diskussion:Tusculum: *St-Georges (Chavanges)* vom 8. Oktober 2020

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Tusculum&oldid=204358964#St-Georges_\(Chavanges\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Tusculum&oldid=204358964#St-Georges_(Chavanges)))

² Artikel *St-Georges (Chavanges)*, Qualitätssicherungsbaustein vom 7. Oktober 2020 durch Benutzerin:Nadi2018

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_\(Chavanges\)&oldid=204337606](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_(Chavanges)&oldid=204337606))

³ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Du wurdest auf der Seite Vandalismmeldung gemeldet (2020-10-*

08T09:12:52+00:00), Sperrbegründung der ehemaligen Administratorin Benutzerin:Nicola für ihre

Sperrentscheidung vom 8. Oktober 2020 um 11:16 Uhr nach der Vandalismmeldung durch Benutzer:Pan Tau

vom 8. Oktober 2020 um 11:12 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=204362479#Du_wurdest_auf_der_Seite_Vandalismmeldung_gemeldet_\(2020-10-08T09:12:52+00:00\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=204362479#Du_wurdest_auf_der_Seite_Vandalismmeldung_gemeldet_(2020-10-08T09:12:52+00:00)))

⁴ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Benutzer:Pan Tau vom 8. Oktober 2020 um

11:12 Uhr und Sperrentscheidung (1 Tag) durch die ehemalige Administratorin Benutzerin:Nicola vom 8. Oktober

2020 um 11:16 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204362978#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204362978#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁵ Wikipedia:Vandalismmeldung (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=234168825>)

⁶ Wikipedia Diskussion:Vandalismmeldung: *VM GFreihalter*, vom 8. Oktober 2020

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismmeldung&oldid=204368188#VM_GFreihalter)

⁷ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzerin:Nadi2018*, vom 7. Oktober 2020 um 14:52 Uhr, erledigt durch den

ehemaligen Administrator Benutzer:Toni am 8. Oktober 2020 um 01:38 Uhr

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_(erl.)))

⁸ Benutzer Diskussion:Der wahre Jakob: *Zu viele Bilder*, vom 3./4. Oktober 2020

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&oldid=205336667#Zu_viele_Bilder)

⁹ Eingriffe in die Gestaltung von mir erstellter Artikel durch Benutzerin:Nadi2018 am 3. Oktober 2020 von 21:37

Uhr bis 23:46 Uhr

* um 21:37 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Andreas_\(Thulbach\)&diff=prev&oldid=204234971](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Andreas_(Thulbach)&diff=prev&oldid=204234971))

* um 21:46 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Johannes_der_T%C3%A4ufer_\(Rain_am_Lech\)&diff=prev&oldid=204235144](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Johannes_der_T%C3%A4ufer_(Rain_am_Lech)&diff=prev&oldid=204235144))

* um 21:50 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Nikolaus_\(Dornstadt\)&diff=prev&oldid=204235228](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Nikolaus_(Dornstadt)&diff=prev&oldid=204235228)),

* um 22:00 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Peter_und_Paul_\(P](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St_Peter_und_Paul_(P)

- [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Stephan_\(Gr%C3%A4felfing\)&diff=prev&oldid=204235394](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Stephan_(Gr%C3%A4felfing)&diff=prev&oldid=204235394))
- * um 22:03 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Stephan_\(Gr%C3%A4felfing\)&diff=prev&oldid=204235450](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Stephan_(Gr%C3%A4felfing)&diff=prev&oldid=204235450))
 - * um 22:09 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Stephan_\(Obergriesbach\)&diff=prev&oldid=204235573](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Stephan_(Obergriesbach)&diff=prev&oldid=204235573))
 - * um 22:17 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Franziskus_\(Sankt_Franziskus\)&diff=prev&oldid=204235717](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Franziskus_(Sankt_Franziskus)&diff=prev&oldid=204235717))
 - * um 22:24 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_Baptist_%28Almoos%29&diff=204235819&oldid=203732552)
 - * um 22:32 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nativitat_de_la_Mare_de_D%C3%A9u_\(Durro\)&diff=204235946&oldid=203547164](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nativitat_de_la_Mare_de_D%C3%A9u_(Durro)&diff=204235946&oldid=203547164))
 - * um 22:34 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Ermita_Sant_Quirc_\(Durro\)&diff=prev&oldid=204235980](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Ermita_Sant_Quirc_(Durro)&diff=prev&oldid=204235980))
 - * um 22:37 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=next&oldid=203659113](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=next&oldid=203659113))
 - * um 22:39 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_de_1%E2%80%99Assumpci%C3%B3_\(C%C3%B3ll\)&diff=204236085&oldid=203497511](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_de_1%E2%80%99Assumpci%C3%B3_(C%C3%B3ll)&diff=204236085&oldid=203497511))
 - * um 22:49 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Joan_\(Bo%C3%AD\)&diff=prev&oldid=204236235](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Joan_(Bo%C3%AD)&diff=prev&oldid=204236235))
 - * um 22:52 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Eul%C3%A0lia_%28Erill_la_Vall%29&type=revisi%C3%B3&diff=204236291&oldid=203532876)
 - * um 22:59 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Climent_\(Ta%C3%BCll\)&diff=204236443&oldid=203740172](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Climent_(Ta%C3%BCll)&diff=204236443&oldid=203740172))
 - * um 23:06 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Feliu_%28Barruera%29&diff=204236604&oldid=203532751)
 - * um 23:22 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Leonhard_\(Pförring\)&diff=prev&oldid=204236853](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Leonhard_(Pförring)&diff=prev&oldid=204236853))
 - * um 23:27 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Georg_\(Hienheim\)&diff=prev&oldid=204236952](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Georg_(Hienheim)&diff=prev&oldid=204236952))
 - * um 23:37 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_Baptist_\(Altm%C3%BChm%C3%BCnster\)&diff=prev&oldid=204237109](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_Baptist_(Altm%C3%BChm%C3%BCnster)&diff=prev&oldid=204237109))
 - * um 23:46 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Michael_\(Wenigm%C3%BCnchen\)&diff=prev&oldid=204237246](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Michael_(Wenigm%C3%BCnchen)&diff=prev&oldid=204237246))
- ¹⁰ Eingriffe in die Gestaltung von mir erstellter Artikel durch Benutzerin:Nadi2018 am 7. Oktober 2020 von 11:01 Uhr bis 12:03 Uhr
- * um 11:01 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Dreifaltigkeitskirche_\(Haunsheim\)&diff=prev&oldid=204337170](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Dreifaltigkeitskirche_(Haunsheim)&diff=prev&oldid=204337170))
 - * um 11:13 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Donauaualtheim\)&diff=prev&oldid=204337498](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Donauaualtheim)&diff=prev&oldid=204337498))
 - * um 11:18 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_\(Chavanges\)&diff=prev&oldid=204337606](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_(Chavanges)&diff=prev&oldid=204337606))
 - * um 11:25 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Leonhard_\(Unterliezheim\)&diff=prev&oldid=204337784](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Leonhard_(Unterliezheim)&diff=prev&oldid=204337784))
 - * um 11:29 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Remi_\(Ceffonds\)&diff=prev&oldid=204337874](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Remi_(Ceffonds)&diff=prev&oldid=204337874))
 - * um 11:37 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Mari%C3%A4_Himmelfahrt_\(H%C3%B6chst%C3%A4dt_an_der_Donau\)&diff=prev&oldid=204338107](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Mari%C3%A4_Himmelfahrt_(H%C3%B6chst%C3%A4dt_an_der_Donau)&diff=prev&oldid=204338107))
 - * um 11:45 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kathedrale_von_Pontoise&diff=prev&oldid=204338380)
 - * um 11:48 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Notre-Dame-de-1%E2%80%99Assomption_%28La_Guerche-de-Bretagne%29&diff=204338458&oldid=202204084) (QS-Baustein)
 - * um 12:03 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Alto_und_St._Birgitta_%28Altom%C3%BCnster%29&diff=204338874&oldid=202203215)
- ¹¹ Benutzerunterseite *Benutzer:MBq/Hounding* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:MBq/Hounding&oldid=213214722>)
- ¹² Universal Code of Conduct/de: 3.1 – *Belästigung* (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Universal_Code_of_Conduct/de&oldid=25070677#3.1_%E2%80%93_Bel%C3%A4stigung)
- ¹³ Wikipedia Diskussion:Kurier: *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel/Was soll in den*

Kurier?, archiviert am 6. April 2021, Benutzer:Sinuhe20 10:56, 3. März 2021, Benutzer:Matthiasb 00:34, 4. März 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&oldid=210593143#Was_soll_in_den_Kurier?)

¹⁴ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzerin:Nadi2018, Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner (erl.)*, vom 5. Oktober 2020 um 10:48 Uhr, erledigt durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry am 5. Oktober 2020 um 11:42 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204280597#Benutzerin:Nadi2018,_Benutzer:Der_wahre_Jakob,_Benutzer:Lutheraner_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204280597#Benutzerin:Nadi2018,_Benutzer:Der_wahre_Jakob,_Benutzer:Lutheraner_(erl.)))

¹⁵ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Überbilderung des Artikels, „Ich bemühe mich genau um die Präzisierung von immer wieder abbeschriebenen "Konventionen" und (ähnlich wie @Nadi2018) die Weiterentwicklung und innere Differenzierung von Fließbandartikeln von Schreibern wie du. ...“* Benutzer:Der wahre Jakob 10:55, 12. September 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=222981912#%C3%9Cberbilderung_des_Artikels\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=222981912#%C3%9Cberbilderung_des_Artikels)):

¹⁶ Eingriffe in die Gestaltung von mir erstellter Artikel durch Benutzer:Lutheraner vom 27. Juli 2020 bis zum 5. Oktober 2020

* am 27. Juli 2020: ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&diff=next&oldid=202261114](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&diff=next&oldid=202261114))

* am 10. September 2020:

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nativitat_de_la_Mare_de_D%C3%A9u_\(Durro\)&diff=prev&oldid=203541523](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nativitat_de_la_Mare_de_D%C3%A9u_(Durro)&diff=prev&oldid=203541523))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=prev&oldid=203541564](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=prev&oldid=203541564))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=San_Pedro_Ap%C3%B3stol_\(Cani%C3%A1s\)&diff=prev&oldid=203541589](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=San_Pedro_Ap%C3%B3stol_(Cani%C3%A1s)&diff=prev&oldid=203541589))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nuestra_Se%C3%B1ora_de_la_Asunci%C3%B3n_\(Navasa\)&diff=prev&oldid=203541607](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nuestra_Se%C3%B1ora_de_la_Asunci%C3%B3n_(Navasa)&diff=prev&oldid=203541607))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Wilgefortis_\(Neufahrn_bei_Freising\)&diff=prev&oldid=203541653](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Wilgefortis_(Neufahrn_bei_Freising)&diff=prev&oldid=203541653))

* am 16. September 2020:

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Mari%C3%A4_Himmelfahrt_\(Niedersch%C3%B6nfeld\)&diff=prev&oldid=203721760](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Mari%C3%A4_Himmelfahrt_(Niedersch%C3%B6nfeld)&diff=prev&oldid=203721760))

* am 2. Oktober 2020

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abtei_Saint-Hilaire_\(Aude\)&diff=prev&oldid=204185994](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abtei_Saint-Hilaire_(Aude)&diff=prev&oldid=204185994))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Alt_St._Petrus_und_Paulus_\(Odendorf\)&diff=prev&oldid=204186030](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Alt_St._Petrus_und_Paulus_(Odendorf)&diff=prev&oldid=204186030))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Asunci%C3%B3n_de_Nuestra_Se%C3%B1ora_\(Santa_Mar%C3%ADa_del_Campo\)&diff=prev&oldid=204186129](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Asunci%C3%B3n_de_Nuestra_Se%C3%B1ora_(Santa_Mar%C3%ADa_del_Campo)&diff=prev&oldid=204186129))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Frauenkirche_\(G%C3%BCnzburg\)&diff=prev&oldid=204186229](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Frauenkirche_(G%C3%BCnzburg)&diff=prev&oldid=204186229))

* am 4. Oktober 2020

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nativitat_de_la_Mare_de_D%C3%A9u_\(Durro\)&diff=prev&oldid=204245996](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Nativitat_de_la_Mare_de_D%C3%A9u_(Durro)&diff=prev&oldid=204245996))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Feliu_\(Barruera\)&diff=prev&oldid=204246051](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Feliu_(Barruera)&diff=prev&oldid=204246051))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Joan_\(Bo%C3%AD\)&diff=prev&oldid=204246077](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Joan_(Bo%C3%AD)&diff=prev&oldid=204246077))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=prev&oldid=204246170](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=prev&oldid=204246170))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_de_l%E2%80%99Assumpci%C3%B3_\(C%C3%B3ll\)&diff=prev&oldid=204246283](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_de_l%E2%80%99Assumpci%C3%B3_(C%C3%B3ll)&diff=prev&oldid=204246283))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Ermita_Sant_Quirc_\(Durro\)&diff=prev&oldid=2042463919](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Ermita_Sant_Quirc_(Durro)&diff=prev&oldid=2042463919))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Eul%C3%A0lia_\(Erill_la_Vall\)&diff=prev&oldid=204246441](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Eul%C3%A0lia_(Erill_la_Vall)&diff=prev&oldid=204246441))

** ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Climent_\(Ta%C3%BCll\)&diff=prev&oldid=204246526](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Climent_(Ta%C3%BCll)&diff=prev&oldid=204246526))

¹⁷ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Hatte ich was falsch verstanden?, „...Was WP:KORR angeht - dagegen verstößt übrinx (sic!) regelmäßig (sic!) Lutheraner, indem er seine Gustoformulierungen in GFreihalters Artikel zu drücken sucht, obwohl es eindeutig Geschmackssache ist...“* Benutzer:Elop 09:31, 6. August 2021

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=214536020#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214536020#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?))

¹⁸ Wikipedia:Sperrprüfung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 9. August 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=214654136#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=214654136#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

- ¹⁹ Wikipedia:Entsperrwünsche: *Santa Maria (Cardet) (erl.)*, vom 17. April 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Entsperrw%C3%BCnsche&oldid=211090125#Santa_Maria_\(Cardet\)_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Entsperrw%C3%BCnsche&oldid=211090125#Santa_Maria_(Cardet)_(erl.)))
- ²⁰ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Zulässige Wendungen im Sinne von WP:KORR*, vom 26. November 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=206259223#Zul%C3%A4ssige_Wendungen_im_Sinne_von_WP:KORR)
- ²¹ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Editwar wg Textpassage und Literatur mit Verweis auf nationalsozialistischen Kunsthistoriker*, vom 1. März 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=209377796#Editwar_wg_Textpassage_und_Literatur_mit_Verweis_auf_nationalsozialistischen_Kunsthistoriker)
- ²² Wikipedia:Administratoren/Probleme/Problem zwischen GFreihalter und Count Count, vom 6. Dezember 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Probleme/Problem_zwischen_GFreihalter_und_Count_Count&oldid=229829287)
- ²³ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung wegen angeblichen Verstoßes gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium, vom 19. April 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung_wegen_angeblichen_Versto%C3%9Fes_gegen_ein_nicht_mehr_g%C3%BCltiges_Moratorium&oldid=211146113)
- ²⁴ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot, vom 19. August 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640)
- ²⁵ Wikipedia:Administratoren/Probleme/Antrag auf DeAdmin für Benutzer:He3nry vom 18. Oktober 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Probleme/Antrag_auf_DeAdmin_f%C3%BCr_Benutzer:He3nry&oldid=229211498)
- ²⁶ Benutzersperr-Logbuch von Benutzer:GFreihalter (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch/block&page=Benutzer%3AGFreihalter>)
- ²⁷ Benutzer Diskussion:TheRandomIP/Archiv/Abschied: *Wieso ich die Wikipedia nach der Sperre verlassen habe: Bittere Zustände*, Benutzer:TheRandomIP am 12. März 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:TheRandomIP/Archiv/Abschied&oldid=232788543#Wieso_ich_die_Wikipedia_nach_der_Sperre_verlassen_habe:_Bittere_Zust%C3%A4nde)
-

Kapitel III: Editwar und die geschützte Version

Nachdem ich über zehn Jahre ungestört und ohne größere Konflikte im *stillen Kämmerlein* vor mich hin Artikelbeiträge für die deutschsprachige Wikipedia geschrieben hatte, setzte nach meiner Neuerstellung des Artikels *St. Vitus (Kottlingwörth)* im Juli 2020 (siehe **Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel**) ein Hinterhereditieren, eine Verfolgung, auch als *hounding* zu bezeichnen, der von mir erstellten Artikel ein.

Die von mir erstellten Artikel wurden wegen angeblicher *Überbildung* mit *Qualitätssicherungsbausteinen* (siehe **Wikipedia:Qualitätssicherung**) versehen, die Artikelgestaltung wurde kritisiert, Fotos und Text wurden teilweise entfernt und *zulässige Wendungen* wurden unter Verstoß gegen die Regel „Nicht erwünscht ist insbesondere das massenhafte Ersetzen zulässiger Wendungen durch eigene Präferenzen quer über den Artikelbestand“¹ (siehe **Wikipedia:Korrektoren**) abgeändert. Die regelwidrig abgeänderten Artikelversionen wurden mittels erbitterter *Editwars* (siehe **Wikipedia:Edit-War**) durchgesetzt und von Administratoren wie Benutzer:Count Count², Benutzerin:Itti³ und dem ehemaligen Administrator Benutzer:He3nry⁴ *geschützt* (siehe **Wikipedia:Geschützte Seiten**).

Editwar ist nicht gleich Editwar

Einen hartnäckigen *Editwar* führten Benutzerin:Nadi2018, Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Matthias Lorenz in dem Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, den ich am 4. Februar 2015 mit 23.310 Bytes angelegt und später weiter bearbeitet hatte. Nachdem ich am 10. Februar 2021 um 18:43 Uhr eine geringfügige Korrektur in diesem Artikel vorgenommen hatte, wurde dieser Artikel am 10. Februar 2021 um 23:53 Uhr von Benutzerin:Nadi2018 *entdeckt* und mit einem *Qualitätssicherungsbaustein* (QS-Antrag) und dem Kommentar versehen:

„Bitte die ausufernden Bibelzitate entfernen, die sind in der Beschreibung von Kirchengebäuden nicht üblich. Ggf. Überbildung reduzieren“ --Benutzerin:Nadi2018, 10. Februar 2021 um 23:53 Uhr⁵

In der Folge wurden von Benutzerin:Nadi2018, Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Matthias Lorenz sprachliche Umformulierungen vorgenommen, ein wesentlicher Teil der Fotos sowie die entsprechenden Bibelzitate entfernt und inhaltliche Fehler („Hier sollten die bereits in Vincennes aufbewahrten Reliquien der Passion aus der Sainte-Chapelle in Paris ausgestellt werden“) eingebaut.

Die ehemalige Palastkapelle des Schlosses von Vincennes, in einem östlichen Vorort von Paris gelegen, ist weitaus weniger bedeutend als ihr Vorbild, die Sainte-Chapelle in Paris, mit ihren Bleiglasfenstern aus dem 13. Jahrhundert. Der Artikel zu dieser Kirche mit einem Umfang von knapp 10.000 Bytes bis Februar 2021 wäre durchaus ausbaufähig. Die einzige Veränderung, die Benutzerin:Nadi2018 am 8. Februar 2021 im Artikel *Sainte-Chapelle (Paris)* vornahm, war eine Verschiebung einer Überschrift, ihr einziger Beitrag in diesem Artikel waren 0 (null) Bytes⁶.

Worin bestand das Interesse der Benutzer:Matthias Lorenz, Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzerin:Nadi2018 an diesem relativ unbedeutenden, mehrfach umgenutzten gotischen Kirchenbau und seinem nicht mehr vollständig erhaltenen Fensterzyklus aus der Renaissance?

Benutzer:Matthias Lorenz hat nach *wikimedia-xtools*⁷ von 2007 bis Mai 2023 sechs Artikel erstellt, von

denen ein Artikel gelöscht wurde, ein Artikel ist eine *Begriffsklärung* (siehe **Wikipedia:Begriffsklärung**), zu der Benutzer:Matthias Lorenz mit 171 Bytes beigetragen hat, vier Artikel sind biographische Artikel, davon weisen drei Artikel eine persönliche Verbindung zu Benutzer:Matthias Lorenz auf (Matthias Lorenz wird im Artikel oder in Weblinks erwähnt). Wie die Beiträge von Benutzerin:Nadi2018 und Benutzer:Der wahre Jakob in der deutschsprachigen Wikipedia lassen auch die Beiträge von Benutzer:Matthias Lorenz weder ein Interesse noch Kenntnisse zu Kirchengebäuden in Frankreich und Spanien, zur Romanik und zur Gotik noch zu mittelalterlichen Wandmalereien oder zu Bleiglasfenstern aus der Renaissance erkennen.

Neben der Kontroverse um die angebliche *Überbildung* des Artikels gab es einen Konflikt wegen der folgenden Textpassage, die Benutzer:Der wahre Jakob am 20. Februar 2021, ohne Abstimmung mit mir, erstmals in den Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)* eingefügt hatte:

Die Fenster liegen an der Stirnseite der geosteten Sainte-Chapelle hinter dem Altar, die Gottesdienst feiernde Gemeinde ist dorthin ausgerichtet. Die Orientierung christlicher Kirchen nach Osten ist eine Ausrichtung zum Licht der aufgehenden Sonne; von dort, also von vorn, erwarteten die Christen die Wiederkunft des auferstandenen Christus als Menschensohn und das verheißene himmlische Jerusalem. [Josef Andreas Jungmann SJ: Missarum Sollemnia (...)] Die Architektur hat dadurch eine eschatologische Bedeutung; das ganze Kirchengebäude wurde im Christentum verstanden als „Vorwegnahme der Himmelsvision der Apokalypse“, so der Liturgiewissenschaftler Josef Andreas Jungmann. [Josef Andreas Jungmann SJ: Missarum Sollemnia. (...); er bezieht sich auf: Alfred Stange: Das frühchristliche Kirchengebäude (...)] [Helen Dietz: The Eschatological Dimension of Church (...)] Die feiernde Gemeinde ist unterwegs auf Gott hin; der Zug endet im Licht. [Rudolf Schwarz: Kirchenbau. (...)] Das Bildprogramm der Fenster in der Sainte-Chapelle spart die endgültige Herrlichkeit im Himmel aus. Es illustriert jedoch eindrucksvoll und mahnend die Schrecken des jüngsten Gerichts und die es ankündigenden Plagen und zeichenhaften Ereignisse, die die Gemeinde durchleben muss, bevor sie im positiven Fall der Rechtfertigung in die Anschauung Gottes eingeht.⁸

Der sowohl sprachlich als auch inhaltlich nicht in den von mir erstellten Artikel passende Text bezüglich der üblichen *Ostung* von Kirchengebäuden, wurde von mir neun Mal entfernt und von Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Matthias Lorenz immer wieder eingesetzt. Der Artikel wurde am 21. Februar 2021 von Administratorin Benutzerin:Itti in der Version mit der umstrittenen Textpassage *geschützt*⁹. Der *Seitenschutz* in dieser Version stellt einen inhaltlichen Eingriff in den Artikel dar, zu dem Administratoren nicht berechtigt sind.

Der Kommentar eines nicht angemeldeten Benutzers, der IP:213.162.68.231, auf meiner Benutzerdiskussionsseite zu diesem *Seitenschutz* („Info: „Warum wird die [...] Version eingefroren?“ → WP:DFV [siehe **Wikipedia:Die falsche Version**]“ --IP:213.162.68.231 21:24, 27. Februar 2021) wurde von Administratorin Benutzerin:Itti mit der nicht zutreffenden Begründung „Änderung (...) von 213.162.68.231 rückgängig gemacht; Benutzer ist gesperrt“ entfernt¹⁰. Die IP war zu diesem Zeitpunkt nicht *gesperrt*.

Die von Benutzer:Der wahre Jakob aufgestellte These, das Bildprogramm der Fenster stünde in Zusammenhang mit der *Ostung* der Kirche („Die Architektur hat dadurch eine eschatologische Bedeutung“⁸):

„Die Fenster bebildern nicht einfach die Apokalypse fortlaufend von links nach rechts oder von mitten nach außen, sondern wählen aus und setzen gezielt in Beziehung...“

„Rechts der auferstandene Jesus Christus vor der Sonne, als Ziel der Entwicklung, aber eben noch nicht am Ende im neuen Jerusalem, sondern zunächst als Gerichtsherr mit der Sichel zur Zeit der Ernte...“

„Zu einer theologischen Einordnung ist zu sagen, dass dies gut zur eschatologischen Komponente des Kirchenbaus passt...“

„Die Fenster entstanden am allerersten Beginn der Barockzeit...“
„...weil daraus die Aussage des Gesamtkunstwerks erkennbar wird.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 12:55, 21. Februar 2021¹¹

„...wären noch weitere Erklärungen nötig, etwa dass die beiden äußeren Fenster (Märtyrer und Menschensohn) imO (sic!) programmatisch gegenübergestellt sind und programmatisch zu den Plagenfenstern des Chorschlusses kontrastieren. (...) Ohne solche Bezüge ist der Artikel aber banal...“ --Benutzer:Der wahre Jakob 19:49, 22. Februar 2021¹²

ist nicht in der Literatur belegt und somit reine *Theoriefindung* (siehe **Wikipedia:Keine Theoriefindung**). In der Literatur belegt ist die Aussage, wie im Artikel von mir erwähnt, dass die Fenster in den 1550er Jahren angefertigt (nicht in der Zeit des Barock), während der Französischen Revolution ausgebaut und 1820 wieder in die Sainte-Chapelle des ehemaligen Schlosses von Vincennes eingebaut wurden. Nachdem die Fenster durch die Explosion einer Pulverfabrik weiteren Schaden erlitten hatten, wurden sie in den 1870er Jahren nochmals restauriert und ergänzt. Die ursprüngliche Anordnung der Fenster ist nicht gesichert, der ursprüngliche Fensterzyklus ist nicht vollständig erhalten. Die Aussage, dass die Fenster „programmatisch gegenübergestellt sind“, ist ebenso wie die angebliche „eschatologische Komponente des Kirchenbaus“ reine Spekulation.

Auf der Diskussionsseite zur *Qualitätssicherung* des Artikels *Sainte-Chapelle (Vincennes)* habe ich die Thesen von Benutzer:Der wahre Jakob widerlegt:

„Wie jetzt im Text ergänzt und näher erläutert, geht es nicht um das Licht, das von Osten kommt, sondern um die allerchristlichsten Könige, die die Menschheit vor der Katastrophe der Reformation bewahren sollen, deshalb unten ihre Wappen und ursprünglich die Darstellungen der beiden. Dies hat mit der Ostung der Kapelle wohl nichts zu tun. Nach Laurent Vissière erfährt hier das Thema der Apokalypse eine politische Umdeutung und unterstreicht den Machtanspruch des Königs, nicht ungewöhnlich für eine Palastkapelle.“ -- Benutzerin:GFreihalter 18:02, 21. Februar 2021¹³

Auf der Diskussionsseite des Artikels *Sainte-Chapelle (Vincennes)* habe ich ebenfalls mehrfach und ausführlich begründet, warum ich die Textpassage zur *Ostung* entfernt hatte (siehe Kapitel: *Text entfernt*¹⁴, Kapitel: *Alfred Stange*¹⁵, Kapitel: *Alfred Stange, das Bildprogramm der Bleiglasfenster und die Lichtsymbolik in der Gotik*¹⁶).

Eine nicht reputable Quelle

Zur *Ostung* und zu *Alfred Stange* äußerte sich Administrator Benutzer:MBq wie folgt:

„Ich glaube nicht, dass diese Infos über frühchristliche Kirchen in diesen Artikel über eine gotische Kirche mit Renaissancefenstern passen. Fast alle Kirchen haben den Chor nach Osten. Warum das so ist, könnte vielleicht im Artikel Kirche (Bauwerk) erklärt werden, aber nicht hier.“ --Benutzer:MBq (A/CU) 15:33, 25. Februar 2021¹⁷

„Der [Alfred Stange] ist wirklich keine Quelle, die man gerne im Artikel hat...“ -- Benutzer:MBq (A/CU) 13:56, 1. März 2021¹⁵

Da Kirchen üblicherweise geostet sind, ist es überflüssig, dies in jedem Artikel zu einer Kirche mit

Literaturverweisen zu belegen. Dies wird allgemein in der Fachliteratur zur Architektur von Kirchenbauten so dargestellt und es ist völlig unnötig, einen englischsprachigen Text und den nationalsozialistischen Kunsthistoriker Alfred Stange dafür heranzuziehen, letzterer noch dazu mit einer Publikation über „Das frühchristliche Kirchengebäude“. Bei der Palastkapelle von Vincennes handelt es sich um einen gotischen Kirchenbau mit Bleiglasfenstern aus der Renaissance. Die von Benutzer:Der wahre Jakob eingefügte Textpassage lässt außerdem mit Begriffen wie „endgültige Herrlichkeit im Himmel“, „Anschauung Gottes“ den neutralen Standpunkt (siehe **Wikipedia:Neutraler Standpunkt**) vermissen.

In meiner Administratorenanfrage (siehe **Wikipedia:Administratoren/Anfragen**) *Editwar wg Textpassage und Literatur mit Verweis auf nationalsozialistischen Kunsthistoriker* vom 1. März 2021 äußert sich Benutzer:Der wahre Jakob wie folgt:

„Mein Gedankengang war: Das Bildprogramm der Fenster im Ostchor der Kirche ist apokalyptisch-eschatologisch; die Ostung einer Kirche macht eine eschatologische Aussage, in Verbindung mit der künstlerischen Gestaltung der östlich gelegenen Apsis bzw. der östlichen (vorderen) Kirchenwand: dem jüngsten Tag, dem wiederkommenden Christus entgegen. Das geht - mit epochal wechselnder Aussagespitze - vom Pantokrator der frühen Kirchen über den hochgotischen "gläsernen Schrein" und die barocken Altarretabeln bis meinetwegen zum monumentalen zeitgenössischen Gemälde "Das himmlische Jerusalem" Georg Meisters an der Stirnwand in Maria Regina Martyrum (Berlin). Das ist in meinem Hinterkopf, und ich habe es global belegt mit dem, woher ich das weiß: einem Zitatausschnitt des renommierten Liturgiewissenschaftlers Josef Andreas Jungmann SJ in seinem Standardwerk *Missarum sollemnia* (Erstauflage 1948, benutze Auflage 1962), der in der Fußnote zur Stelle Stange mit einer Veröffentlichung von 1950 nennt; was der Österreicher Jungmann vom Nazi Stange wusste, weiß ich nicht.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:43, 2. März 2021¹⁸

Zweierlei Maß

Wegen des mehrmaligen Entfernens der umstrittenen Textpassage wurde ich nach einer *Vandalismusbildung* durch Benutzer:Matthias Lorenz am 21. Februar 2021 von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry mit einer *Sperre* von einer Woche sanktioniert¹⁹.

Die ursprünglich von Administrator Benutzer:Stefan64 entschiedene *Sperre* von einem Tag für Benutzer:Der wahre Jakob und mich wurde von Administrator Benutzer:He3nry für mich auf eine Woche verlängert und nach einer *Sperrprüfung*²⁰ für Benutzer:Der wahre Jakob vom damaligen Administrator Benutzer:Siphonarius zunächst auf zwölf und schließlich auf sechs Stunden²¹ reduziert.

In meiner Administratorenanfrage *Editwar wg Textpassage und Literatur mit Verweis auf nationalsozialistischen Kunsthistoriker* vom 1. März 2021 habe ich mich wegen dieser Ungleichbehandlung beschwert¹⁸. Meine Anfrage wurde von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry am 2. März um 15:47 Uhr 2021 ohne Beschluss erledigt.

Das fünfmalige Wiedereinsetzen der umstrittenen Textpassage durch Benutzer:Matthias Lorenz wurde nicht sanktioniert.

Die Textpassage wurde schließlich am 25. Februar 2021 aus dem Artikel entfernt, die Entfernung wurde von Benutzer:Der wahre Jakob in folgender Weise erläutert:

„Mit "Vorwegnahme der Himmelsvision der Apokalyptik" (Jungmann) sind nicht in erster Linie die Plagen gemeint, sondern der wiederkehrende auferstandene Christus, das 1000-jährige Friedensreich und das himmlische Jerusalem (Offb 19-21); das ist in liturgiegeschichtlicher Sicht die uralte Sinnspitze der nach Osten, dem Auferstandenen entgegen ausgerichteten Gottesdienstgemeinde, und der hochgotische Fensterchor vermittelte durchaus eine Ahnung vom Himmel, wo in der romanischen Apsis noch der Pantokrator dargestellt war. Von daher ist das Bildprogramm von Vincennes eine spannende Neuinterpretation, die dein Text dann auch schlüssig aus den aktuellen Zeitumständen erklärt.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 23:17, 2. März 2021¹⁶

Verstoß gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium

Siehe **Kapitel VII: Das sogenannte Schiedsgericht**

Nachdem ich am 15. April 2021 um 20:45 Uhr einen von mir erstellten Artikel überarbeitet und meine Korrekturen auf der Diskussionsseite des Artikels begründet hatte, erstattete Benutzer:Lutheraner am 15. April 2021 um 21:17 Uhr eine *Vandalismusbildung* gegen mich:

„Gfreihalter verstößt gegen das administrativ verfügte Moratorium und versucht wieder mal, ihre Position zur Kirchenweihe durchzupeitschen, so in Santa Maria (Cardet).“ -- Benutzer:Lutheraner 21:17, 15. April 2021²²

In der ursprünglichen Fassung des von mir am 8. September 2020 erstellten Artikels hatte ich versehentlich ein Foto des Portals einer anderen Kirche eingebaut und dieses Foto beschrieben. In der von mir überarbeiteten Version des Artikels hatte ich diesen Irrtum korrigiert und auch die ursprünglich von mir gewählte Patroziniumsformulierung wieder eingesetzt, die von Benutzer:Lutheraner („Die dem Patrozinium Mariä, der Mutter Jesu unterstellte Kirche“), Benutzerin:Nadi2018, Benutzer:Zweioeltanks, Administrator Benutzer:Count Count und Benutzer:Der wahre Jakob („Die Die (sic!) Kirche trägt den Titel der hl. Maria“) immer wieder regelwidrig und zum Teil mit Fehlern abgeändert worden war²³.

In der Entscheidung der *Vandalismusbildung* verwarf Administratorin Benutzerin:Itti alle von mir vorgenommenen und in der Artikeldiskussion begründeten Korrekturen ohne Begründung und ohne Berücksichtigung meiner Argumente und stellte den Artikel in der Version vor meiner Überarbeitung mit falschem Foto und falschem Text unter *Seitenschutz*²⁰.

Es musste offensichtlich um jeden Preis die von Benutzer:Lutheraner gewählte Patroziniumsformulierung *geschützt* werden. Dass die *geschützte* Artikelversion falsche Informationen enthielt, war den Administratoren der deutschsprachigen Wikipedia offenbar völlig gleichgültig. Die Rücksetzung all meiner Korrekturen und der *Seitenschutz* in der Version ohne meine Korrekturen stellte einen inhaltlichen Eingriff in den Artikel dar, zu dem Administratorin Benutzerin:Itti nicht berechtigt war.

Wegen dieser Entscheidung von Administratorin Benutzerin:Itti stellte ich am 19. April 2021 die Anfrage an das *Schiedsgericht: Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung wegen angeblichen Verstoßes gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium*²⁴.

Das „administrativ verfügte Moratorium“²⁵, auf das sich Benutzer:Lutheraner in seiner *Vandalismusbildung* bezieht, war eine Entscheidung von Administrator Benutzer:Count Count mit

Zustimmung des damaligen Administrators Benutzer:He3nry aufgrund einer *Vandalismusbildung* durch Benutzer:Zweioeltanks am 19. November 2020:

„Konsens oder Kompromiss gibt es aktuell keinen und die VM ist nicht der richtige Ort für eine Diskussion dazu. Es gilt also weiterhin: Solange kein Konsens oder Kompromiss gefunden ist, werden in bestehenden Artikel keine Änderungen dazu vorgenommen, weder in die eine noch in die andere Richtung. Benutzer, die diese Ansage kennen und trotzdem solche Änderungen vornehmen, müssen mit Sperren rechnen. Ich setze diese Änderung administrativ zurück.“ --Benutzer:Count Count (A) 19:31, 19. November 2020²⁵

„Nur für das Protokoll, als Zweitmeinung und weil ich mit der letzten Entscheidung hier erwähnt wurde: Ich sehe es exakt so wie Count Count.“ --Benutzer:He3nry 20:10, 19. November 2020²⁵

Ich hatte die *Schiedsgerichtsanhfrage* gestellt, weil Benutzer:Der wahre Jakob am 12. März 2021, ohne dass Sanktionen erfolgt wären, gegen dieses *Moratorium* verstoßen hatte und in mehreren von ihm erstellten Artikeln die Patroziniumsformulierung abgeändert hatte. Das *Schiedsgericht* hatte meine Anfrage mit der Begründung abgelehnt, es handle sich um eine inhaltliche Entscheidung, obwohl es ausschließlich um die Frage ging, bis zu welchem Zeitpunkt das von Administrator Benutzer:Count Count und dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry beschlossene *Moratorium* gültig war.

Auf meine Frage nach der Gültigkeit des *Moratoriums* an Administrator Benutzer:Count Count erhielt ich die Antwort:

„Das Moratorium diente damals dazu, administrativ einen konkret immer wieder eskalierenden Konflikt zu befrieden. Es wurde nicht explizit aufgehoben, aber ich habe auch nicht erwartet, dass es „auf ewig“ bestehen bleibt. Diese Angelegenheit hat Mitarbeiter hier sehr viel Zeit und Kraft gekostet. Möchtest du dich nicht vielleicht einfach anderen Dingen in der Wikipedia zuwenden?“ --Benutzer:Count Count (A) 17:45, 27. März 2021²⁶

„...ohne dass das zu einem klaren Konsens geführt hat, ob die Formulierung „ist dem/der hlg. Xyz geweiht“ zulässig sein soll oder nicht“ --Benutzer:Count Count (A) 11:32, 19. April 2021²⁷

Auf meine Frage an Administrator Benutzer:MBq:

„Wenn ich He3nry richtig verstehe, interpretiert er das Moratorium - entgegen des Wortlautes (siehe oben) - so, dass er die Änderung der Formulierung in die eine Richtung erlauben, aber in die andere Richtung unter Sperrandrohung untersagen möchte.“ -- Benutzerin:GFreihalter 21:19, 27. März 2021²⁸

erhielt ich keine Antwort.

Auf meine Anfrage (siehe **Wikipedia:Entsperrwünsche**) zum Artikel *Santa Maria (Cardet)*:

„Es geht darum, ist das Moratorium („keine Änderungen dazu vorgenommen, weder in die eine noch in die andere Richtung“²⁵) noch gültig, dann müssen die dort angekündigten administrativen Reverts in allen, nicht nur in den von mir erstellten Artikeln erfolgen. Falls das Moratorium aufgehoben ist, so ist der administrative Revert (mit Artikelschutz) einer

zulässigen Wendung - wie hier erfolgt - nicht gerechtfertigt. Mit dem Artikelschutz hat Benutzer:Itti eine inhaltlich einseitige Entscheidung getroffen.“ --Benutzer:GFreihalter 11:06, 18. April 2021²⁹

erhielt ich von Administrator Benutzer:Karsten11 die Antwort:

„Keine Entsperrung“ --Benutzer:Karsten11 (A/CU) 12:30, 18. April 2021
„Erläuterungen: Wie man an der Diskussion sieht, ist der Konflikt nicht gelöst und nicht sichergestellt, dass es nicht zu Edit Wars kommt. Entsprechend kann leider keine Entsperrung vorgenommen werden.“ --Benutzer:Karsten11 (A/CU) 12:30, 18. April 2021²⁹

Antwort des damaligen Administrators Benutzer:He3nry auf meine Frage zur Gültigkeit des *Moratoriums*:

„Dir wurde doch nun schon x-mal erläutert, dass diese Ansage aus dem November durch die nachfolgenden Ereignisse völlig obsolet geworden ist. Der Punkt ist der folgende: Du änderst nirgendwo(!) diese Patroziniumsformulierung und solange Du das nicht zusicherst, wirst Du auch den Artikel nicht bearbeiten können,“ --Benutzer:He3nry 10:57, 19. April 2021²⁷

Ein „mehrheitlicher“ Konsens?

Siehe **Kapitel VI: Weil nicht sein kann was nicht sein darf**

Ähnlich wie in anderen von mir erstellten Artikeln wurde im Artikel *Kathedrale von Ourense* die von mir verwendete Patroziniumsformulierung von Benutzer:Lutheraner durch eine andere Formulierung („dem Patrozinium unterstellt“) ersetzt. Nachdem ich diese Änderung rückgängig gemacht hatte, wurde, trotz der Wiederherstellung meiner ursprünglichen Formulierung durch andere Benutzer („es gibt keinen Konsens für Unterstellungen“ Benutzer:Hermetiker), weitere sieben Mal von Benutzerin:Nadi2018 (mit der Begründung „mehrheitlicher Konsens, der ignoriert und totdebattiert wird“) und Benutzer:Der wahre Jakob (mit der Begründung „kein Konsens bezüglich "dem heiligen NN geweiht", „Formulierung im Sinne des Fachportals“) eine andere Formulierung eingesetzt³⁰.

Der Duden: *Das große Wörterbuch der deutschen Sprache in acht Bänden* definiert den Begriff *Konsens* als „Übereinstimmung der Meinungen“³¹. Im Wikipedia-Artikel *Konsens* steht: „Der Konsens bedeutet die übereinstimmende Meinung von Personen zu einer bestimmten Frage ohne verdeckten oder offenen Widerspruch“³².

Siehe hierzu **Wikipedia:Administration: Human and legal administration** in der englischsprachigen Wikipedia:

„While consensus is the key method for making decisions, a consensus amongst a small group of editors cannot override community wide policies such as "Neutral point of view".“³³

Benutzerkommentar:

„Im Grunde ist dieser Konflikt nicht lösbar, solange eine Gruppe glaubt, die Sprachregelung nach dem II. Vaticanum und der letzten Revision des Pontificale auch auf zeitlich teilweise lange davor liegende Dedikationen anwenden zu müssen. Und in Artikeln, in denen das

Patrozinium Bestandteil des Lemmas ist wie bei St. Stephan (Effelsberg), wird man hinnehmen müssen, daß der Patron noch ein weiteres Mal genannt wird, um über einen Link weitere Informationen zu liefern, denn Lemmata sollen bekanntlich nicht einen internen Link aufweisen. Für heute protestantische Kirchen, die bereits vor der Reformation entstanden sind, wäre eine doktrinäre Anwendung auch nicht angebracht. Und den Kampf um die richtige Formulierung per VM auszutragen, halte ich für einen Mißbrauch. Aber ich bin ja nur Historiker, kein Liturgiker oder Dogmatiker, und bin daher von Natur aus skeptisch gegenüber der ungehemmten Anwendung moderner Begrifflichkeit auf ältere Sachverhalte.“
--Benutzer:Enzian44 (A) 02:17, 28. November 2020³⁴

Und noch ein Editwar

Siehe **Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel**

Zu einem weiteren *Editwar* kam es am 5. August 2021 nach meiner umfangreichen Überarbeitung des von mir am 27. Juli 2020 (wie neu) erstellten Artikels *St. Vitus (Kottlingwörth)*. Meine am 5. August 2021 um 10.57 Uhr erstellte überarbeitete Artikelversion³⁵ wurde um 11.45 Uhr von Benutzerin:Nadi2018 mit einem Totalrevert rückgängig gemacht. Nach mehreren Wiederherstellungen meiner Version und Rücksetzungen durch Benutzerin:Nadi2018 wurde der Artikel in der von Benutzerin:Nadi2018 zurückgesetzten Version am 5. August 2021 um 18:38 Uhr durch Administrator Benutzer:Ptolusque *geschützt*^{36,37}. Meine auf der Diskussionsseite zum Artikel begründeten Korrekturen und Ergänzungen³⁸ waren, wie meine Korrekturen in der von Administratorin Benutzerin:Itti geschützten Fassung des Artikels *Santa Maria (Cardet)*, in der *geschützten* Version nicht enthalten.

Benutzerin:Nadi2018 hatte bei ihrem Totalrevert übersehen, dass ich die Gliederung, die Fotoanordnung und anderes bei meiner Überarbeitung des Artikels *St. Vitus (Kottlingwörth)* geändert hatte, also nicht die „ursprünglich reklamierte und lange diskutierte Überbilderung des Artikels“³⁶ wieder eingesetzt hatte.

Benutzerkommentare

„Wer nicht den Wunsch haben sollte, der Autorin hinterherzustiefeln, sollte gut damit leben können. ... aber man sollte a) tatsächliches Interesse am dargestellten Objekt haben und sollte b) die Hauptautorin als Kollegin respektieren.“ --Benutzer:Elop 21:04, 5. August 2021³⁸

„die Bilder bieten mit dem textlichen Kontext echte Informationen. Es ist nicht nur "Schmuck".“ --Benutzer:Mirer 13:01, 6. August 2021³⁸

„Leider erwecken die Beispiele den Anschein, dass es mindestens nebenbei darum gegangen sein könnte, GFreihalter mit ihrer Art der Kirchenartikelgestaltung zu düpiieren.“ --
Benutzer:Barnos 19:05, 6. August 2021³⁸

Weblinks und Fußnoten/Kapitel III: Editwar und die geschützte Version

- ¹ Wikipedia:Rechtschreibung: *Korrektoren* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Rechtschreibung&oldid=227470059#Korrektoren>)
- ² Artikel *San Esteban (Ipás)*, *administrativer Revert* durch Administrator Benutzer:Count Count ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=prev&oldid=204425033](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=prev&oldid=204425033)
https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=San_Esteban_%28Ip%C3%A1s%29&diff=205723173&oldid=205721054)
- ³ Artikel *Santa Maria (Cardet)*, *Revert* und *Seitenschutz* durch Administratorin Benutzerin:Itti ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=prev&oldid=210972564](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=prev&oldid=210972564))
- ⁴ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, *Seitenschutz* durch den ehemaligen Administrator Benutzer:He3nry ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&diff=prev&oldid=204187004](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&diff=prev&oldid=204187004))
- ⁵ Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, *Qualitätssicherungsbaustein* durch Benutzerin:Nadi2018 am 10. Februar 2021 um 23:53 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&diff=prev&oldid=208676702](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&diff=prev&oldid=208676702))
- ⁶ Artikel *Sainte-Chapelle (Paris)*, Beitrag von Benutzerin:Nadi2018 (0 Bytes) am 8. Februar 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Paris\)&diff=next&oldid=202927426](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Paris)&diff=next&oldid=202927426))
- ⁷ wikimedia-xtools: Erstellte Seiten von Benutzer:Matthias Lorenz von 2007 bis 2023 (https://xtools.wmcloud.org/pages/de.wikipedia/Matthias_Lorenz/0?uselang=de#0)
- ⁸ Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, umstrittene Textpassage zur *Ostung* am 20. Februar 2021 von Benutzer:Der wahre Jakob erstmals in den Artikel eingefügt ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&diff=prev&oldid=209040159](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&diff=prev&oldid=209040159))
- ⁹ Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, Version vom 21. Februar 2021 um 19:31 Uhr mit umstrittener Textpassage *geschützt* von Administratorin Benutzerin:Itti ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=209070802](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=209070802))
- ¹⁰ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Zum Artikel Sainte-Chapelle (Vincennes)*, Beitrag von IP:213.162.68.231 21:24, 27. Februar 2021, von Administratorin Benutzerin:Itti entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&diff=prev&oldid=209270100)
- ¹¹ Wikipedia:Qualitätssicherung/10. Februar 2021: *Sainte-Chapelle (Vincennes)/Zum Bildprogramm*, Benutzer:Der wahre 12:55, 21. Februar 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Qualit%C3%A4tssicherung/10._Februar_2021&oldid=210883721#Zum_Bildprogramm)
- ¹² Wikipedia:Qualitätssicherung/10. Februar 2021: *Sainte-Chapelle (Vincennes)/Zum Bildprogramm*, Benutzer:Der wahre Jakob 19:49, 22. Februar 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Qualit%C3%A4tssicherung/10._Februar_2021&oldid=210883721#Zum_Bildprogramm)
- ¹³ Wikipedia:Qualitätssicherung/10. Februar 2021: *Sainte-Chapelle (Vincennes)/Zum Bildprogramm*, Benutzerin:GFreihalter 16:07 und 18:02, 21. Februar 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Qualit%C3%A4tssicherung/10._Februar_2021&oldid=210883721#Zum_Bildprogramm)
- ¹⁴ Diskussion:Sainte-Chapelle (Vincennes): *Text entfernt* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=221894310#Text_entfernt](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=221894310#Text_entfernt))
- ¹⁵ Diskussion:Sainte-Chapelle (Vincennes): *Alfred Stange* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=221894310#Alfred_Stange](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=221894310#Alfred_Stange))
- ¹⁶ Diskussion:Sainte-Chapelle (Vincennes): *Alfred Stange, das Bildprogramm der Bleiglasfenster und die Lichtsymbolik in der Gotik* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=221894310#Alfred_Stange,_das_Bildprogramm_der_Bleiglasfenster_und_die_Lichtsymbolik_in_der_Gotik](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=221894310#Alfred_Stange,_das_Bildprogramm_der_Bleiglasfenster_und_die_Lichtsymbolik_in_der_Gotik))
- ¹⁷ Diskussion:Sainte-Chapelle (Vincennes): *Erklärung der Ostung*, Benutzer:MBq (A/CU) 15:33, 25. Februar 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=221894310#Erkl%C3%A4rung_der_Ostung](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=221894310#Erkl%C3%A4rung_der_Ostung))
- ¹⁸ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Editwar wg Textpassage und Literatur mit Verweis auf nationalsozialistischen Kunsthistoriker*, vom 1. März 2021, von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry 15:47, 2. März 2021 ohne Beschluss erledigt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=209392693#Editwar_wg_Textpassage_und_Literatur_mit_Verweis_auf_nationalsozialistischen_Kunsthistoriker)
- ¹⁹ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, von Benutzer:Matthias Lorenz am 21. Februar 2021 und Sperrentscheidung durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry: eine Woche *Sperre* für Benutzerin:GFreihalter (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?>)

[title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=209080126#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](#))

²⁰ Sperrprüfung von Benutzer:Der wahre Jakob ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=209081108#Benutzer:Der_wahre_Jakob_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=209081108#Benutzer:Der_wahre_Jakob_(erl.)))

²¹ Sperr-Logbuch von Benutzer:Der wahre Jakob: 01:36, 22. Februar 2021. Der damalige Administrator Benutzer:Siphonarius reduzierte die *Sperr*e für Benutzer:Der wahre Jakob auf eine Dauer von 6 Stunden (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=130446395>)

²² Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 15. April 2021 durch Benutzer:Lutheraner, Entscheidung *Seitenschutz* des Artikels durch Administratorin Benutzerin:Itti in der Version von Benutzer:Lutheraner, archiviert am 16. April 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=210975393#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=210975393#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

²³ Artikel *Santa Maria (Cardet)*, Versionsgeschichte des Artikels ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&action=history))

²⁴ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung wegen angeblichen Verstoßes gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium, vom 19. April 2021 (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung_wegen_angeblichen_Versto%C3%9Fes_gegen_ein_nicht_mehr_g%C3%BCltiges_Moratorium)

²⁵ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 19. November 2020 durch Benutzer:Zweioeltanks, sogenanntes durch Administrator Benutzer:Count Count und den ehemaligen Administrator Benutzer:He3nry administrativ verfügtes „Moratorium mit Sperrandrohung“, archiviert am 20. November 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=205733594#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=205733594#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

²⁶ Benutzer Diskussion:Count Count: *Moratorium mit Sperrandrohung aufgehoben ?*, „Es wurde nicht explizit aufgehoben, aber ich habe auch nicht erwartet, dass es „auf ewig“ bestehen bleibt“ Benutzer:Count Count (A) 17:45, 27. März 2021, archiviert am 12. April 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Count_Count&oldid=210734126#Moratorium_mit_Sperrandrohung_aufgehoben_?)

²⁷ Benutzer Diskussion:Count Count: *Entsperrung des Artikels Santa Maria (Cardet)*, „Du änderst nirgendwo(!) diese Patroziniumsformulierung“ Benutzer:He3nry 10:57, 19. April 2021, „...ohne dass das zu einen klaren Konsens geführt hat, ob die Formulierung „ist dem/der hlg. Xyz geweiht“ zulässig sein soll oder nicht“ Benutzer:Count Count (A) 11:32, 19. April 2021, archiviert am 10. Mai 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Count_Count&oldid=211771606#Entsperrung_des_Artikels_Santa_Maria_\(Cardet\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Count_Count&oldid=211771606#Entsperrung_des_Artikels_Santa_Maria_(Cardet)))

²⁸ Benutzer Diskussion:MBq: *Moratorium mit Sperrandrohung aufgehoben ?*, archiviert am 12. April 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:MBq&oldid=210839928#Moratorium_mit_Sperrandrohung_aufgehoben_?)

²⁹ Wikipedia:Entsperrwünsche: *Santa Maria (Cardet) (erl.)*, Entscheidung „Keine Entsperrung“ durch Administrator Benutzer:Karsten11 (A/CU) 12:30, 18. April 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Entsperrw%C3%BCnsche&oldid=211115753#Santa_Maria_\(Cardet\)_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Entsperrw%C3%BCnsche&oldid=211115753#Santa_Maria_(Cardet)_(erl.)))

³⁰ Artikel *Kathedrale von Ourense*, Versionsgeschichte des Artikels, Änderung der Patroziniumsformulierung ab Oktober 2020 durch Benutzer:Lutheraner, Benutzerin:Nadi2018 und Benutzer:Der wahre Jakob (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kathedrale_von_Ourense&action=history)
https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kathedrale_von_Ourense&diff=prev&oldid=205310828)

³¹ Duden: Das große Wörterbuch der deutschen Sprache in acht Bänden. 2. völlig neu bearbeitete und stark erweiterte Auflage, Band 8, Mannheim/Leipzig/Wien/Zürich 1995, ISBN 3-411-04812-3, S. 1943

³² Artikel *Konsens* in Wikipedia (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Konsens&oldid=232532475>)

³³ Wikipedia:Administration: *Human and legal administration*, „While consensus is the key method for making decisions, a consensus amongst a small group of editors cannot override community wide policies such as "Neutral point of view".“ (https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administration&oldid=1123509042#Human_and_legal_administration)

³⁴ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Bitte um Erläuterungen hinsichtlich der Frage von Patrozinien*, Benutzer:Enzian44 (A) 02:17, 28. November 2020, archiviert am 5. Dezember 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=206259223#Bitte_um_Erl%C3%A4uterungen_hinsichtlich_der_Frage_von_Patrozinien)

³⁵ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, überarbeitete Fassung vom 5. August 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=214521919](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214521919))

³⁶ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Seite St. Vitus (Kottingwörth) (erl.)/1* von Benutzerin:Nadi2018 14:34, 5. August 2021 und *Seitenschutz* durch Administrator Benutzer:Ptolusque in der Version ohne meine Überarbeitung

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214522622#Seite_St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)_(erl.))

[title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214522622#Seite_St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214522622#Seite_St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)_(erl.)))

³⁷ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Seite St. Vitus (Kottingwörth) (erl.)/2*, von Benutzerin:Gfreihalter 18:15, 5.

August 2021 und *Seitenschutz* durch Administrator Benutzer:Ptolusque in der Version ohne meine Überarbeitung

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214522622#Seite_St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)_(erl.)_2)

[title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214522622#Seite_St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)_\(erl.\)_2](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214522622#Seite_St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)_(erl.)_2))

³⁸ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Neues Layout und Überarbeitung* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Neues_Layout_und_%C3%9Cberarbeitung)

[title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=214628975#Neues_Layout_und_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Neues_Layout_und_%C3%9Cberarbeitung))

³⁸ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Hatte ich was falsch verstanden?*, am 9. August 2021 wurde das Kapitel *Zum sogenannten Editwar* durch den damaligen Administrator Benutzer:Siphonarius entfernt

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?)

[%C3%B6rth\)&oldid=214628975#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?))

Kapitel IV: Was ist eine Urheberrechtsverletzung?

Autorschaft und Urheberrecht

„Jeder Autor, der einen neuen Artikel bei Wikipedia einstellt oder einen bestehenden Artikel überarbeitet, ausbaut und ergänzt, leistet einen wertvollen Beitrag zu diesem Projekt und zur Verbreitung freien Wissens. Selbstverständlich hat er ein Interesse daran, dass seine Arbeit nicht verunstaltet oder verschlechtert wird.“¹ **Wikipedia:Eigentum an Artikeln**

Wie bereits in **Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel** erwähnt, wurde bei meinem *Schnelllöschantrag*² auf den Artikel *Wehrkirche Kottlingwörth*, bestehend aus sechs Sätzen, mit unkorrekten Angaben und falschem Lemma, nach dem Einspruch² durch die IP:87.150.1.193 auf das Recht der *Autorschaft* verwiesen, das nicht verletzt werden dürfe.

Als ich im Dezember 2021 drei von mir erstellte Artikel als Arbeitskopien im *Benutzernamensraum* (BNR) auf meinen Benutzerunterseiten abspeicherte, um sie zu überarbeiten, zu ergänzen und Korrekturen anzubringen, wurden sie von einem nicht angemeldeten Benutzer, der IP:2A01:C23:5D80:5FF0:B886:D9C3:DF3F:C30E³, am 14. Dezember 2021 als *Urheberrechtsverletzungen* angezeigt und in die *Liste der Löschkandidaten*⁴ (siehe **Wikipedia:Löschkandidaten/Urheberrechtsverletzungen**) eingetragen. Es war der einzige Beitrag dieser IP in der deutschsprachigen Wikipedia und in allen anderen Wiki-Projekten.

Aufgrund der am 29. Oktober 2021 beschlossenen *Schiedsgerichtsaufgabe* („GFreihalter darf keine Beiträge von Anderen revertieren, rückgängig machen oder überschreiben“⁵) war es mir untersagt, in den von mir erstellten Artikeln im *Artikelnamensraum* (ANR) Änderungen vorzunehmen.

Eine der drei Unterseiten (*Benutzer:GFreihalter/Santa Maria (Cardet)/Entwurf Überarbeitung*⁶) wurde am 24. Januar 2022 von Administratorin Benutzerin:Ra'ike von der *Liste der Löschkandidaten* mit dem Kommentar entfernt:

„GFreihalter ist hier aktuell zu 98% Originalautor, daher fällt der URV-Vorwurf weg.“ -- Benutzerin:Ra'ike (A/OS) 08:43, 24. Januar 2022⁷

Die beiden anderen Unterseiten (*Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottlingwörth)/Entwurf Überarbeitung*⁸, *Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung*⁹) wurden von Administratorin Benutzerin:Ra'ike am 24. Januar 2022 mit dem Kommentar versehen:

„Da bis zur Übernahme am 12. Dez. 2021 deutlich auch andere Benutzer wie unter anderem Tusculum, Der wahre Jakob und Matthias Lorenz beteiligt waren, kann man das schon als nicht lizenzkonforme Übernahme ansehen. Allerdings trägt die Seite inzwischen die Vorlage *Temporärkopie* als entsprechenden Hinweis. Müsste man beobachten, was an Text schlussendlich übernommen wird.“ --Benutzerin:Ra'ike (A/OS) 08:43, 24. Januar 2022⁷

Am 1. Mai 2022 wurden diese Unterseiten von Administratorin Benutzerin:Ra'ike gelöscht^{10,11}.

Nach weiteren Überarbeitungen und Ergänzungen hatte ich diese beiden Unterseiten mit den als Arbeitskopien abgespeicherten Artikeln nochmals erstellt, ebenso eine weitere Unterseite (*Benutzer:GFreihalter/St-Georges (Chavanges)/Entwurf Überarbeitung*¹²) mit einer überarbeiteten Version eines ebenfalls von mir erstellten Artikels.

Am 13. Mai 2022, um 11:07 Uhr, erfolgte auf der Diskussionsseite meiner *Schiedsgerichts-anfrage* vom 19. August 2021 unter der Überschrift „Halali!“ (siehe auch **Kapitel IX: Der wahre Jakob oder Jakob der Lügner**), mit Links auf die von mir abgespeicherten Arbeitskopien (Link 2¹², 3⁹ und 4⁸) und auf von mir aufgezeigte Beispiele (Link 1¹³) von fehlerhaft ausgeführten Textänderungen durch Benutzer:Lutheraner, der folgende Aufruf von Benutzer:Der wahre Jakob an die Mitglieder des *Schiedsgerichts*:

„Halali!
Liebe SG-Kollegen! Ich denke, ihr lest mit, zB [[1¹³]], hier [2¹²], hier [3⁹] und hier [4⁸]. Mit großen Schritten ad infinitum?“ --Benutzer:Der wahre Jakob 11:07, 13. Mai 2022¹⁴

Diesem Aufruf folgte noch am selben Tag, um 14:39 Uhr, eine *Vandalismusbildung* gegen mich durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry:

„Die Benutzerin hat in ihrem BNR [*Benutzernamensraum*] vier Artikeldoppel angelegt, siehe Benutzer:GFreihalter#*Entwürfe/Überarbeitungen von mir erstellter oder wie neu erstellter Artikel*. Diese Doppel sind eineindeutig eine Fortsetzung der Auseinandersetzung im SG-Fall *Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot...*“ --Benutzer:He3nry 14:39, 13. Mai 2022¹⁵

Der damalige Administrator Benutzer:He3nry verwies außerdem, ebenso wie Benutzer:Der wahre Jakob, auf mein Aufzeigen der fehlerhaften Textänderungen durch Benutzer:Lutheraner in von mir und anderen Autoren erstellten Artikeln, die schlampig ausgeführt waren und neben zahlreichen Tipp- und Syntaxfehlern auch inhaltliche Unkorrektheiten enthielten¹³ (siehe **Kapitel V: Vandalismusbildungen und (regelwidrige) Sperren**).

Am 14. Mai 2022 wurden alle vier auf meinen Unterseiten abgespeicherten Arbeitskopien^{16,17,18,19} („vier Artikeldoppel“) durch Administratorin Benutzerin:Itti *versionsgelöscht* (siehe **Wikipedia:Versionslöschung**) mit folgendem Kommentar:

„Die Seiten wurden im Dezember 2021 durch Ra'ike bereits gelöscht. Nun erneut gelöscht.“ --Benutzerin:Itti (A/B) 12:33, 14. Mai 2022¹⁵

Administratorin Benutzerin:Itti beruft sich bei ihren Löschentscheidungen auf die *Versionslöschnungen* von Administratorin Benutzerin:Ra'ike, die, wie aus den *Logbucheinträgen* ersichtlich, am 1. Mai 2022 (nicht bereits im Dezember 2021) zwei Unterseiten (*Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottlingwörth)/Entwurf Überarbeitung*¹⁰ und *Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung*¹¹) mit der Begründung der *Urheberrechtverletzung* gelöscht hatte.

Administratorin Benutzerin:Itti löschte auch die Seite *Benutzer:GFreihalter/Santa Maria (Cardet)/Entwurf Überarbeitung*¹⁹, die am 24. Januar 2022 von Administratorin Benutzerin:Ra'ike („GFreihalter ist hier aktuell zu 98 % Originalautor, daher fällt der URV-Vorwurf weg.“ --Benutzerin:Ra'ike (A/OS) 08:43, 24. Januar 2022⁷) aus der *Liste der Löschkandidaten* entfernt worden war.

Ebenfalls *versionsgelöscht* wurde auch die Unterseite *Benutzer:GFreihalter/St-Georges (Chavanges)/Entwurf Überarbeitung*¹², die ich erst Anfang Mai 2022 mit einer überarbeiteten Artikelversion und besseren Bildausschnitten der Fotos erstellt hatte.

„dass es im weitesten Sinne um Urheberschaften geht“

Auf der Diskussionsseite *Wikipedia Diskussion:Löschkandidaten/Urheberrechtsverletzungen* habe ich am 13. Mai 2022 zu den Vorwürfen der *Urheberrechtsverletzung* und den betreffenden von mir erstellten Artikeln Stellung genommen²⁰.

Der Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*²¹ wurde am 4. Februar 2015 von mir mit 23.359 Bytes erstellt. Nach dem Einsetzen eines *Qualitätssicherungsbausteins* (siehe **Wikipedia:Qualitätssicherung**) durch Benutzerin:Nadi2018 wurden in diesem Artikel ein großer Teil der Fotos und sämtliche Bibelzitate entfernt, eine unpassende (später wieder entfernte) Textpassage durch Benutzer:Der wahre Jakob eingefügt und inhaltliche Fehler eingebaut (siehe **Kapitel III: Editwar und die geschützte Version**).

Der Artikel *St-Georges (Chavanges)*²² wurde am 11. Oktober 2015 von mir mit 22.504 Bytes angelegt. Drei Stunden nach der Erstellung wurde der Artikel mit einem *Qualitätssicherungsbaustein* versehen. Nach einem weiteren *Qualitätssicherungsbaustein* durch Benutzerin:Nadi2018 wurde durch einen nicht angemeldeten Benutzer, der IP:217.239.1.191²³, ein erheblicher Teil des Textes entfernt und die passende Fotoanordnung zerstört (siehe **Kapitel II: „aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?“**)

Der Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*²⁴ wurde am 27. Juli 2020 von mir mit 18.809 Bytes wie neu erstellt. Nach dem Einsetzen eines *Qualitätssicherungsbausteins* durch Benutzerin:Nadi2018 wurden von Benutzerin:Nadi2018 und Benutzer:Der wahre Jakob ein großer Teil der Fotos und Teile des Textes entfernt und Unkorrektheiten eingebaut (siehe **Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel**).

Der Artikel *Santa Maria (Cardet)*²⁵ wurde am 8. September 2020 von mir mit 6.257 Bytes erstellt. Nach einer Überarbeitung des Artikels mit inhaltlichen Korrekturen, die ich auf der Diskussionsseite des Artikels ausführlich erläutert hatte, wurde die überarbeitete, korrigierte Fassung durch Administratorin Benutzerin:Itti aufgrund einer *Vandalismussmeldung*²⁶ durch Benutzer:Lutheraner vom 15. April 2021 revertiert und die Artikelversion mit den inhaltlichen Fehlern durch Administratorin Benutzerin:Itti *geschützt* (siehe **Kapitel III: Editwar und die geschützte Version**).

Auf meine Email-Anfrage bezüglich des Vorwurfs der *Urheberrechtsverletzung* vom 23. Mai 2022 an Administrator Benutzer:Chewbacca2205, der als Ansprechpartner in der **Wikipedia:Redaktion Recht**²⁷ eingetragen ist, erhielt ich am 24. Mai 2022 in Zusammenhang mit den auf meinen Benutzerunterseiten abgespeicherten Arbeitskopien von mir erstellter Texte die folgende Antwort:

„Beim Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)* kann ich keine Urheberrechtsverletzung erkennen. Zwar haben mehrere Autoren vor dem 12.12.21, dem Zeitpunkt der Entstehung deiner Temporärkopie, Beiträge mit Schöpfungshöhe vorgenommen (s. etwa https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_%28Vincennes%29&type=revision&diff=209298793&oldid=209295372 und [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&diff=next&oldid=209057528](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&diff=next&oldid=209057528)), allerdings sind diese nicht in deiner Kopie vom 12.12.21 enthalten. Wenn du die fremden Beiträge auch bei den anderen Kopien entfernt hast, handelt es sich nicht um Urheberrechtsverletzungen.“

Auf meine weitere Nachfrage schrieb Administrator Benutzer:Chewbacca2205 in seiner Email vom 21. Juni 2022:

„Der Löschrund war nicht das Vorliegen einer Urheberrechtsverletzung; eine solche liegt nicht vor. Löschrund war vielmehr die drohende Umgehung eines Schiedsgerichtsbeschlusses, da die Kopien zum Überschreiben der Bearbeitungen anderer Autoren genutzt werden könnten.“

John Weitzmann, damaliger Syndikus des Vereins Wikimedia Deutschland, gab auf meine Anfragen per Email vom 7. Juni, 18. Juni und 21. Juni 2020 und auf seiner Benutzerdiskussionsseite *User talk:John Weitzmann (WMDE)* auf *Meta-Wiki*²⁸ bezüglich des Vorwurfs der *Urheberrechtsverletzung* per Email vom 29. Juni 2020 folgende Antwort:

„Wie ich es verstehe, ging es Itti darum, vorbeugend zu verhindern, dass Sie die genannten Artikel umfassend im eigenen Namensraum überarbeiten und dann in den WP-Raum übertragen – wodurch dann die Beiträge anderer überschrieben würden. Ob dabei die Bezeichnung Urheberrechtsverletzung technisch vollständig korrekt ist oder nicht ändert letztlich nichts daran, dass es im weitesten Sinne um Urheberschaften geht...“ John Weitzmann (WMDE)

Um welche „Urheberschaften“ geht es, wenn eine Autorin die von ihr selbst verfassten Texte nicht weiter überarbeiten darf? Durch die *Schiedsgerichtsaufgabe* vom 29. Oktober 2021 „Gfreihalter darf keine Beiträge von Anderen revertieren, rückgängig machen oder überschreiben“⁵ wurde mir dies untersagt. Eine Überarbeitung bedeutet ja meist, dass die Beiträge anderer überschrieben werden, dennoch sind alle Benutzer, die in irgendeiner Weise am Artikel beteiligt waren - und sei es nur mit einem Leerzeichen, einem Punkt oder einem Komma - in der *Versionsgeschichte* ersichtlich. Offenbar sind die Urheberrechte und die Artikelversionen bestimmter Benutzer schützenswerter als die der Erst- und Hauptautorin. Sollte das Recht der *Autorschaft* nicht für alle gelten?

„Soweit ich das in Erinnerung habe, darf sie [Benutzerin:Gfreihalter] nicht einmal Schrottedits revertieren.“ --Benutzer:Elop 10:13, 27. Dezember 2022²⁹

Plagiat und Ersetzen zulässiger Wendungen

„Obwohl die Autoren überwiegend unter Pseudonym arbeiten, wird auch ihre Urheberschaft innerhalb der Wikipedia geschützt. So muss beispielsweise bei einer Zusammenführung oder Übersetzung von Artikeln oder Artikelteilen die zugehörige Versionshistorie übertragen werden, mit der sich nachvollziehen lässt, welcher Autor welchen Beitrag geleistet hat.“³⁰ (siehe Wikipedia-Artikel *Wikipedia*, Kapitel *Grundsätze*)

„Es ist kein guter Stil, in einer schlüssig formulierten Passage eine zulässige in eine andere zulässige Schreibweise zu ändern. (...) Stilistische Änderungen sollten aus der Beschäftigung mit dem jeweiligen Artikel resultieren und zu einer eindeutigen sprachlichen Verbesserung führen. Nicht erwünscht ist insbesondere das massenhafte Ersetzen zulässiger Wendungen durch eigene Präferenzen quer über den Artikelbestand. (...) Wünschenswert und machbar erscheint ein einheitlicher Schreibstil innerhalb eines Artikels. Im Zweifel respektiere man die Vorlieben desjenigen, der zu einem Artikel inhaltlich am meisten beigetragen hat.“³¹ (siehe **Wikipedia:Korrektoren/WP:KORR**)

Am 19. September 2022, um 21:06 Uhr, hatte ich begonnen, den Artikel *Abteikirche Ottmarsheim* unter Auswertung aktueller Literatur wesentlich zu überarbeiten. Meine Überarbeitung hatte ich am 20.

September 2022, um 15:36 Uhr, abgeschlossen und den Artikel mit 9.483 Bytes und einem Textanteil von über 63% erweitert³².

Bereits am Vormittag des 20. September 2022, um 10:42 Uhr, kommentierte Benutzer:Der wahre Jakob meine noch nicht abgeschlossene Überarbeitung auf der Diskussionsseite zu diesem Artikel:

„Der Teil "Geschichte" ist jetzt erfreulich ausgebaut, im Vergleich zu Kloster Ottmarsheim. Man könnte eigentlich den genannten Klosterartikel in eine Weiterleitung auf den Geschichtsabschnitt im Kirchenartikel umwandeln.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 10:42, 20. September 2022³³

Am Nachmittag des 20. September 2022, um 16:41, wurde die Textpassage zur Geschichte des von mir überarbeiteten Artikels *Abteikirche Ottmarsheim* fast „wortgleich“³⁴ von Benutzer:Reinhard Dietrich in den Artikel *Kloster Ottmarsheim*³⁵, der seit dem 8. März 2019 nicht mehr bearbeitet worden war, ohne irgendeinen Hinweis auf die Herkunft des Textes und seine Autorin eingebaut.

Um 17:33 Uhr machte Benutzer:Der wahre Jakob auf der Diskussionsseite zum Artikel *Kloster Ottmarsheim* auf die durch die Textübernahme entstandene *Redundanz* („eine zT wortgleiche Redundanz“³⁴) in den beiden Artikeln aufmerksam:

„@Reinhard Dietrich:@GFreihalter:@Franzjosefhelmut: Bei der Geschichte des OSB-Klosters entstand heute eine zT wortgleiche Redundanz zwischen diesem Artikel hier (Kloster Ottmarsheim) und Abteikirche Ottmarsheim#Geschichte des Klosters....“ --Benutzer:Der wahre Jakob 17:33, 20. September 2022³⁴

Am 20. September 2022, um 22:17 Uhr, nahm Benutzer:Reinhard Dietrich in dem von mir überarbeiteten Artikel *Abteikirche Ottmarsheim* umfangreiche Änderungen vor, die keine Verbesserung des Artikels darstellten und im Wesentlichen aus unbegründeten sprachlichen Umformulierungen, Paraphrasierungen (siehe **Wikipedia:Textplagiat**) und der Entfernung von Textpassagen (zum Beispiel wesentlicher Informationen in der Einleitung), einer neuen, sachlich unkorrekten Gliederung und dem Einfügen von unnötigen Einzelnachweisen bestand³⁶.

Aus diesem Grund habe ich die Artikelversion von Benutzer:Reinhard Dietrich als *Urheberrechtsverletzung* (siehe **Wikipedia:Urheberrechte beachten/URV**) betrachtet und zur Klärung am 24. September 2022 um 19:05 Uhr mit einem *URV-Baustein*³⁷ versehen.

Die Urheberrechtsverletzung durch die Übernahme des von mir im Artikel *Abteikirche Ottmarsheim* erstellten Kapitels zur Geschichte in den Artikel *Kloster Ottmarsheim* habe ich nicht angezeigt.

Vandalismmeldung und Benutzersperre wegen eines URV-Bausteins

Wegen des *URV-Bausteins*, den ich in die von Benutzer:Reinhard Dietrich abgeänderte Version des von mir überarbeiteten Artikels *Abteikirche Ottmarsheim* eingesetzt hatte, erstattete Benutzer:Lutheraner am 24. September 2022 um 19:38 Uhr eine *Vandalismmeldung* gegen mich:

„Missbrauch des URV-Bausteins in Abteikirche Ottmarsheim, die Benutzerin versucht mittels einer URV-Meldung die inhaltliche Diskussion auf der Artikeldiskussionsseite auszuhebeln.“ --Benutzer:Lutheraner 19:38, 24. September 2022³⁸

Der damalige Administrator Benutzer:He3nry entschied aufgrund dieser *Vandalismmeldung* eine *Benutzersperre* von 12 Wochen, 6 Tagen, 23 Stunden, 59 Minuten, 15 Sekunden, die er wie folgt begründete:

„Ich habe eine 3-Monats-Sperre eingesetzt und die Benutzerin informiert. In Summe betrachten wir die SG-Auflage als einschlägig, da sie nach der Meinung mehrerer Admins das ganze Konfliktfeld der Mitarbeit und vor allem Reaktionen auf Widerspruch anderer Autoren (=Zusammenarbeit, Artikel"besitz") und die nicht zu stoppende Nachverfolgung und -diskussion auf diversen Metaseiten abdeckt. Wir verfahren also nach der Auflage. Für das Formale: Das SG hat nie ausgeschlossen, dass die Community das Verhalten auch ohne Bezug auf die Auflage sanktioniert - im Gegenteil. Der Rückgriff auf die SG-Auflage erfolgt, um einen Ankerpunkt für die Länge der Sperre zu haben sowie eine Sperrprüfung auszuschließen.“ --Benutzer:He3nry 13:49, 25. September 2022³⁸

Nach dieser Sperrentscheidung durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry bedankte sich Benutzer:Der wahre Jakob (siehe **Kapitel IX: Der wahre Jakob oder Jakob der Lügner**) auf seiner Benutzerdiskussionsseite bei Benutzer:Lutheraner für dessen *Vandalismmeldung* gegen mich mit den Worten:

„Es lief ganz so, wie ich es erwartet hatte. Gut so und danke!“ --Benutzer:Der wahre Jakob 14:22, 25. September 2022³⁹

Weblinks und Fußnoten/Kapitel IV: Was ist eine Urheberrechtsverletzung?

¹ Wikipedia:Eigentum an Artikeln (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Eigentum_an_Artikeln&oldid=221021999)

² Artikel *Wehrkirche Kottlingwörth*, Löschantrag vom 27. Juli 2020 um 10:40 Uhr und Einspruch vom 27. Juli 2020 um 11:15 Uhr durch Benutzer:87.150.1.193 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottlingw%C3%B6rth\)&oldid=202256384](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottlingw%C3%B6rth)&oldid=202256384))

³ IP:2A01:C23:5D80:5FF0:B886:D9C3:DF3F:C30E: Beiträge (<https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/2a01:c23:5d80:5ff0:b886:d9c3:df3f:c30e>)
IP-Adresse (<https://www.robtex.com/ip-lookup/2A01:C23:5D80:5FF0:B886:D9C3:DF3F:C30E>)

⁴ Wikipedia:Löschkandidaten/Urheberrechtsverletzungen: 14. Dezember, vom 14. Dezember 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/Urheberrechtsverletzungen&oldid=218196709#14._Dezember)

⁵ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Auflagen betreffend der Kommunikation, vom 29. Oktober 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216771093#Auflagen_betreffend_der_Kommunikation)

⁶ Benutzer:GFreihalter/Santa Maria (Cardet)/Entwurf Überarbeitung ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Santa_Maria_\(Cardet\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Santa_Maria_(Cardet)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))

⁷ Wikipedia:Löschkandidaten/Urheberrechtsverletzungen: 14. Dezember, Benutzerin:Ra'ike (A/OS) 08:43, 24. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/Urheberrechtsverletzungen&oldid=219492073#14._Dezember)

⁸ Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottlingwörth)/Entwurf Überarbeitung ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St._Vitus_\(Kottlingw%C3%B6rth\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St._Vitus_(Kottlingw%C3%B6rth)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))

⁹ Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung

([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle_(Vincennes)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))

¹⁰ Logbucheintrag: 21:06, 1. Mai 2022 „Ra'ike (A/OS) löschte die Seite Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottingwörth)/Entwurf Überarbeitung (Veraltete Temporärkopie: seit über 4 Monaten ohne Bearbeitung und mit [[URV-Warnung bei den Altfällen)“ (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134853951>)

¹¹ Logbucheintrag: 21:08, 1. Mai 2022 „Ra'ike (A/OS) löschte die Seite Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung (Veraltete Temporärkopie: seit über 4 Monaten ohne Bearbeitung und mit URV-Warnung bei den Altfällen)“ (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134853956>)

¹² Benutzer:GFreihalter/St-Georges (Chavanges)/Entwurf Überarbeitung ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St-Georges_\(Chavanges\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St-Georges_(Chavanges)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))

¹³ Diskussion:Zur Schmerzhaften Muttergottes (Vilgertshofen): *Artikelverbesserung* ?, vom 12. Mai 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_\(Vilgertshofen\)&oldid=222823773](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_(Vilgertshofen)&oldid=222823773))

¹⁴ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Halali!*, Aufruf von Benutzer:Der wahre Jakob 11:07, 13. Mai 2022 an das Schiedsgericht (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=222838716#Halali!)

¹⁵ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 14:39, 13. Mai 2022 und Sperrentscheidung (3 Monate) durch Administrator Benutzer:Johannes89 18:50, 13. Mai 2022, „Die Seiten wurden im Dezember 2021 durch Ra'ike bereits gelöscht. Nun erneut gelöscht.“ Itti (A/B) 12:33, 14. Mai 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=222868556#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=222868556#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

¹⁶ Logbucheintrag: 12:32, 14. Mai 2022 „Itti (A/B) löschte die Seite Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung (per VM erneut gelöscht (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134908412>)

¹⁷ Logbucheintrag: 12:32, 14. Mai 2022 „Itti (A/B) löschte die Seite Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottingwörth)/Entwurf Überarbeitung (per VM gelöscht (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134908411>)

¹⁸ Logbucheintrag: 12:32, 14. Mai 2022 „Itti (A/B) löschte die Seite Benutzer:GFreihalter/St-Georges (Chavanges)/Entwurf Überarbeitung (per VM gelöscht (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134908420>)

¹⁹ Logbucheintrag: 12:32, 14. Mai 2022 „Itti (A/B) löschte die Seite Benutzer:GFreihalter/Santa Maria (Cardet)/Entwurf Überarbeitung (per VM gelöscht (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134908416>)

²⁰ Diskussion:Löschkandidaten/Urheberrechtsverletzungen: *Urheberrechtsverletzung?*, vom 13. Mai 2022 um 12:38 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:L%C3%B6schkandidaten/Urheberrechtsverletzungen&oldid=225711504#Urheberrechtsverletzung?)

²¹ Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, erstellt am 4. Februar 2015 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=138471953](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=138471953))

²² Artikel *St-Georges (Chavanges)*, erstellt am 11. Oktober 2015 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_\(Chavanges\)&oldid=146886170](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Georges_(Chavanges)&oldid=146886170))

²³ Benutzer:217.239.1.191: Beiträge (<https://de.wikipedia.org/wiki/Spezial:Beitr%C3%A4ge/217.239.1.191>)
IP-Adresse aus dem Raum Hannover (<https://www.robtex.com/ip-lookup/217.239.1.191>)

²⁴ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, erstellt am 27. Juli 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=202253471](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=202253471))

²⁵ Artikel *Santa Maria (Cardet)*, erstellt am 8. September 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&oldid=203511648](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&oldid=203511648))

²⁶ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 15. April 2021 durch Benutzer:Lutheraner, Entscheidung *Seitenschutz* des Artikels durch Administratorin Benutzerin:Itti in der Version von Benutzer:Lutheraner, archiviert am 16. April 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=210975393#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=210975393#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

²⁷ Wikipedia:Redaktion Recht/Mitarbeiter: *Ansprechpartner* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Redaktion_Recht/Mitarbeiter&oldid=232632061)

²⁸ Benutzerdiskussionsseite auf *Meta-Wiki*: User talk:John Weitzmann (WMDE): *Ist die deutschsprachige Wikipedia als rechtsfreier Raum zu tolerieren?*, Beitrag von John Weitzmann am 29. Juni 2022 entfernt ([https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_\(WMDE\)&oldid=23446775#Ist_die_deutschsprachige_Wikipedia_als_rechtsfreier_Raum_zu_tolerieren?](https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_(WMDE)&oldid=23446775#Ist_die_deutschsprachige_Wikipedia_als_rechtsfreier_Raum_zu_tolerieren?))

Benutzerdiskussionsseite auf *Meta-Wiki*: User talk:John Weitzmann (WMDE): *Urheberschaft*, Beitrag von John Weitzmann am 2. Juli 2022 entfernt ([https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_\(WMDE\)&oldid=23475067#Urheberschaft](https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_(WMDE)&oldid=23475067#Urheberschaft))

²⁹ Benutzer Diskussion:Elop: *Bitte unterlasse es zukünftig*, Benutzer:Elop 10:13, 27. Dezember 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Elop&oldid=232778690#Bitte_unterlasse_es_zuk%C3%BCnftig),

³⁰ Wikipedia-Artikel *Wikipedia*, Kapitel *Grundsätze* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia&oldid=232953740#Grunds%C3%A4tze>)

³¹ Wikipedia:Rechtschreibung: *Korrektoren* (<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Rechtschreibung#Korrektoren>)

³² Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*, Überarbeitung vom 19. September 2022 um 21:06 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&diff=226321105&oldid=225435887) und Fortsetzung meiner Überarbeitung/Version vom 20. September 2022 um 15:36 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&oldid=226324885)

³³ Diskussion:Abteikirche Ottmarsheim: *Damenstift*, Kommentar von Benutzer:Der wahre Jakob um 10:42 Uhr, 20. September 2022, „Der Teil "Geschichte" ist jetzt erfreulich ausgebaut, im Vergleich zu Kloster Ottmarsheim...“ (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Abteikirche_Ottmarsheim&oldid=226492136#Damenstift)

³⁴ Diskussion:Kloster Ottmarsheim: *Redundanz*, Benutzer:Der wahre Jakob 17:33, 20. September 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Kloster_Ottmarsheim&oldid=226586213#Redundanz)

³⁵ Artikel *Kloster Ottmarsheim*, Übernahme des Kapitels *Geschichte des Klosters* aus dem Artikel *Abteikirche Ottmarsheim* im Kapitel *Geschichte* durch Benutzer:Reinhard Dietrich am 20. September 2022 um 16:41 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kloster_Ottmarsheim&diff=prev&oldid=226326544)

³⁶ Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*, Versionsvergleich der von mir erstellten Überarbeitung vom 20. September 2022 um 15:36 Uhr und der Überarbeitung durch Benutzer:Reinhard Dietrich vom 20. September 2022 um 22:23 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&diff=226334754&oldid=226324885)

³⁷ Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*, URV-Baustein vom 24. September um 19.05 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&oldid=226442938)

siehe auch:

* Wikipedia:Urheberrechtsfragen: *Ist dies eine Urheberrechtsverletzung?*, vom 20. September 2022, erledigt durch Benutzer:Gnom am 25. September 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Urheberrechtsfragen&oldid=226556122#Ist_dies_eine_Urheberrechtsverletzung?)

* Wikipedia:Vandalismmeldung: *Seite Abteikirche Ottmarsheim (erl.)*, von 09:18, 22. September 2022, erledigt von Benutzer:He3nry 09:21, 22. September 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226375443#Seite_Abteikirche_Ottmarsheim_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226375443#Seite_Abteikirche_Ottmarsheim_(erl.)))

* Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Vandalismmeldung Abteikirche Ottmarsheim*, von 09:31, 22. September 2022, erledigt von Benutzer:Werner von Basil (A) 21:24, 22. September 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=226393390#Vandalismmeldung_Abteikirche_Ottmarsheim)

* Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Wikipedia ein Gemeinschaftsprojekt?*, vom 23. September 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=233572506#Wikipedia_ein_Gemeinschaftsprojekt?)

* Wikipedia:Löschkandidaten/Urheberrechtsverletzungen: *24. September*, von 18:57, 24. September 2022, erledigt durch Benutzerin:CaroFraTyskland 30. Oktober 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/Urheberrechtsverletzungen&oldid=227615837#24._September)

* Benutzer Diskussion:GFreihalter: *URV: [24]: „eine nicht ganz hasenrein gelaufene Paraphrase“*, vom 27. September 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=233572506#URV:_\[24\]:_%E2%80%9Eeine_nicht_ganz_hasenrein_gelaufene_Paraphrase%E2%80%9C](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=233572506#URV:_[24]:_%E2%80%9Eeine_nicht_ganz_hasenrein_gelaufene_Paraphrase%E2%80%9C))

³⁸ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Benutzer:Lutheraner 19:38, 24. September

2022, Sperrentscheidung (12 Wochen, 6 Tage, 23 Stunden, 59 Minuten, 15 Sekunden) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 13:32, 25. September 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

³⁹ Benutzer Diskussion:Der wahre Jakob: *Abteikirche Ottmarsheim*, „Es lief ganz so, wie ich es erwartet hatte. Gut so und danke!“ (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&oldid=227502083#Abteikirche_Ottmarsheim)

Kapitel V: Vandalismusbildungen und (regelwidrige) Sperren

Meine erste Sperre

Siehe **Kapitel II**: „*aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?*“

Meine erste *Sperre*¹ mit der Sperrdauer von einem Tag erfolgte am 8. Oktober 2020 um 11:16 Uhr aufgrund meiner Äußerung „*aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?*“² auf der Diskussionsseite eines Benutzers. Die *Sperre* wurde von der damaligen Administratorin Benutzerin:Nicola vier Minuten („ruck-zuck“¹) nach der *Vandalismusbildung* vom 8. Oktober 2020 um 11:12 Uhr durch Benutzer:Pan Tau mit der Begründung „Trotz diverser Hinweise, diese Art von Bemerkungen zu unterlassen, fährt der Benutzer fort, sich beleidigend über andere Autoren zu äußern...“¹ entschieden.

Die ehemalige Administratorin Benutzerin:Nicola bezog sich in ihrer Sperrentscheidung auf meine *Vandalismusbildung*³ vom 7. Oktober 2020, in der ich das *Hinterhereditieren*, die Verfolgung (*hounding*), die regelwidrigen Eingriffe und das Einfügen von *Qualitätssicherungsbausteinen* in von mir regelkonform erstellten Artikeln durch Benutzerin:Nadi2018 zur Anzeige gebracht hatte. Das Aufzeigen dieser regelwidrigen Eingriffe in den von mir erstellten Artikeln wurde von dem damaligen Administrator Benutzer:Toni Müller als ein Verstoß von mir gegen die „*Wikiquote*“ (siehe **Wikipedia:Wikiquote**) und als „*ad-personam-Angriffe*“ (siehe **Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe**) gewertet³.

Sperre wegen des Wiedereinsetzens einer sogenannten „Prangerliste“

Meine zweite *Sperre*⁴ mit einer Sperrdauer von sechs Stunden wurde am 13. Oktober 2020 von dem damaligen Administrator Benutzer:Siphonarius entschieden wegen des Wiedereinsetzens eines *administrativ entfernten* Textes (vgl. Text auf meiner Benutzerdiskussionsseite *Vom herrschaftsfreien Diskurs*, vom 22. Oktober 2020⁵) auf meiner Benutzerseite. Nach einer *Vandalismusbildung*⁶ durch die damalige Administratorin Benutzerin:Nicola wurde der Text meiner Benutzerseite von Administratorin Benutzerin:Itti am 13. Oktober 2020 mit der Begründung „Prangerliste“ *versionsgelöscht* (siehe **Wikipedia:Versionslöschung**), meine Benutzerseite wurde von dem damaligen Administrator Benutzer:Der-Wir-Ing am 14. Oktober 2020 mit der Begründung „Pranger“ für einen Monat unter *Seitenschutz* (siehe **Wikipedia:Geschützte Seiten**) gestellt⁷.

„Das SG [Schiedsgericht] hat damals geschrieben: "Die Nennung oder Verlinkung von Benutzern auf Benutzerseiten gegen ihren Willen ist in Anbetracht der Tatsache #1 nicht mit den Richtlinien für den Benutzernamensraum vereinbar." Ansonsten ging es aber damals hauptsächlich um eine "Misstrauensliste", was diese Seite von GFreihalter ja nicht direkt ist - sie diskutiert, kommentiert dort Beiträge anderer Benutzer. Eine allgemeine Regel, dass man andere Benutzer nicht ungefragt nennen/verlinken dürfe, würde ich daraus nicht unbedingt ableiten - es gibt ja durchaus viele Benutzerseiten, auf denen andere Benutzer in konfliktfreien Zusammenhängen genannt werden, "Regelhuber" könnten dann BNS [siehe **Wikipedia:Störe Wikipedia nicht**]-mässig behaupten, das SG-Urteil verbiete das.“ --Benutzer:Gestumblindi (A) 21:09, 13. Oktober 2020⁶

„aber etwas übertrieben finde ich es, auch gleich noch eine Versionslöschung draufzusetzen, sei's drum...“ --Benutzer:Gestumblindi (A) 21:18, 13. Oktober 2020⁶

Sperren wegen Editwar

Weitere *Sperren* erfolgten aufgrund von *Editwars* (siehe **Wikipedia:Edit-War**), bei denen die Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 regelwidrige Änderungen in von mir erstellten Artikeln durchzusetzen versuchten. In den meisten Fällen wurden die Artikelversionen mit den regelwidrig erfolgten Änderungen durch Administratoren *geschützt* und ich wurde mit *Sperren* sanktioniert, während die anderen an den *Editwars* beteiligten Benutzer meistens straffrei blieben.

Im Artikel *Santa Cristina de Lena*⁸ setzte Benutzer:Der wahre Jakob fünf Mal regelwidrig eine abgeänderte Patroziniumsformulierung ein, die von mir rückgängig gemacht wurde. Für diesen *Editwar* wurden Benutzer:Der wahre Jakob und ich nach einer *Vandalismmeldung*⁹ der Seite *Santa Cristina de Lena* durch Benutzer:jergen von Administrator Benutzer:Count Count am 9. November 2020 mit einer *Sperre* von sechs Stunden sanktioniert.

Nach einer weiteren *Vandalismmeldung*¹⁰ durch Benutzer:jergen gegen mich am 10. November 2020 wegen des *Editwars* im Artikel *Zur Schmerzhaften Muttergottes (Waalhaupten)*¹¹, in dem Benutzer:Der wahre Jakob die Formulierung „trägt das Patrozinium Mariens als "*Mater dolorosa*" („schmerzhaftes Mutter“)" durchzusetzen versuchte, wurde ich von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry wegen Beteiligung an einem *Editwar* für eine Woche *gesperrt*¹². Für Benutzer:Der wahre Jakob hatte dieser *Editwar* keine Konsequenzen.

Im Artikel *Sainte-Chapelle (Vincennes)*¹³ setzten Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Matthias Lorenz zehn Mal eine unpassende und später wieder entfernte Textpassage (mit unnötigen Einzelnachweisen und dem Verweis auf den nationalsozialistischen Kunsthistoriker Alfred Stange) ein (siehe **Kapitel III: Editwar und die geschützte Version**).

Wegen des mehrmaligen Entfernens dieser umstrittenen Textpassage wurde ich nach einer *Vandalismmeldung*¹⁴ durch Benutzer:Matthias Lorenz am 21. Februar 2021 von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry mit einer *Sperre* von einer Woche sanktioniert. Die ursprünglich von Administrator Benutzer:Stefan64 entschiedene *Sperre* von einem Tag für Benutzer:Der wahre Jakob und mich wurde von Administrator Benutzer:He3nry für mich auf eine Woche verlängert und nach einer *Sperrprüfung*¹⁵ (siehe **Wikipedia:Sperrprüfung**) für Benutzer:Der wahre Jakob vom damaligen Administrator Benutzer:Siphonarius zunächst auf zwölf und schließlich auf sechs Stunden¹⁵ reduziert.

Das fünfmalige Wiedereinsetzen der umstrittenen Textpassage durch Benutzer:Matthias Lorenz wurde nicht sanktioniert. Die Textpassage wurde schließlich am 25. Februar 2021 aus dem Artikel entfernt.

Nach der *Vandalismmeldung*¹⁷ von Benutzer:Der wahre Jakob am 22. Februar 2021 um 19:58 Uhr, in der er mich des *persönlichen Angriffs* aufgrund meines Beitrags vom 22. Februar 2021 um 09:56 Uhr auf meiner Benutzerdiskussionsseite („Ein unsinniges, allgemeines BlaBla, das mit dem Artikel nichts zu tun hat, eine theologisch verbrämte Hochstapelei. (...) Die Machenschaften des wahren Jakobs (mit anderen Gesinnungsgenossen) leider mit der stillschweigenden Billigung der Administratoren seit Oktober 2020“¹⁸) in Bezug auf die umstrittene Textpassage („*Die Fenster liegen an der Stirnseite der geosteten Sainte-Chapelle...*“, siehe **Kapitel III: Editwar und die geschützte Version**) zur *Ostung* von Kirchengebäuden bezichtigte, wurde ich am 22. Februar 2021 um 22:07 Uhr von dem damaligen Administrator Benutzer:Toni Müller „in der gesamten deutschsprachigen Wikipedia für 5 Tage, 20 Stunden, 28 Minuten, 13 Sekunden *gesperrt*; Begründung war: *Beteiligung an einem Edit-War*:

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&action=history) // Nachtreten auf Benutzerdisk¹⁷.

Sperre wegen des Verstoßes gegen Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe (WP:KPA)

Siehe **Kapitel IX: Der wahre Jakob oder Jakob der Lügner?**

Nach der *Vandalismusbildung*¹⁹ von Benutzer:Der wahre Jakob wegen eines angeblichen *persönlichen Angriffs* („Du verdrehst - wie ich gestern bereits aufgezeigt habe - wieder einmal komplett die Wahrheit...“²⁰) am Sonntagabend, 8. August 2021, um 21:18 Uhr, wurde ich von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry am Montagmorgen, 9. August, um 6.54 Uhr, für einen Monat *gesperrt* mit der Begründung:

„He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Monat (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Verstoß gegen KPA [Keine persönlichen Angriffe], im Nachgang zu einem EW [Editwar], unverändertes Verhalten bzgl. kollaboratives Arbeiten)“²¹

Die über Nacht erfolgte *Sperre* war regelwidrig, da ich von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry nicht benachrichtigt und mir keine Möglichkeit zu einer Stellungnahme gegeben worden war. Außerdem wurde bei der Sperrentscheidung in keinsten Weise berücksichtigt, dass die Aussagen von Benutzer:Der wahre Jakob („wie außer GFreihalter alle anderen hier und anderswo“²²) nicht der Wahrheit entsprachen und dass die Aussagen von Benutzer:Der wahre Jakob persönliche Angriffe gegen mich und eine Verunglimpfung meiner Artikelbeiträge („generiere so am Fließband Quantität“²³) darstellten.

„Diese dauernde vergleichende Quantifiziererei, die du, @Benutzer:GFreihalter, gebetsmühlenartig anstellst, halte ich für völlig verfehlt. Dann mache ich eben aus jeder Kanzel, jeder Orgel und jeder denkmalgeschützten Haustür einen eigenen Artikel und generiere so am Fließband Quantität, mit der ich dann angebe...“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:59, 7. August 2021²³

„@Benutzer:Ptolusque : Bitte beachte, dass ich auch weiterhin (wie außer GFreihalter alle anderen hier und anderswo) für den Weg eintrete, den Benutzer:Nadi [Benutzerin:Nadi2018] vorgibt. (...) dass ein Benutzer die Mehrheit auf diese Weise weiter zermürbt...“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:10, 8. August 2021²²

Für den Ausdruck „Fließbandartikeln von Schreibern wie du“²⁴ hatte Benutzer:Der wahre Jakob am 26. Februar 2021 auf meiner Benutzerdiskussionsseite um Entschuldigung gebeten:

„Meine von dir hier noch einmal zitierten Bemerkungen über deine Arbeitsweise tun mir leid, ich nehme sie zurück. Damals hatte ich erstmals mit dir zu tun und noch keinen Einblick in deine umfangreiche Artikellarbeit. Ein paar Stichproben aus deinen Artikeln hatten mich zu dem ersten Eindruck gebracht; ich war wohl zufällig an wenig aussagekräftige Artikel geraten. Dumm gelaufen. Sorry.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 13:02, 26. Februar 2021²⁵

„Ich hatte mich vor einiger Zeit bei Benutzerin:GFreihalter für eine unbedachte Äußerung meinerseits vor vielen Monaten ausdrücklich entschuldigt; dies wurde bisher leider nicht angenommen...“ --Der wahre Jakob 11:25, 10. August 2021²⁶

Was ist von einer solchen *Entschuldigung* zu halten, wenn Benutzer:Der wahre Jakob einige Wochen nach seiner angeblichen *Entschuldigung* seine beleidigende Ausdrucksweise bezüglich meiner Artikelbeiträge erneut verwendet?

Wie aus der Übersicht von *wikimedia-xtools*²⁷ der von mir zwischen dem 25. Juli 2009 und dem 21. Januar 2023 erstellten Artikel und aus meiner Aufstellung *Angelegte bzw. wesentlich überarbeitete Artikel* auf meiner Benutzerseite²⁸ hervorgeht, enthalten die 704 neu von mir angelegten Artikel und die wesentlich von mir überarbeiteten Artikel keine einzige Kanzel, keine einzige Orgel und keine einzige denkmalgeschützte Haustür.

Dass andere Benutzer wie Administrator Benutzer:Altfrachenfreund, Administrator Benutzer:Wahrerwattwurm, Benutzer:Barnos, Benutzer:Matthiasb, Benutzer:Mirer, Benutzer:Sinuhe20, Benutzer:Elop etc. nicht die Auffassung von Benutzerin:Nadi2018 teilen, habe ich mehrfach durch Links belegt und ist durch die folgenden Aussagen bestätigt:

„Ich habe im Gegensatz zu anscheinend vielen anderen eher wenig Probleme mit vielen Bildern in einem Kirchenartikel. (...) Seien wir doch froh, wo eine aussagekräftige Bebilderung möglich ist. Viele Grüße“ --Benutzer:Altfrachenfreund (A) 21:40, 2. Oktober 2020²⁹

„Das QS [Qualitätssicherungs]-Bapperl ist in der Tat ein schlechter Scherz, bloß weil jemandem eine (nicht verpflichtende!) Formalie fehlt oder im Gegenteil zu viel ist. Deshalb habe ich es bezügl. Montmorency administrativ entfernt.“ --Benutzer:Wahrerwattwurm (A) 15:02, 7. Oktober 2020³⁰

„Mir gefällt, was hier zu sehen ist; und die Gestalterin solcher Artikel erwägt hoffentlich nicht ernsthaft, ihr Mitwirken hier einzustellen...“ --Benutzer:Barnos 11:43, 2. März 2021³¹

„Und ja, nach meiner Wahrnehmung des Konflikts ist es Benutzerin:Nadi2018, die hier das höchste Eskal[a]tionstempo vorlegt. Es täte der Kollegin auch gut, mal einen Bogen um GFreihalters Diskussionsseite zu machen und nicht halb-hämisch mit dem SG [Schiedsgericht] zu drohen. Für mich ist das Störung und Eskalation. Liebe Grüße nach NRW!“ -- Benutzer:Matthiasb 11:58, 10. März 2021³²

Trotz meines Nachweises, dass die Aussagen von Benutzer:Der wahre Jakob nicht der Wahrheit entsprechen, wurde die *Sperre* in der *Sperrprüfung*, die ich am 9. August 2021 beantragt hatte, durch Administrator Benutzer:Neozoon am 10. August 2021 bestätigt²⁶:

„Es gilt die Sperre zu prüfen. Gemeldet wurde auf VM [Vandalismmeldung] ein KPA [Keine persönlichen Angriffe] relevantes Statement. Der gemeldete Beitrag enthielt unter anderem diese Aussagen:

"zu Der wahre Jakob: Du verdrehst - wie ich gestern bereits aufgezeigt habe - wieder einmal komplett die Wahrheit!"

"Nadi (und einigen Benutzern) geht es nur darum, sich durchzusetzen - koste es was es wolle!" [10²²]

Diese fallen für mich eindeutig in den Bereich der Persönlichen Angriffe. Die Dauer der Sperre ist mit einem Monat und hinsichtlich der klaren Ansage und der bereits 10 vorherigen Sperren innerhalb weniger als eines Jahres im Rahmen.

Die Vandalismmeldungseite ist wenig geeignet länger andauernde Konflikte zu befrieden. Es wäre wünschenswert, wenn vieles was von Mitarbeitern auf dieser Sperrprüfung

vorgetragen nach dieser Zwangspause für die weitere Mitarbeit berücksichtigt würde. Dafür gibt es auch verschiedene Wikipedia interne Instrumente um längerfristige Konflikte zu entschärfen. Die Sperre wird in der ursprünglichen Länge wieder eingesetzt. Groetjes“ -- Benutzer:Neozoon (A) 16:02, 10. August 2021²⁶

Benutzerkommentare

„Es ist allein schon unglaublich, daß diese, durch Bot geerlte VM³⁴ gestellt wurde. Aber die Abarbeitung konnte es noch toppen.“ --Benutzer:Elop 09:11, 9. August 2021³³

„Nadi, Du sprichst *allen Ernstes* von *„Verhinderung weiterer Eskalationen“*? Hast Du seit dem 18. Juli *auch nur irgendwas* gemacht, was *nicht* eine *totale Eskalation* zum Ziel gehabt hätte?

Wobei ich es zumindest Jakob, ehrlich gesagt, *nicht* zugetraut hätte, (gezielt?) etwas Wahrheitswidriges zu behaupten, um dann den Hinweis ebendarauf zu melden...“ -- Benutzer:Elop 13:00, 9. August 2021³³

„Die Sperre ist aufzuheben. Es lang (sic!) ein Adminfehler vor. Eine solche Sperre hätte breiter diskutiert werden müssen. Man schliesst nicht um 6.55 eine Sperre von Spätabend am Vortag, ohne Beteiligten und Interes[s]enten die Chance zu geben sich an der Entscheidung zu beteiligen. Wir sind eine Community!“ --Benutzer:Valanagut 17:29, 9. August 2021²⁶

„Auch ich bin, wie andere oben vor mir, von der Art der Problembehandlung wenig angetan und war von der Dauer der angesetzten Sperre erschrocken. Hier schlägt anscheinend die schiere Dauer der Auseinandersetzung, die ich glücklicherweise bislang nur in zwei Phasen miterlebt habe, bei der Urteilsfindung durch. Für diese Sperrprüfung gilt es jedoch zu berücksichtigen, dass GFreihalters obige Rechtfertigung – für die gegen den meinerseits geschätzten Kollegen Der wahre Jacob gemachte Vorhaltung – an der Entwicklung der hier Anlass gebenden Diskussion durchaus einen Rückhalt hat: Die unterdessen anscheinend bedauerlicherweise notorischen beiderseitigen Animositäten samt entsprechenden Äußerungsformen sollten nicht darüber hinwegtäuschen, dass GFreihalter für ihre jüngste Fassung von St. Vitus (Kottingwörth) mehrseitig partiellen Zuspruch erfahren hat, den Der wahre Jacob womöglich nicht wahrhaben wollte. Wenn es also final nicht darum gehen soll, eine allseits anerkannt fachkundige und produktive Mitwirkende mit dem großen Geschütz aus dem Projekt hinauszutreiben, müsste nach der vielleicht tatsächlich nötigen kurzzeitigen Abkühlung der Gemüter die Sachdiskussion vor Ort wieder aufgenommen werden.“ -- Benutzer:Barnos 09:53, 10. August 2021²⁶

„Gleichwohl finde ich, dass beim konkreten Anlass nicht genau genug hingesehen worden ist. Die getroffene Maßnahme erscheint mir deshalb nicht nur fragwürdig, sondern ausgesprochen unverhältnismäßig.“ --Benutzer:Barnos 11:23, 10. August 2021²⁶

Sperre wegen eines Editwars, der keiner war

Noch während meiner laufenden *Schiedsgerichts-anfrage* (*Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot*³⁴) vom 19. August 2021 verhängte der damalige Administrator Benutzer:He3nry am 16. Oktober 2021 um 11:03 Uhr eine einmonatige *Benutzersperre* gegen mich mit der nicht zutreffenden Begründung „Editwar“:

„He3nry sperrte GFreihalter für die Bearbeitung des Namensraums (Artikel) für eine Dauer von 1 Monat (Fortsetzung des Editwars, während alle anderen mit der Diskussion des Vorgehens in einem von ihr angestoßenen SG [Schiedsgerichts]-Verfahren beteiligt sind; Sperre bis zum Ende des SG-Verfahrens (dies ist ein administrativer Eingriff wg Editwar))“³⁵

Die *Sperre* war regelwidrig, da der damalige Administrator Benutzer:He3nry Hauptbeteiligter an dem *Schiedsgerichtsverfahren* war.

„Ein Administrator darf seine besonderen Befugnisse nicht in Diskussionen und Verfahren einsetzen, an denen er selbst als Partei beteiligt ist.“³⁶

In diesem Verfahren sollte das *Schiedsgericht* die Rechtmäßigkeit der *Sperre* überprüfen, die von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry am Montagmorgen, dem 9. August, um 6.54 Uhr verhängt worden war, ohne mich zu benachrichtigen und ohne mir die Möglichkeit zu einer Stellungnahme einzuräumen¹⁹.

Außerdem war der von Benutzer:He3nry angegebene Sperrgrund „Editwar“ nicht zutreffend. Ich habe im Artikel *Patrozinium* zwei bereits im Artikel vorhandene Einzelnachweise einmalig und ausschließlich durch je ein Zitat³⁷ ergänzt, dies ist kein „Editwar“. In den von mir in den Text eingefügten Zitaten wird die Formulierung „einem bestimmten Hl. als P. geweiht“, „Doch es gibt auch Patrone, denen nur eine einzige Pfarrgemeinde geweiht ist“ verwendet.

Die eingefügten Zitate widerlegen die These, die Patroziniumsformulierung „einem heiligen XY geweiht“ sei unkorrekt, wie von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry und einigen anderen Benutzern behauptet wird (siehe **Kapitel VI: Weil nicht sein kann was nicht sein darf**).

Die von mir eingefügten Zitate belegen, dass die im Artikel *Patrozinium* zitierte Literatur (zum Beispiel *Lexikon für Theologie und Kirche*) entweder nicht ausgewertet wurde oder nicht korrekt wiedergegeben wird. Die Aussagen des Artikels stehen nicht im Einklang mit den zitierten Einzelnachweisen.

Nach dem *Universellen Verhaltenskodex* (*Universal Code of Conduct*, UCoC) der Wikimedia Foundation stellt dies ein „inakzeptables Verhalten“³⁸ dar:

„Systematische Manipulation von Inhalten, um bestimmte Interpretationen von Tatsachen oder Standpunkten zu begünstigen (auch durch unwahre oder absichtlich falsche Wiedergabe von Quellen und Veränderung der korrekten Art der Zusammenstellung redaktioneller Inhalte)“³⁸

Vandalismusbildung wegen der „Entlarvung von nachgewiesenen unwahren Behauptungen“

Am 3. Oktober 2021 erstattete Benutzerin:Nadi2018 eine *Vandalismusbildung*³⁹ („Bitte zumindest den prangermäßigen Beitrag entfernen und eine Ermahnung.“ --Benutzerin:Nadi2018 13:49, 3. Oktober 2021) gegen mich wegen meines Beitrags *Patroziniumsformulierung und SG-Anfrage*⁴⁰ auf der Diskussionsseite von Benutzer:Jordi, in dem ich auf die Verunglimpfungen meiner Artikelarbeit durch Benutzer:Der wahre Jakob und seine nicht der Wahrheit entsprechenden Behauptungen hingewiesen habe und die Frage aufwarf, „Ist die Entlarvung von nachgewiesenen unwahren Behauptungen ein persönlicher Angriff, der eine Vandalismusbildung mit anschließender *Benutzersperre* rechtfertigt?“

Administrator Benutzer:Johannes89 entfernte daraufhin meinen Beitrag von der Benutzerdiskussionsseite von Benutzer:Jordi.

Benutzer:Der wahre Jakob fügte zur *Vandalismusbildung* ergänzend hinzu:

„Das ist Mobbing gegen mich und andere und eine gravierende Störung der WP [Wikipedia]...“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:04, 3. Oktober 2021³⁹

Sperre aufgrund von Zitaten

Wegen des Verweises auf „Zitate und Links zum Editierverhalten von Benutzerin:Nadi2018 bezüglich von mir erstellter Artikel“⁴¹ wie „Vandalismus“ (Benutzer:Matthiasb 22:15, 1. März 2021³¹), „Cyber-Mobbing“ (Benutzer:Sinuhe20 10:56, 3. März 2021⁴²), „Störung und Eskalation“ (Benutzer:Matthiasb 11:58, 10. März 2021³²) in meinem Beitrag *Zur Anfrage: Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot*⁴¹ auf der Seite *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht* erstattete Benutzerin:mirji mit der Begründung „Verstoß gegen WP:KPA [Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe], indem sie sich diverse PAs [persönliche Angriffe] gegen Benutzerin:Nadi2018 zueigen macht“ eine *Vandalismusbildung*⁴³ gegen mich, in deren Folge ich von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry am 22. Dezember 2021 um 20:07 Uhr für eine Woche *gesperrt* wurde:

„GFreihalter wurde von He3nry für 1 Woche gesperrt; Begründung war: siehe VM [Vandalismusbildung], Sperre gemäß SG [Schiedsgericht].“ --Xqbot 20:07, 22. Dezember 2021⁴³

Dass die Begriffe „Vandalismus“³¹, „Cyber-Mobbing“⁴², „Störung und Eskalation“³² wortwörtliche Zitate anderer Benutzer in Bezug auf das Editierverhalten von Benutzerin:Nadi2018 waren, wurde dabei nicht berücksichtigt, sondern die Zitate wurden mir als *persönlicher Angriff* angelastet. Ich habe diese Zitate angeführt, da sie die Behauptung von Benutzer:Der wahre Jakob („dass ich auch weiterhin (wie außer GFreihalter alle anderen hier und anderswo) für den Weg eintrete, den Benutzer:Nadi vorgibt....“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:10, 8. August 2021²²) widerlegen.

Sperre wegen „Si tacuisses“

Eine weitere *Vandalismusbildung*⁴⁴ gegen mich erstattete Benutzerin:mirji am 2. Januar 2022 mit der Begründung „Verstoß gegen die Auflage der strengen Beachtung von WP:WQ [Wikipedia:Wikiquote] und WP:KPA [Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe]: Spezial:Diff/218721375⁴⁵“ aufgrund meiner Äußerung:

„Erst mal gründlich und mit Verstand lesen, denken und erst, wenn man auch was begriffen hat, mitreden, ansonsten *Si tacuisses ...*“ --Benutzerin:GFreihalter 17:53, 2. Januar 2022⁴⁵

Meine Äußerung („Si tacuisses...“ zu ergänzen *philosophus mansisses*: „Wenn du geschwiegen hättest, so wärest du ein Philosoph geblieben“) war eine Antwort auf die nicht der Wahrheit entsprechende Unterstellung einer „absolutistischen Formulierungshoheit“ durch Benutzerin:mirji:

„@GFreihalter, es ist jedoch so, dass du die Formulierungshoheit für Dich beanspruchst. Alles außer „geweiht“ akzeptierst du nicht und damit beanspruchst du absolutistische

Formulierungshoheit.“ --Benutzerin:mirji 17:37, 2. Januar 2022⁴⁵

Die Aussage von Benutzerin:mirji läßt darauf schließen, dass sie sich offensichtlich nicht ausreichend mit dem Konflikt befasst und meine häufig wiederholten Bekenntnisse zu Toleranz und zu einem korrekten deutschen Sprachgebrauch nicht zur Kenntnis genommen hat wie diese:

„Zur Erinnerung: Nicht ich habe die Patroziniumsformulierung in von anderen erstellten Artikeln geändert, sondern es waren Benutzer:Lutheraner, Der wahre Jakob und Nadi2018 u.a., die massiv in von mir erstellten Artikeln zu fast ausschließlich katholischen Kirchen, noch dazu meist aus dem Mittelalter stammend, die von mir ursprünglich gewählte Formulierung abgeändert haben. In den von mir erstellten Artikeln wird die von mir gewählte Formulierung ausgemerzt, ich merze gar nichts aus. Ich habe deshalb Fachliteratur zitiert, in der diese von mir gewählte Formulierung verwendet wird, und somit nachgewiesen, dass die von mir verwendete Formulierung korrekt ist und es deshalb gegen WP:KORR [Wikipedia:Korrektoren] verstößt, sie auszutauschen. Dass auch andere Formulierungen korrekt sind, habe ich nie bestritten und ich verwende sie auch. Nach WP:KORR ist es nicht zulässig, eine - korrekte - Formulierung gegen eine andere - ebenfalls korrekte - Formulierung auszutauschen. Ich führe keine Editwars, um in von anderen erstellten Artikeln irgendeine Formulierung durchzusetzen, verwehre mich aber dagegen, dass andere Benutzer in von mir erstellten Artikeln eine als korrekt nachgewiesene, in der Fachliteratur belegte Formulierung abändern und diese Änderungen mittels Editwar durchsetzen. Ich gestehe jedem Autor zu, die Formulierung zu wählen, die er für die passende hält. Dies hast du gründlich missverstanden: Dass andere Formulierungen in der Fachliteratur und sonstwo belegt und korrekt sind, stellt nicht in Frage, dass auch die Formulierung *dem heiligen XY geweiht* korrekt ist. Sprache ist Vielfalt.“ -- Benutzerin:GFreihalter, 16:47, 30. Dezember 2021⁴⁶

„Der Autor eines Artikels soll seine Formulierung wählen und wenn sie korrekt ist, ist sie zu respektieren (ob geweiht, unterstellt, mit Titel, Patrozinium oder was auch immer - wie es Euch gefällt!). Ich bin für den Erhalt des korrekten deutschen Sprachgebrauchs.“ -- Benutzerin:GFreihalter 18:07, 30. Dezember 2021⁴⁶

Aufgrund dieser *Vandalismusbildung* wurde ich von Benutzer:Funkruf, Administrator bis zum 5. Februar 2023, am 3. Januar 2022 um 01:06 Uhr mit der Begründung „Wiederholter Verstoß gegen die SG-Auflage [Schiedsgerichtsaufgabe]⁵⁶ in Form von ad-hominem-Beiträge (sic!)“ für zwei Wochen gesperrt⁴⁴.

Sechste Sperre durch Benutzer:He3nry innerhalb von 13 Monaten

Nach der Sperrentscheidung des damaligen Administrators Benutzer:He3nry vom 22. Dezember 2021⁴³ habe ich auf meiner Benutzerdiskussionsseite (*Sechste Sperre durch Benutzer:He3nry*⁴⁷) auf die sechs gegen mich verhängten *Sperren* (fünf *Benutzersperren* und ein Schreibverbot im *Wikipedia-Kurier*) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry innerhalb von 13 Monaten hingewiesen:

Siehe *Logbucheinträge*:

17:21, 10. Nov. 2020 He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Woche (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Beteiligung an einem Edit-War: wie vorher, siehe

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=205386663#Benutzer:GFreihalter_\(2\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=205386663#Benutzer:GFreihalter_(2))¹²

19:35, 21. Feb. 2021 He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Woche (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Beteiligung an einem Edit-War: [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&action=history))⁴⁸

06:54, 9. Aug. 2021 He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Monat (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Verstoß gegen KPA [Keine persönlichen Angriffe], im Nachgang zu einem EW [Editwar], unverändertes Verhalten bzgl. kollaboratives Arbeiten)²¹

11:03, 16. Oktober 2021 He3nry sperrte GFreihalter für die Bearbeitung des Namensraums (Artikel) für eine Dauer von 1 Monat (Fortsetzung des Editwars, während alle anderen mit der Diskussion des Vorgehens in einem von ihr angestoßenen SG-Verfahren [Schiedsgerichtsverfahren] beteiligt sind; Sperre bis zum Ende des SG-Verfahrens (dies ist ein administrativer Eingriff wg Editwar))³⁵

21:07, 22. Dezember 2021 He3nry änderte die Sperreinstellungen für GFreihalter für die die Bearbeitung der Seite Wikipedia:Kurier mit einer Ablaufzeit von 1 Woche (Autoblock deaktiviert) (siehe VM [Vandalismmeldung], Sperre gemäß SG [Schiedsgericht])⁴⁹

21:12, 22. Dezember 2021 He3nry änderte die Sperreinstellungen für GFreihalter mit einer Sperrdauer von 21:07, 29. Dezember 2021 (Autoblock deaktiviert) (siehe VM [Vandalismmeldung], Sperre gemäß SG [Schiedsgericht] (Häckchen vergessen))⁵⁰

Am 23. Dezember 2021 um 13:36 Uhr erstattete der damalige Administrator Benutzer:He3nry wegen dieses Beitrags auf meiner Benutzerdiskussionsseite (*Sechste Sperre durch Benutzer:He3nry*⁴⁷), den er als „unzweifelhafte Falschaussage“ bezeichnete, eine *Vandalismmeldung* gegen mich:

„würde bitte jemand Drittes die unzweifelhafte Falschaussage dieses Edits entfernen und der Benutzerin für die Dauer der Sperre auch das Editieren der Benutzerdiskussion untersagen...“ --Benutzer:He3nry 13:36, 23. Dezember 2021⁵¹

Am 23. Dezember 2021 um 14:32 Uhr wurde ich aufgrund dieser *Vandalismmeldung* des damaligen Administrators Benutzer:He3nry von Administrator Benutzer:M.ottenbruch für 6 Tage, 5 Stunden, 34 Minuten, 39 Sekunden *gesperrt*⁵¹. Am 23. Dezember 2021 um 15:34 Uhr entfernte Administrator Benutzer:M.ottenbruch den Beitrag von meiner Benutzerdiskussionsseite mit dem Kommentar: „Unwahre Behauptung administrativ entfernt“⁵².

Nach einer weiteren *Vandalismmeldung* des damaligen Administrators Benutzer:He3nry am 4. Januar 2022 um 19:53 Uhr mit der Begründung „erneute wiederholte Falschaussage“ wurde ich von Administratorin Benutzerin:Itti (A/B) am 4. Januar 2022 um 20:04 Uhr „in der gesamten deutschsprachigen Wikipedia für 1 Woche, 5 Tage, 6 Stunden, 14 Minuten, 15 Sekunden gesperrt“⁵³.

Als „erneute wiederholte Falschaussage“⁵³ bezeichnete der damalige Administrator Benutzer:He3nry meine Äußerung in der von mir am 4. Januar 2022 beantragten *Sperrprüfung*⁵⁴.

„Ich halte die Sperren durch Administrator Benutzer:Funkruf⁴⁴ und Administrator Benutzer:He3nry (Meine siebte Sperre durch Benutzer:He3nry innerhalb von 13 Monaten

[nach einer *Vandalismusbildung* durch Benutzer:Lutheraner am 3. Januar 2022 um 18:33 Uhr]⁵⁵) für unberechtigt und beantrage ihre Aufhebung....“ --Benutzerin:GFreihalter 19:33, 4. Januar 2022⁵⁴

In seiner *Vandalismusbildung*⁵⁵ vom 3. Januar 2022 um 18:33 Uhr bezieht sich Benutzer:Lutheraner auf die Diskussion auf meiner Benutzerdiskussionsseite⁵⁷, in der eine Diskussion weitergeführt wird, die ursprünglich auf der Diskussionsseite (*Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot*) meiner *Schiedsgerichtsanhfrage* vom 19. August 2021 begonnen wurde und von Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 am 30. Dezember 2021 teilweise entfernt⁵⁸ wurde.

Nach der Entfernung der Beiträge führte Benutzerin:Henriette diese Diskussion auf meiner Benutzerdiskussionsseite weiter und ich nahm dazu auf meiner Benutzerdiskussionsseite Stellung. Dies wertete Benutzer:Lutheraner als Verstoß gegen die *Schiedsgerichtsaufgabe* („Um eine weitere Eskalation zu vermeiden, dürfen GFreihalter und Reinhardhauke [Benutzer: Reinhardhauke] den Konflikt nur auf der Schiedsgerichtsanhfrage oder der zugehörigen Diskussionsseite thematisieren“⁵⁶), womit er seine *Vandalismusbildung* begründete, die den damaligen Administrator Benutzer:He3nry zu seiner Sperrentscheidung veranlasste:

„GFreihalter wurde von He3nry in der gesamten deutschsprachigen Wikipedia für 1 Woche, 6 Tage, 5 Stunden, 25 Minuten, 15 Sekunden gesperrt; Begründung war: Wiederholter Verstoß gegen die SG-Auflage in Form von ad-hominem-Beiträge (siehe dazu VM-Meldung.“ --Xqbot 19:41, 3. Januar 2022⁵⁵

In der von mir am 4. Januar 2022 um 19:33 Uhr beantragten *Sperrprüfung*⁵⁴ bestätigte Administratorin Benutzerin:Itti am 4. Januar 2022 um 19:50 Uhr die 14-tägige, von dem damaligen Administrator Benutzer:Funkruf am 2. Januar 2022⁴⁴ gegen mich verhängte und von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry am 3. Januar 2022⁵⁵ erweiterte *Sperre*:

„Die Sperre ist gemäß der SG-Auflage [Schiedsgerichtsaufgabe]⁵⁶ erfolgt. Somit bestätigt und erneut eingesetzt. GFreihalter, bitte wende dich direkt an das SG [Schiedsgericht] um die Sperre überprüfen zu lassen...“ --Benutzerin:Itti (A/B) 19:50, 4. Januar 2022⁵⁴.

Weder Administratorin Benutzerin:Itti noch der damalige Administrator Benutzer:Funkruf noch Administrator Benutzer:M.ottenbruch haben offenbar zur Kenntnis genommen, dass der damalige Administrator Benutzer:He3nry von November 2020 bis Dezember 2021 sechs Sperrentscheidungen^{12,48,21,35,49,50} gegen mich getroffen hatte und dass es sich dabei nicht um eine „Falschaussage“ von mir handelte.

Der damalige Administrator Benutzer:He3nry war außerdem Hauptbeteiligter meiner *Schiedsgerichtsanhfrage* vom 19. August 2021, die erst am 28. April 2023 abgeschlossen wurde, und seine Sperrentscheidungen gegen mich vom 16. Oktober 2021, vom 22. Dezember 2021 und vom 3. Januar 2022 stellten ein regelwidriges *Administrieren in eigener Sache*³⁶ dar.

Sperre wegen angeblichem „Missbrauch des URV-Bausteins“
Siehe **Kapitel IV: Was ist eine Urheberrechtsverletzung?**

Der damalige Administrator Benutzer:He3nry entschied am 25. September 2022 um 13:32 Uhr

aufgrund einer *Vandalismusbildung*⁵⁹ durch Benutzer:Lutheraner („Missbrauch des URV-Bausteins in Abteikirche Ottmarsheim“) vom 24. September 2022 um 19:38 Uhr eine *Benutzersperre* für mich von 12 Wochen, 6 Tagen, 23 Stunden, 59 Minuten, 15 Sekunden, die er wie folgt begründete:

„Ich habe eine 3-Monats-Sperre eingesetzt und die Benutzerin informiert. In Summe betrachten wir die SG-Auflage [Schiedsgerichtsaufgabe] als einschlägig, da sie nach der Meinung mehrerer Admins das ganze Konfliktfeld der Mitarbeit und vor allem Reaktionen auf Widerspruch anderer Autoren (=Zusammenarbeit, Artikel"besitz") und die nicht zu stoppende Nachverfolgung und -diskussion auf diversen Metaseiten abdeckt. Wir verfahren also nach der Auflage. Für das Formale: Das SG [Schiedsgericht] hat nie ausgeschlossen, dass die Community das Verhalten auch ohne Bezug auf die Auflage sanktioniert - im Gegenteil. Der Rückgriff auf die SG-Auflage erfolgt, um einen Ankerpunkt für die Länge der Sperre zu haben sowie eine Sperrprüfung auszuschließen.“ --Benutzer:He3nry 13:49, 25. September 2022⁵⁹

Der damalige Administrator Benutzer:He3nry fasste den mißverständlichen und nicht nachvollziehbaren Beschluss, dass bei der Bearbeitung dieser *Vandalismusbildung* nur Administratoren („Admin only“) zugelassen sein sollten:

„Hier ist ab sofort und für alle: Admin only.“ --Benutzer:He3nry 08:50, 25. September 2022⁵⁹

Der Beschluss wurde in der Diskussion⁶⁰ zu dieser Vandalismusbildung zwar kritisiert, die Sperrentscheidung wurde jedoch weder von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry noch von einem anderen Administrator zurückgenommen.

„Ich denke, wir sind uns einig, dass He3nry das mit dem "Admin-only" durchaus noch besser hätte erklären/kommunizieren können, man konnte es falsch verstehen. Können wir dann die Diskussion hier zu diesem Thema beenden? Erledigt ist der Abschnitt ja schon.“ -- Benutzer:Zollernalb (A) 23:01, 25. September 2022⁶⁰

Da meine *Schiedsgerichtsfrage* vom 19. August 2021 erst am 28. April 2023 abgeschlossen wurde und die Sperrentscheidung des damaligen Administrators Benutzer:He3nry auf diese *Schiedsgerichtsfrage* Bezug nahm, in der der damalige Administrator Benutzer:He3nry Hauptbeteiligter war, stellte diese Sperrentscheidung ein regelwidriges *Administrieren in eigener Sache*³⁶ dar.

Sperre wegen angeblicher „Massenposts“

„GFreihalter wurde von Nordprinz (A) in der gesamten deutschsprachigen Wikipedia für 3 Monate gesperrt; Begründung war: gemäss Spezial:Permanentlink/230077836 [Vandalismusbildung durch Administratorin Benutzerin:Itti (A/B) 21:37, 21. Januar 2023], Verstoss gegen Schiedsgerichts-Auflagen.“ --Xqbot 22:37, 21. Januar 2023⁶²

Administrator Benutzer:Nordprinz begründet seine Sperrentscheidung⁶³ mit der *Vandalismusbildung*⁶² von Administratorin Benutzerin:Itti:

„nachdem sie dieser Aufforderung durch das SG-Mitglied [Schiedsgerichtsmitglied] Falten-Jura gefolgt ist, macht sie dennoch auf der SG Seite mit Massenposts weiter, von denen ein weiterer Teil durch ein weiteres SG-Mitglied entfernt wurde. Per SG-Auflage

[Schiedsgerichtsauflage] benötigt es zwei Admins für eine 3-Monate sperre (sic!), ich wäre Admin I, viele Grüße“ --Benutzerin:Itti (A/B) 21:37, 21. Januar 2023⁶²

Als „Massenposts, von denen ein weiterer Teil durch ein weiteres SG-Mitglied entfernt wurde“⁶², bezeichnete Itti meinen Beitrag auf der Diskussionsseite meiner *Schiedsgerichts-anfrage* mit dem *Gesuch um Aufhebung der Auflagen*⁶⁴, der eine Antwort und Richtigstellung zu einer Aussage von Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:ThüringerChatte war. Dieser Beitrag wurde am 21. Januar 2023 um 21:29 Uhr durch Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:ThüringerChatte entfernt mit dem Kommentar „eskalierenden Beitragsteil entfernt“⁶⁵.

Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:ThüringerChatte hatte dabei offensichtlich übersehen, dass mein Beitrag eine Stellungnahme zu seinen nicht der Wahrheit entsprechenden Aussagen (wie „Und das wiedereinsetzen (sic!) des SLA [Schnelllöschantrags] wurde durch einen Admin bestätigt“⁶⁶) war. Die Schnelllöschanträge (SLA 1⁶⁷ vom 5. August 2021 um 18:43 Uhr durch Benutzer:Lutheraner und SLA 2⁶⁸ vom 5. August 2021 um 19:04 Uhr durch Benutzer:Der wahre Jakob) auf meine Benutzerdiskussionsseite wurden von keinem Administrator wieder eingesetzt, sondern abgelehnt: „Der SLA ist unsinnig.“ --Benutzerin:Itti (A/B) 20:48, 5. August 2021⁶⁹.

In meinem Gesuch⁷⁰ an das Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 auf seiner Benutzerdiskussionsseite auf *Wikimedia Meta-Wiki* habe ich zu den Vorwürfen, mit denen Administrator Benutzer:Nordprinz seine Sperrentscheidung⁶³ begründete, ausführlich Stellung genommen. Aufgrund meiner *Sperre* war es mir nicht möglich, mich auf der Diskussionsseite meiner *Schiedsgerichts-anfrage* oder einer anderen Seite in der deutschsprachigen Wikipedia zu äußern. Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 hat nicht auf mein Gesuch geantwortet.

Sperre wegen der Verwendung von Fettschrift

Siehe **Kapitel VIII: Sechs Monate Sperre wegen der Verwendung von Fettschrift**

Am 23. Februar 2023 wurde die von Administrator Benutzer:Nordprinz am 21. Januar 2023 mir auferlegte dreimonatige *Sperre*

„zur Info, Nordprinz (A) sperrte GFreihalter für eine Dauer von 89 Tagen und 23 Stunden (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt, darf eigene Diskussionsseite nicht bearbeiten) (gemäss Spezial:Permanentlink/230077836⁶², Verstoss (sic!) gegen Schiedsgerichts-Auflagen)“ --Benutzer:Nordprinz (A) 22:40, 21. Januar 2023⁶³

durch den damaligen Administrator Benutzer:Der-Wir-Ing um weitere sechs Monate verlängert⁷¹, weil ich in einem - später *versionsgelöschten* - Beitrag (*Besser spät als nie* ("diese Dynamik zu unterbrechen") auf meiner Benutzerseite⁷² auf *Wikimedia Meta-Wiki* einige Wörter durch Fettschrift hervorgehoben habe:

„In dem Beitrag [*Besser spät als nie* ("diese Dynamik zu unterbrechen") auf meiner Benutzerseite auf *Wikimedia Meta-Wiki*] nutzt sie Fettschrift (...) Ich verdopple also wie gefordert auf 6 Monate und hänge die and (sic!) den Rest der noch verbleibenden 3-Monats-Sperre an. Sperrende ist derzeit Fri, 21 Apr 2023 20:37:36 GMT, darauf nochmal 6 Monate ergibt Sa, 21. Oktober 2023.“ --Benutzer:Der-Wir-Ing 21:50, 23. Februar 2023⁷¹

Weblinks und Fußnoten/Kapitel V: Vandalismusbildungen und (regelwidrige) Sperren

¹ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Benutzer:Pan Tau vom 8. Oktober 2020 um 11:12 Uhr und Sperrentscheidung (1 Tag) durch die ehemalige Administratorin Benutzerin:Nicola vom 8. Oktober 2020 um 11:16 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204362978#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204362978#Benutzer:GFreihalter_(erl.))) und Logbucheintrag 11:16,

8. Okt. 2020: Nicola sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Tag (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=127258167>))

² Benutzer Diskussion:Tusculum: *St-Georges (Chavanges)*, „aber sollen wir denn das Feld den Dummen überlassen?“ vom 8. Oktober 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Tusculum&oldid=204358964#St-Georges_\(Chavanges\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Tusculum&oldid=204358964#St-Georges_(Chavanges)))

³ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzerin:Nadi2018 (erl.)*, vom 7. Oktober 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_(erl.)))

⁴ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *VM*, von der damaligen Administratorin Benutzerin:Nicola um 20:47 Uhr, 13. Oktober 2020, Sperrentscheidung (sechs Stunden) „wegen Edit-Wars gegen administrative Entscheidung an mehreren Stellen“ durch den damaligen Administrator Benutzer:Siphonarius um 22:50 Uhr, 13. Oktober 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=204527138#VM)

⁵ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Vom herrschaftsfreien Diskurs*, dem *versionsgelöschten* Text meiner Benutzerseite ähnlicher Text, vom 22. Oktober 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=204773956#Vom_herrschaftsfreien_Diskurs)

⁶ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Seite Benutzerin:GFreihalter (erl.)*, vom 13. Oktober durch die damalige Administratorin Benutzerin:Nicola ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204526625#Seite_Benutzerin:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204526625#Seite_Benutzerin:GFreihalter_(erl.)))

⁷ Versionsgeschichte meiner Benutzerseite (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:GFreihalter&action=history&offset=20210606053753%7C212714155>)

⁸ Versionsgeschichte des Artikels *Santa Cristina de Lena*, Benutzer:Der wahre Jakob setzt fünf Mal regelwidrig eine abgeänderte Patroziniumsformulierung ein (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Cristina_de_Lena&action=history&offset=&limit=500)

⁹ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Seite Santa Cristina de Lena (erl.)*, durch Benutzer:jergen und Sperrentscheidung (sechs Stunden) durch Administrator Benutzer:Count Count (A) 12:46, 9. Nov. 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205354442#Seite_Santa_Cristina_de_Lena_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205354442#Seite_Santa_Cristina_de_Lena_(erl.)))

¹⁰ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (2) (erl.)*, durch Benutzer:jergen vom 10. November 2020 wegen des Editwars mit Benutzer:Der wahre Jakob im Artikel *Zur Schmerzhaften Muttergottes (Waalhaupten)* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205388005#Benutzer:GFreihalter_\(2\)_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205388005#Benutzer:GFreihalter_(2)_(erl.)))

¹¹ Versionsgeschichte des Artikels *Zur Schmerzhaften Muttergottes (Waalhaupten)* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_\(Waalhaupten\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_(Waalhaupten)&action=history))

¹² Logbucheintrag: 17:21, 10. Nov. 2020 He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Woche (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Beteiligung an einem Edit-War: wie vorher, siehe [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205386663#Benutzer:GFreihalter_\(2\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205386663#Benutzer:GFreihalter_(2)))

(<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=127950891>)

¹³ Versionsgeschichte des Artikels *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, Entfernung einer unpassenden Textpassage, die durch Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Matthias Lorenz mehrfach wiedereingesetzt wurde ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&action=history&offset=&limit=500](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&action=history&offset=&limit=500))

¹⁴ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, von Benutzer:Matthias Lorenz am 21. Feb. 2021 und Sperrentscheidung durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry: eine Woche *Sperre* für GF ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=209080126#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=209080126#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

¹⁵ Sperrprüfung von Benutzer:Der wahre Jakob ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=209081108#Benutzer:Der_wahre_Jakob_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=209081108#Benutzer:Der_wahre_Jakob_(erl.)))

¹⁶ Logbucheintrag von Benutzer:Der wahre Jakob: 01:36, 22. Feb. 2021. Der damalige Administrator Benutzer:Siphonarius reduzierte die *Sperre* für Benutzer:Der wahre Jakob auf eine Dauer von 6 Stunden (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=130446395>)

- ¹⁷ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, von Benutzer:--Der wahre Jakob 19:58, 22. Feb. 2021 („Persönliche Angriffe: "Ein unsinniges, allgemeines BlaBla, das mit dem Artikel nichts zu tun hat, eine theologisch verbrämte Hochstapelei", "Die Machenschaften des wahren Jakobs (mit anderen Gesinnungsgenossen) leider mit der stillschweigenden Billigung der Administratoren seit Oktober 2020““) und Sperrentscheidung durch den damaligen Administrator Benutzer:Toni Müller 22:07, 22. Feb. 2021 („GFreihalter wurde in der gesamten deutschsprachigen Wikipedia für 5 Tage, 20 Stunden, 28 Minuten, 13 Sekunden gesperrt; Begründung war: *Beteiligung an einem Edit-War*: [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&action=history) // *Nachtreten auf Benutzerdisk.*) ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=209113119#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=209113119#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
- ¹⁸ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Zum Artikel Sainte-Chapelle (Vincennes)*, „Ein unsinniges, allgemeines BlaBla...“, vom 22. Februar 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=209088408#Zum_Artikel_Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=209088408#Zum_Artikel_Sainte-Chapelle_(Vincennes)))
- ¹⁹ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 8. August 2021 um 21:18 Uhr durch Benutzer:Der wahre Jakob wegen eines angeblichen persönlichen Angriffs („KPA“: Hinweis auf eine belegte Falschbehauptung) und Sperrentscheidung (1 Monat) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry vom 9. August um 6.54 Uhr, archiviert am 9. August 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214615402#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214615402#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
- ²⁰ Benutzer Diskussion:Ptolusque: *St. Vitus (Kottingwörth)*, „Du verdrehst - wie ich gestern bereits aufgezeigt habe - wieder einmal komplett die Wahrheit...“, archiviert am 12. September 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Ptolusque&diff=214598398&oldid=214598186&diffmode=source)
- ²¹ Logbucheintrag: 06:54, 9. Aug. 2021 He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Monat (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Verstoß gegen KPA, im Nachgang zu einem EW, unverändertes Verhalten bzgl. kollaboratives Arbeiten) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=133695888>)
- ²² Benutzer Diskussion:Ptolusque: *St. Vitus (Kottingwörth)*, „dass ich auch weiterhin (wie außer GFreihalter alle anderen hier und anderswo) für den Weg eintrete, den Benutzer:Nadi vorgibt“ Benutzer:Der wahre Jakob 15:10, 8. August 2021, archiviert am 12. September 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Ptolusque&oldid=215513579#St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Ptolusque&oldid=215513579#St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)))
- ²³ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Zum sogenannten Editwar*, Kapitel administrativ entfernt am 9. August 2021 durch den damaligen Administrator Benutzer:Siphonarius ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=214628975#Zum_sogenannten_Editwar](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Zum_sogenannten_Editwar))
- ²⁴ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Überbilderung des Artikels*, „innere Differenzierung von Fließbandartikeln von Schreibern wie du“ Benutzer:Der wahre Jakob 10:55, 12. September 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=222981912#%C3%9Cberbilderung_des_Artikels](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=222981912#%C3%9Cberbilderung_des_Artikels))
- ²⁵ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Zum Artikel Sainte-Chapelle (Vincennes)*, Benutzer:Der wahre Jakob 13:02, 26. Februar 2021: „ich war wohl zufällig an wenig aussagekräftige Artikel geraten“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=209218043#Zum_Artikel_Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=209218043#Zum_Artikel_Sainte-Chapelle_(Vincennes)))
- ²⁶ Wikipedia:Sperrprüfung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, Sperre durch Administrator Benutzer:Neozoon (A) 16:02, 10. Aug. 2021 bestätigt, erledigt durch Administrator Benutzer:Johannes89, archiviert am 13. August 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=214710708#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=214710708#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
- ²⁷ wikimedia-xtools: Erstellte Seiten von GFreihalter (<https://xtools.wmcloud.org/pages/de.wikipedia/GFreihalter/0?uselang=de>)
- ²⁸ Benutzer:GFreihalter: *Angelegte bzw. wesentlich überarbeitete Artikel* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:GFreihalter&oldid=230076110#Angelegte_bzw._wesentlich_%C3%BCberarbeitete_Artikel)
- ²⁹ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *WP:Dritte Meinung*, Administrator Benutzer:Altfrachenfrend (A) 21:40, 2. Oktober 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=222981912#WP:Dritte_Meinung](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=222981912#WP:Dritte_Meinung))
- ³⁰ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzerin:Nadi2018 (erl.)*, Benutzer:Wahrerwattwurm (A) 15:02, 7. Oktober 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_(erl.)))
- ³¹ Wikipedia Diskussion:Kurier: *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel/Allgemein*, Benutzer:Barnos 11:43, 2. März 2021, Benutzer:Matthiasb 22:15, 1. März 2021, archiviert am 6. April 2021

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&oldid=210593143#Allgemein)

³² Benutzerin Diskussion:Itti: *Sperre wegen Überbildung*, „Störung und Eskalation“, Benutzer:Matthiasb 11:58, 10. März 2021, archiviert am 20. März 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin_Diskussion:Itti&oldid=209980241#Sperre_wegen_%C3%9Cberbildung)

³³ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Zum sogenannten Editwar*, am 9. August 2021 um 23:40 Uhr durch den ehemaligen Administrator Benutzer:Siphonarius *administrativ entfernt* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=214628975#Zum_sogenannten_Editwar](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Zum_sogenannten_Editwar))

³⁴ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot, vom 19. August 2021, abgeschlossen am 28. April 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640)

³⁵ Logbucheintrag: 11:03, 16. Okt. 2021 He3nry sperrte GFreihalter für die Bearbeitung des Namensraums (Artikel) für eine Dauer von 1 Monat (Fortsetzung des Editwars, während alle anderen mit der Diskussion des Vorgehens in einem von ihr angestoßenen SG-Verfahren beteiligt sind; Sperre bis zum Ende des SG-Verfahrens (dies ist ein administrativer Eingriff wg Editwar)) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=133965257>)

³⁶ Wikipedia:Administratoren: *Stellung in der Wikipedia*, „Ein Administrator darf seine besonderen Befugnisse nicht in Diskussionen und Verfahren einsetzen, an denen er selbst als Partei beteiligt ist.“ (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren&oldid=234376689#Stellung_in_der_Wikipedia)

³⁷ Artikel *Patrozinium*, zwei Zitate eingefügt: „einem bestimmten Hl. als P. geweiht“, „Doch es gibt auch Patrone, denen nur eine einzige Pfarrgemeinde geweiht ist“ (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Patrozinium&diff=prev&oldid=216406107>)

siehe auch:

* Diskussion:Patrozinium: *Keine Theoriefindung*, Text entfernt (archiviert) am 13. Januar 2022

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Patrozinium&oldid=219111634#Keine_Theoriefindung)

* Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Patrozinium*, Beitrag vom 17. Oktober 2021 um 11:01 Uhr, am 17. Oktober 2021 um 11:08 Uhr von Benutzer:Zweioeltanks entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=216436241#Patrozinium)

³⁸ Universal Code of Conduct/de: 3.3 – *Vandalismus der Inhalte und Missbrauch der Projekte*, „Das wiederholte willkürliche oder unmotivierte Entfernen von Inhalten ohne angemessene Diskussion oder Erklärung (...) Systematische Manipulation von Inhalten, um bestimmte Interpretationen von Tatsachen oder Standpunkten zu begünstigen (auch durch unwahre oder absichtlich falsche Wiedergabe von Quellen und Veränderung der korrekten Art der Zusammenstellung redaktioneller Inhalte)“ (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Universal_Code_of_Conduct/de&oldid=25070677#3.3_%E2%80%93_Vandalismus_der_Inhalte_und_Missbrauch_der_Projekte)

³⁹ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, von Benutzerin:Nadi2018 wegen meines Beitrags *Patroziniumsformulierung und SG-Anfrage* auf der Diskussionsseite von Benutzer:Jordi („Ist die Entlarvung von nachgewiesenen unwahren Behauptungen ein persönlicher Angriff, der eine Vandalismusbildung mit anschließender Benutzersperre rechtfertigt?“ Benutzerin:GFreihalter 11:15, 3. Oktober 2021), Beitrag durch Administrator Benutzer:Johannes89 (A) entfernt, archiviert am 3. Oktober 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=216084619#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=216084619#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁴⁰ Benutzer Diskussion:Jordi: *Patroziniumsformulierung und SG-Anfrage*, Text am 3. Oktober 2021 um 14:49 Uhr durch Administrator Benutzer:Johannes89 (A) entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Jordi&oldid=216075825#Patroziniumsformulierung_und_SG-Anfrage)

⁴¹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht: *Wer kontrolliert das Schiedsgericht?/Zur Anfrage*: *Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot*, archiviert am 22. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht&oldid=219401511#Zur_Anfrage:_Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot)

⁴² Wikipedia Diskussion:Kurier: *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel/Was soll in den Kurier?*, „Ich frage mich, ob das nicht schon an Cyber-Mobbing grenzt, wenn eine Person in die Artikel einer andere Person so extensiv QS-Bausteine setzt.“ Benutzer:Sinuhe20 10:56, 3. März 2021, archiviert am 6. April 2021 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?>)

[title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&oldid=210593143#Was_soll_in_den_Kurier?](#))

⁴³ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, von Benutzerin:mirji vom 22. Dezember 2021 mit der Begründung „Verstoß gegen WP:KPA, indem sie sich diverse PAs gegen Benutzerin:Nadi2018 zueigen macht“, Sperrentscheidung (1 Woche) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 20:07, 22. Dez. 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218422474#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218422474#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁴⁴ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Benutzerin:mirji 18:01, 2. Januar 2022 wegen „Verstoß gegen die Auflage der strengen Beachtung von WP:WQ und WP:KPA: Spezial:Diff/218721375“, Sperrentscheidung (2 Wochen) am 3. Jan. 2022 um 01:06 Uhr durch den damaligen Administrator Benutzer:Funkruf („Wiederholter Verstoß gegen die SG-Auflage in Form von ad-hominem-Beiträge (sic!)“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218734972#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218734972#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁴⁵ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Sind diese Maßnahmen und Auflagen mit dem Gemeinschaftsprojekt Wikipedia vereinbar?*, „Erst mal gründlich und mit Verstand lesen, denken und erst, wenn man auch was begriffen hat, mitreden, ansonsten Si tacuisses“ Benutzerin:GFreihalter 17:53, 2. Jan. 2022, Beitrag am 2. Januar 2022 um 18:56 Uhr durch das ehemalige Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Helfmann entfernt mit dem Kommentar „Bitte die PAs unterlassen“, archiviert am 15. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=218721375#Sind_diese_Ma%C3%9Fnahmen_und_Auflagen_mit_dem_Gemeinschaftsprojekt_Wikipedia_vereinbar?)

⁴⁶ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Antwort auf entfernten Beitrag*, Stand 3. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=218755886#Antwort_auf_entfernten_Beitag)

⁴⁷ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Sechste Sperre durch Benutzer:He3nry*, am 23. Dezember 2021 um 15:34 Uhr durch Administrator Benutzer:M.ottenbruch (A) entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=218438362#Sechste_Sperre_durch_Benutzer:He3nry)

⁴⁸ Logbucheintrag: 19:35, 21. Feb. 2021 He3nry Diskussion Beiträge sperrte GFreihalter Diskussion Beiträge für eine Dauer von 1 Woche (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Beteiligung an einem Edit-War: [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sainte-Chapelle_(Vincennes)&action=history)) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=130438981>)

⁴⁹ Logbucheintrag: 21:07, 22. Dez. 2021 He3nry Diskussion Beiträge änderte die Sperrereinstellungen für GFreihalter Diskussion Beiträge für die die Bearbeitung der Seite Wikipedia:Kurier mit einer Ablaufzeit von 1 Woche (Autoblock deaktiviert) (siehe VM, Sperre gemäß SG) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134272805>)

⁵⁰ Logbucheintrag: 21:12, 22. Dez. 2021 He3nry Diskussion Beiträge änderte die Sperrereinstellungen für GFreihalter Diskussion Beiträge mit einer Sperrdauer von 21:07, 29. Dez. 2021 (Autoblock deaktiviert) (siehe VM, Sperre gemäß SG (Häckchen vergessen)) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134272824>)

⁵¹ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch den damaligen Administrator *Benutzer:He3nry* („die unzweifelhafte Falschaussage dieses Edits“), Sperrentscheidung (6 Tage, 5 Stunden, 34 Minuten, 39 Sekunden) durch Administrator Benutzer:M.ottenbruch (A), archiviert am 23. Dezember 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218443763#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218443763#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁵² Benutzer Diskussion:GFreihalter, „am 23. Dezember 2021 um 15:34 Uhr durch Administrator Benutzer:M.ottenbruch (A) (→Sechste Sperre durch Benutzer:He3nry: Unwahre Behauptung administrativ entfernt)“ (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=218439567)

⁵³ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 19:53, 4. Jan. 2022 („erneute wiederholte Falschaussage zur Zahl der von mir verhängten Sperren“), Sperrentscheidung (1 Woche, 5 Tage, 6 Stunden, 14 Minuten, 15 Sekunden) am 4. Jan. 2022 um 20:04 Uhr durch Administratorin Benutzerin:Itti, archiviert am 5. Januar 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218799401#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218799401#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁵⁴ Wikipedia:Sperrprüfung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, mit Verweis auf meine „siebte Sperre durch Benutzer:He3nry innerhalb von 13 Monaten“, am 4. Januar 2022 um 21:11 Uhr durch Administrator Benutzer:M.ottenbruch (A) entfernt, Sperrbestätigung durch Administratorin Benutzerin:Itti (A/B) 19:50, 4. Januar

2022: „Die Sperre ist gemäß der SG-Auflage erfolgt. Somit bestätigt und erneut eingesetzt. GFreihalter, bitte wende dich direkt an das SG um die Sperre überprüfen zu lassen“, archiviert am 8. Januar 2022

(<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=218792184#Benutzer:GFreihalter>)

⁵⁵ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Benutzer:Lutheraner 18:33, 3. Jan. 2022, Sperrentscheidung (1 Woche, 6 Tage, 5 Stunden, 25 Minuten, 15 Sekunden) am 3. Jan. 2022 um 19:41 Uhr durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry mit der Begründung „Wiederholter Verstoß gegen die SG-Auflage in Form von ad-hominem-Beiträge (sic!)“, archiviert am 3. Januar 2022

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218760779#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218760779#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

Logbucheintrag 20:41, 3. Jan. 2022 He3nry änderte die Sperrereinstellungen für GFreihalter mit einer Sperrdauer von 02:06, 17. Jan. 2022 (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt, Autoblock deaktiviert, darf eigene Diskussionsseite nicht bearbeiten) (Wiederholter Verstoß gegen die SG-Auflage in Form von ad-hominem-Beiträge (siehe dazu VM-Meldung) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134321456>))

⁵⁶ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Entscheidung des Schiedsgerichtes*, Stand 2. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=218695648#Entscheidung_des_Schiedsgerichtes)

⁵⁷ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Antwort auf entfernten Beitrag*, Stand 25. September 2022

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=226463849#Antwort_auf_entfernten_Beitrag)

⁵⁸ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Entscheidung?*, Text am 30. Dezember 2021 teilweise durch Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 (SG-A) entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=218621317)

⁵⁹ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Benutzer:Lutheraner 19:38, 24. September 2022, Sperrentscheidung (12 Wochen, 6 Tage, 23 Stunden, 59 Minuten, 15 Sekunden) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 13:32, 25. September 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁶⁰ Wikipedia Diskussion:Vandalismmeldung: *VM GF*, archiviert am 29. September 2022

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismmeldung&oldid=226568746#VM_GF)

⁶¹ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot, Stand 28. April 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640)

⁶² Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Administratorin Benutzerin:Itti von 21:37, 21. Januar 2023 („Massenposts“), Sperrentscheidung durch Administrator Benutzer:Nordprinz von 22:37, 21. Januar 2023 („Verstoß gegen Schiedsgerichts-Auflagen“), archiviert am 22. Januar 2023

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=230081829#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=230081829#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁶³ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Sperre*, archiviert am 23. Februar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=230981211#Sperre)

⁶⁴ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Gesuch um Aufhebung der Auflagen*, archiviert am 18. Februar 2023

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=231000900#Gesuch_um_Aufhebung_der_Auflagen)

⁶⁵ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Antwort auf @Benutzer:ThüringerChatte (SG-A)/Hallo ThüringerChatte, „eskalierenden Beitragsteil entfernt“*, am 21. Januar 2023 um 22:29 Uhr durch Benutzer:ThüringerChatte (SG-A)

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=230077097)

⁶⁶ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Antwort auf @Benutzer:ThüringerChatte (SG-A)/Hallo GFreihalter*, Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Thüringer Chatte (SG-A) 21:54, 20. Januar 2023

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest

https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest&oldid=231000900#Antwort_auf_@Benutzer:Th%C3%BCringerChatte)

⁶⁷ Schnelllöschantrag (SLA 1) vom 5. August 2021 um 18:43 Uhr auf meine Benutzerdiskussionsseite durch Benutzer:Lutheraner (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=214524062)

⁶⁸ Schnelllöschantrag (SLA 2) vom 5. August 2021 um 19:04 Uhr auf meine Benutzerdiskussionsseite durch Benutzer:Der wahre Jakob (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=214524741)

⁶⁹ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 5. Aug. 2021 um 20:29 Uhr durch Benutzer:Lutheraner, „Der SLA ist unsinnig“ Benutzerin:Itti (A/B) 20:48, 5. August 2021, archiviert am 6. August 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=214529529#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=214529529#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁷⁰ User talk:Luke081515 auf *Wikimedia Meta-Wiki: Schiedsgerichtsdiskussion und meine Sperre*, Gesuch an Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 (SG-A) um Aufhebung meiner *Sperre* (3 Monate) durch Administrator Benutzer:Nordprinz (A) von Samstagabend um 22:40 Uhr am 21. Januar 2023 (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:Luke081515&oldid=24475021#Schiedsgerichtsdiskussion_und_meine_Sperre)

⁷¹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2022, Sperrentscheidung (zusätzliche sechs Monate) von Administrator Benutzer:Der-Wir-Ing vom 23. Februar 2023 um 22:50 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231185805)

⁷² Versionslöschung meines Beitrags auf meiner Benutzerseite auf Meta-Wiki am 2. April 2023 durch User:Tulsi (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User:GFreihalter&diff=prev&oldid=24819587>)

Kapitel VI : Weil nicht sein kann was nicht sein darf

Neben der Kritik an der Gestaltung der von mir erstellten Artikel entzündete sich ab Juli 2020 der Streit um die von mir verwendete Formulierung *eine dem heiligen XY geweihte Kirche* (siehe **Kapitel I: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel**). Obwohl durch „zuverlässige Informationsquellen“ wie Brockhaus, Duden, Fachliteratur und katholische Webseiten etc. belegt (siehe **Wikipedia:Belege**: „Grundsätzlich sind daher wissenschaftliche Publikationen, insbesondere Standardwerke, begutachtete Veröffentlichungen und systematische Übersichtsarbeiten, die für das Fachgebiet des jeweiligen Lemmas relevant sind, zu bevorzugen“¹), wurde diese Formulierung massenhaft in den von mir erstellten Artikeln durch andere Formulierungen wie „dem Patrozinium des heiligen XY unterstellt“, „die Kirche trägt den Titel der hl. Maria“, „die auf das Patrozinium des heiligen XY geweihte Kirche“ etc. ersetzt.

Zuverlässige Informationsquellen

Die von mir verwendete Patroziniumsformulierung ist belegt:

- * Enzyklopädie *Brockhaus*: „die Schutzherrschaft eines Heiligen (Patron) über die ihm geweihte Kirche“²
- * *Duden*: „die Kirche ist dem heiligen Ludwig geweiht...“³
- * *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache (DWDS)*: „diese Kirche ist der Jungfrau Maria geweiht“⁴
- * *Lexikon für Theologie und Kirche (LThK)*: „die Zahl der Kirchen, die einem bestimmten Hl. als P. geweiht waren“⁵
- * *Neues Theologisches Wörterbuch*: „W[eihe]. an Maria“⁶
- * Webseite Erzbistum Köln: „Diese Kirchen sind dem heiligen Bischof Nikolaus geweiht“⁷
- * Erzbistum München und Freising: „In der Erzdiözese befindet sich eine Vielzahl an Kirchen, die dem hl. Nikolaus geweiht sind“⁸
- * *Apostolisches Schreiben des Papstes Franziskus vom 8. Dezember 2020*: „dass ihm [dem heiligen Josef] weltweit zahlreiche Kirchen geweiht wurden“⁹
- * Helmut Flachenecker in *Patrozinienforschung in Deutschland*: „Viele dem Hl. Bonifatius geweihte Kirchen“¹⁰
- * Gebhard Fürst in *Geschichte der Diözese Rottenburg-Stuttgart*: „Rund 80 dem heiligen Martinus geweihte Kirchen“¹¹
- * *katholisch.de*: „...die zudem auch St. Kunibert geweiht ist“¹²
- * Jörg Bölling in *Zwischen Regnum und Sacerdotium*¹³:
 - „dem siegreichen Kreuz geweiht“ S. 115
 - „Eines der Oratorien wurde (...) der Dreifaltigkeit geweiht, die beiden anderen (...) dem heiligen Kreuz.“ S. 114
 - „Im Jahre 952 wurde der Kirchenbau zum ersten Mal (primum) dem Gorgonius (...) geweiht...“ S. 117
 - „...waren dem Bistumspatron ähnlich viele Kirchen und Klöster oder darin befindliche Kapellen und Altäre geweiht.“ S. 133
 - „war sie [die Abtei Abdinghof] ursprünglich Maria und allen Heiligen geweiht“ S. 137
 - „Dass diese Kirche an erster Stelle dem Petrus geweiht ist, gilt als so selbstverständlich...“ S. 200
 - „Zum Dom in Brandenburg (...) dann beiden Apostelfürsten geweiht.“ S. 23
 - „In Alt-St. Peter war ihr [Petronella] eine eigene Kapelle geweiht“ S. 240
 - „...das Frauenstift Heeslingen, das (...) dem heiligen Veit geweiht worden war“ S. 260
 - „...das wie seine Kathedrale beiden Apostelfürsten Petrus und Paulus geweiht war“ S. 303
 - „...zur Lateranbasilika, die nach dem Salvator beiden Johannes geweiht ist“ S. 327

„Gorgonius war weiterhin die Krypta geweiht“ S. 350

* *Lexikon für Kirchen- und Staatskirchenrecht*¹⁴:

„Grundsätzlich wurde jede Kirche einem Heiligen als himmlischem Schutzpatron geweiht u. auch nach ihm benannt.“ S. 181

„...wurden verstärkt Kirchen diesen Hl. als ihren Schutzpatronen geweiht.“ S. 184

„Kirchen tragen gewöhnlich den T. eines/r Heiligen od. eines Heilsgeheimnisses, dem sie geweiht sind“ S. 688

Regelwidrige Änderungen der Patroziniumsformulierung

Die regelwidrigen Änderungen der von mir verwendeten Patroziniumsformulierung wurden vor allem von Benutzer:Lutheraner, Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzerin:Nadi2018 und Benutzer:Zweioeltanks mittels *Editwar* (siehe **Wikipedia:Edit-War**) durchgesetzt und von Administratoren wie Benutzer:Count Count, Benutzerin:Itti und dem ehemaligen Administrator Benutzer:He3nry und anderen *administrativ geschützt*^{15,16,17} (siehe **Wikipedia:Geschützte Seiten**).

Diese Änderungen wurden von Benutzer:Lutheraner wie folgt begründet:

„...Selbstverständlich ist mir bewusst, dass die Volksfrömmigkeit sowohl im Glauben wie im Sprechen durchaus anders sagt. Dies sollte aber nicht dazu führen, dass wir uns im Rahmen einer Enzyklopädie dazu hinreißen lassen, etwas sachlich falsches zu tradieren. Ich habe die Problematik gelegentlich schon mit anderen diskutiert, so z. B. mit Altkatholik62 (A). Ich habe die Sache aber eigentlich nicht an die große Glocke hängen wollen, weil wir dann vielleicht hunderte bis tausende falsche Darstellungen in Kirchenartikeln korrigieren müssten. Daher habe ich immer nur peu a peu, wenn ich auf Kirchenartikel stieß, diese überprüft und ggfs. berichtigt...“ --Benutzer:Lutheraner 18:00, 10. September 2020¹⁸

und von anderen Benutzern wie folgt kommentiert:

„Also jetzt geht es doch los, Lutheraner beginnt, alle möglichen Kirchenartikel umzuschreiben (so eilig, dass nicht einmal die Rechtschreibung stimmt...). Der hier mit wenigen Diskutanten (mit Berufung auf eine insulare Diskussion auf der Benutzerdiskussionsseite von Lutheraner) gefundene "Konsens" kann keine allgemeine Gültigkeit beanspruchen, ich signalisiere jedenfalls meinen Dissens. Die Ausmerzung der (keineswegs "volkstümlichen" oder "populärwissenschaftlichen", sondern) in der Fachliteratur etablierten Formulierung "eine Kirchen einem Heiligen weihen" ist Theoriefindung. Sie ist eines der ins Kraut schießenden, von kleinen "Experten"-Zirkeln ausgeklügelten Wikipedia-Eigengewächse und verkennt die Richtlinie der Enzyklopädie, sich am etablierten fachlichen Sprachgebrauch zu orientieren und keine Eigensprache zu etablieren. Die Selbstermächtigung zu einem derart weitgehenden Eingriff in etablierte Sprachkonventionen in- und außerhalb der Wikipedia ist nicht durch ein breites Votum abgesichert...“ --Benutzer:Quinbus Flestrin 16:32, 3. November 2020¹⁹

„Was WP:KORR angeht - dagegen verstößt übrinx (sic!) regelmäÙig (sic!) Lutheraner, indem er seine Gustoformulierungen in GFreihalters Artikel zu drücken sucht, obwohl es eindeutig Geschmackssache ist...“ --Benutzer:Elop 09:31, 6. August 2021²¹

Ein „gewisser“ oder „mehrheitlicher“ Konsens?

Der *Duden*. *Das große Wörterbuch der deutschen Sprache in acht Bänden* definiert den Begriff *Konsens* als *Übereinstimmung der Meinungen*²². In Wikipedia steht: „Der Konsens bedeutet die übereinstimmende Meinung von Personen zu einer bestimmten Frage ohne verdeckten oder offenen Widerspruch“.

Die verschiedenen Diskussionen, die auf der Seite *Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum* (siehe **Wikipedia:WikiProjekt Christentum**) geführt wurden, endeten jeweils *ohne Konsens* der Diskussionsteilnehmer.

Das Abändern der von mir verwendeten Patroziniumsformulierung wurde mit unbelegten und widersprüchlichen Meinungsäußerungen begründet wie:

„Das ist aus meiner Sicht aber trotzdem falsch: die Kirchen sind den Heiligen höchstens gewidmet zum Gedenken und dieser ist dann der Schutzpatron.“ --Benutzerin:Nadi2018 13:40, 10. September 2020¹⁸

„Der Brockhaus ist aber kein theologisches Fachlexikon. „Geweihet“ ist wohl im Volksmund üblich, allerdings meint das Widmung...“ --Benutzerin:Nadi2018 13:48, 10. September 2020²³

„"Dem Heiligen xy geweiht" ist schlicht falsch, sie ist dem "Heiligen XY unterstellt"“ --Benutzer:He3nry 15:00, 10. September 2020¹⁸

„wir orientieren uns hier an der enzyklopädischen Formulierung, nicht an der Formulierung der kath. Kirche“ --Benutzerin:Nadi2018, am 4. Oktober 2020 um 18:41 Uhr²⁴

„dass ihr Sprachgebrauch nicht enzyklopädisch ist“ --Benutzer:Zweioeltanks 18:19, 10. Oktober 2020²⁵

„volkstümliche quasi umgangssprachliche Version“ --Benutzerin:Nadi2018 21:16, 3. November 2020¹⁹

„Hier gibt es sehr wohl einen mehrheitlichen Konsens, da es bereits zuvor eine Diskussion mit Konsens gab. Das Ganze wird aber von Dir totdebattiert, deshalb gibt es keinen Konsens.“ --Benutzerin:Nadi2018 11:25, 8. November 2020²⁶

„mehrheitlicher Konsens, der ignoriert und totdebattiert wird“ --Benutzerin:Nadi2018 13:46, 8. November 2020²⁷

„liturgisch falsch“ --Benutzer:Tobias Nüssel 22:03, 22. Oktober 2021²⁸

Zur Diskussion: *Patrozinium: einem Heiligen geweiht/unterstellt etc.*

Die Diskussion *Patrozinium: einem Heiligen geweiht/unterstellt etc.*²⁹ wurde von mir am 10. Oktober 2020 um 11:43 Uhr auf der Diskussionsseite im *WikiProjekt Christentum* angestoßen und am 11. Oktober 2020 um 12:23 Uhr durch Benutzer:Kurator71 mit Zustimmung von Benutzerin:Ktiv, Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzerin:Nadi2018 und Benutzer:Altkatholik62 abgeschlossen und am 15. Oktober 2020 archiviert. Ein Konsens wurde nicht erzielt.

In dieser Diskussion wurde die Behauptung aufgestellt, die von mir verwendete Formulierung *eine dem heiligen XY geweihte Kirche* respektiere nicht die „geltende Terminologie der katholischen Kirche“ (Benutzer:Kurator71 17:07, 10. Oktober 2020²⁹). Sie wurde bezeichnet als

„umgangssprachliche Formulierung“ --Benutzer:Zweioeltanks 12:07, 10. Oktober 2020²⁹

„römisch-katholischer POV [Point of View]“, „missverständlich ... weil der Unterschied zwischen *Latria* (gegenüber Gott) und *Dulia* (z.B. gegenüber Heiligen) nicht gewahrt wird“, „gedankenloser kirchenamtlicher Sprachgebrauch“ --Benutzer:Der wahre Jakob 17:22, 10. Oktober 2020²⁹

Zur Diskussion: *Patrozinium: einem Heiligen geweiht?*

Die nächste Diskussion *Patrozinium: einem Heiligen geweiht?*¹⁹ wurde am 22. Oktober 2020 von Benutzer:Der wahre Jakob im *WikiProjekt Christentum* begonnen mit dem Verweis auf die am 11. Oktober 2020 beendete Diskussion im *WikiProjekt Christentum* und die Diskussion *Patrozinium: einem Heiligen geweiht*¹⁸ auf der Diskussionsseite von Benutzer:Lutheraner.

Benutzer:Der wahre Jakob stellt in der Diskussion die Behauptung auf: „Dabei gab es am Ende einen gewissen Konsens für die kultur- und ökumene-sensible Formulierung „Die Kirche steht unter dem Patrozinium des hl. ...“.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 17:22, 22. Oktober 2020¹⁹

Die Diskussion *Patrozinium: einem Heiligen geweiht?* wurde am 17. November 2020 von Benutzer:Altkatholik62 ebenfalls ohne Konsens geschlossen und am 23. November 2020 archiviert. Mehrere Benutzer sprachen sich in dieser Diskussion gegen ein Verbot der von mir verwendeten Formulierung und gegen eine vorgegebene Einheitsformulierung aus. Sie verwiesen auf die Verwendung der Formulierung *einem Heiligen geweihte Kirche* in der Fachliteratur.

Benutzer:Hermetiker kommentiert am 8. November 2020 die Rücksetzung der von Benutzer:Lutheraner eingesetzten Patroziniumsformulierung „dem Patrozinium des heiligen Martin von Tours unterstellt“ im Artikel *Kathedrale von Ourense*: „es gibt keinen Konsens für Unterstellungen“²⁰.

Benutzerkommentare

„In der Tat sollte die Diskussion damit beendet sein: die Formulierung ist korrekt, zu Änderungen an den bestehenden Artikeln besteht keine Berechtigung, sie sind als Versuch der Etablierung eines wikipedianischen Sondersprachgebrauchs abzulehnen und daher zu unterlassen.“ --Benutzer:Quinbus Flestrin 11:53, 4. November 2020¹⁹

„Es geht hier um den Versuch, eine gängige und in der Fachwelt etablierte Formulierung durch wikipedianische Sondersprache zu ersetzen. Das ist abzulehnen. (Das Motiv derer, die diese Änderung durchsetzen wollen, ist offenbar, wie aus den Äußerungen deutlich wird, damit durch Sprachsteuerung in der Wikipedia zur ökumenischen Bewusstseinsbildung beizutragen. Die Wikipedia verfolgt aber keine Agenda zur neurolinguistischen Umprogrammierung auf Ökumene.“ --Benutzer:Quinbus Flestrin 13:48, 14. November 2020¹⁹

„Ein regelrechter "Ban" der klassischen Ausdrucksweise, wie er in einigen Vorschlägen durchklang, sehe ich aber als sachlich nicht zu rechtfertigenden Eingriff.“ --Benutzer:Jordi 19:37, 17. November 2020¹⁹

Eine wikipedianische Sprachregelung und das sogenannte Schiedsgericht

Eine weitere Diskussion *Formulierung Patrozinium*³⁰ wurde am 21. Oktober 2021 durch Benutzer:Chris06 auf der Diskussionsseite *WikiProjekt Christentum* begonnen. Nachdem am 6. Januar 2022 im *WikiProjekt Christentum* die „Entscheidung zur Patroziniumsformulierung“⁴² durch Benutzer:Zweioeltanks bekannt gegeben worden war, wurde die Diskussion durch Benutzer:Zweioeltanks abgeschlossen und am 9. Januar 2022 archiviert.

Meine *Schiedsgerichts-anfrage* vom 19. August 2021³¹, bei der ich um Überprüfung und Aufhebung einer durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry regelwidrig gegen mich verhängten dreimonatigen *Benutzersperre* ersucht und ein Interaktionsverbot der Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 in von mir erstellten Artikeln gefordert hatte, nahm das sogenannte *Schiedsgericht* (siehe **Wikipedia:Schiedsgericht**) der deutschsprachigen Wikipedia zum Anlass, das *WikiProjekt Christentum* mit einer Entscheidungsfindung zur Patroziniumsformulierung zu beauftragen. Mit dieser Entscheidung sollte der Konflikt bezüglich der massenhaft vorgenommenen Änderungen der Patroziniumsformulierung in den von mir erstellten Artikeln durch die Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 befriedet werden.

Benutzer:Lutheraner und Benutzer:Der wahre Jakob äußern sich in ihren Stellungnahmen auf der Diskussionsseite zur Patroziniumsformulierung im *WikiProjekt Christentum* wie folgt:

„Ich bin mir mit vielen katholischen Freunden und Gesprächspartnern darüber einig, dass eine falsche Verknüpfung des Patroziniums mit der Weihe ein ökumenisches Ärgernis darstellt.“ --Benutzer:Lutheraner 23:38, 5. November 2021³²

„Doch ist der Begriff „dem hl. NN geweiht“ theologisch missverständlich und irreführend, da er nicht klar *Dulia* (Heiligenverehrung) und *Latrie* (Anbetung, die Gott vorbehalten ist) auseinanderhält. (...) „Niemals wird eine Kirche einem Heiligen geweiht, sondern immer nur zu Ehren eines Heiligen.“ ([Andreas Graßmann: *Das Patrozinium.*] S. 277) Diese veränderte Sicht ist in der säkularen und kirchlichen Literatur noch nicht rezipiert.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 00:06, 6. November 2021³³

Theoriefindung und Polemik

Der Kirchenhistoriker Jörg Bölling (geboren 1974), der, wie oben aufgezeigt, die strittige Formulierung mehrfach in seiner Habilitationsschrift *Zwischen Regnum und Sacerdotium. Historiographie, Hagiographie und Liturgie der Petrus-Patrozinien im Sachsen der Salierzeit (1024-1125)*, erschienen im Jahr 2017 im Jan Thorbecke Verlag in der Reihe *Mittelalter-Forschungen* (Band 52)¹³ verwendet, wird dem Vorwurf ausgesetzt, „alte Sprachmuster abzubilden“ (Benutzer:Zweioeltanks 19:36, 20. Dezember 2021³⁴), „eine schlampige Formulierung, die man durchaus gegen eine bessere austauschen darf“ (Benutzer:Zweioeltanks 16:39, 22. Dezember 2021³⁵) und „die gut begründete Zweifel an ihrer (theologischen) Korrektheit aufwirft“ (Benutzerin:Henriette 22:56, 3. Januar 2022³⁶), zu benutzen.

„...Eine originär evangelische Kirche wird „geweiht“, und sogar dem Heiligen Christophorus geweiht (den es als historische Person gar nicht gab). Womöglich sind unter dem Altar bei der Kirchweihe ja sogar Gebeine des legendarischen Heiligen beigesetzt worden, wie es sich bei einer Kirchweihe gehörte. Sprich: Hier schreiben Leute Dinge in die Enzyklopädie, von denen sie keine Ahnung haben. Aber der Sprachgebrauch "dem heiligen NN geweiht" wird verteidigt gegen die Spitzfindigkeiten von Theologen.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 23:39, 19. November 2021³⁷

„Ich sehe da keine wichtigen Veröffentlichungen, sondern nur Veröffentlichungen, bei denen es weder um theologische noch enzyklopädische Präzision ankommt. Und da wird dann eben eine eher populärwissenschaftliche schlampige Formulierung gewählt. Wikipedia hat allerdings einen höheren Anspruch als populärwissenschaftlich, wir bemühen uns um absolute Richtigkeit (sic!). Und in dem Sinn ist die Formulierung "xy geweiht" zu vermeiden, für die es reichlich bessere gibt. Von daher betrachte ich Deinen Einwand als unbeachtlich. Worauf wir uns in der Sachdiskussion noch einigen müssen, ist, wie wir mit dem Altbestand umgehen wollen (da sehe ich die Tendenz, dass niemand eine botartige Ersetzung der Formulierung will), und vor allem, wie wir das formulieren.“ --Benutzer:Tobias Nüssel 21:35, 21. Dezember 2021³⁴

„Aber die verbreitete schräge Wendung, dass Kirchen "dem heiligen NN geweiht" seien, erzeugt bei nicht kirchlich orientierten/informierten Menschen (und durchaus auch im "Kirchenvolk" selbst) das Missverständnis, die Heiligen seien "Götzen", weil man ihnen Kirchen weiht. Um dieses Missverständnis hier in WP nicht auch zu perpetuieren, darum geht die ganze Arbeit im Portal Christentum.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 17:16, 29. Dezember 2021³⁸

„Diese „Beweise durch Formulierungsverwendung eines Fachmanns“ sind unwissenschaftlich und unzulässig. Natürlich verwenden auch Fachleute ab und zu fragwürdige Formulierungen. Dass ist doch kein Beweis dafür, dass eine Formulierung OK ist. Was ihr macht, ist ungefähr so, wie Webseiten und Fachbücher zur deutschen Grammatik nach einem bestimmten Kommafehler zu durchsuchen, um damit zu beweisen, dass eine Kommaregel nicht gilt.“ --Benutzer:Count Count (A) 11:58, 30. Dezember 2021³⁸

„Wenn man auf dem Niveau der Bild-Zeitung eine Enzyklopädie schreiben möchte, definitiv.“ --Benutzerin:Itti (A/B) 11:44, 2. Januar 2022³⁸

„Vor allem bitte ich auch zu beachten (wie an sich schon gebetsmühlenhaft wiederholt), dass Schröder zwar die Formulierung beiläufig gebraucht, dass er aber nicht von ihr behauptet, dass sie korrekt sei, während Graßmann ausdrücklich darlegt, dass und warum sie nicht korrekt ist. Und dass dies so ist, bestätigen übrigens auch alle römisch-katholischen Theologen, mit denen ich über die Frage gesprochen habe - selbst wenn sie zuvor die früher weitverbreitete Phrase selbst verwendet haben.“ --Benutzer:Zweioeltanks 15:27, 3. Januar 2022³⁶

Antwort von Benutzer:Turpit:

„„dass Schröder zwar die Formulierung beiläufig gebraucht, dass er aber nicht von ihr behauptet, dass sie korrekt sei“. Also, lieber Zweioeltanks, wenn Schröder im Artikel zu genau dem zu erklärenden Thema "Patrozinium" diese Formulierung gebraucht, dann ist das nicht "beiläufig". Und wenn sie aus seiner Sicht nicht "korrekt" wäre, dann hätte er sie nicht gebraucht. Man kann nicht erwarten, dass der Artikel in einem Fachlexikon noch

ausdrücklich eine Fußnote hätte, in dem stehen würde: "Die Formulierungen in diesem Artikel sind korrekt". Gruß," --Benutzer:Turpit 18:54, 3. Januar 2022³⁶

Zum Apostolischen Schreiben des Papstes Franziskus vom 8. Dezember 2020: „dass ihm [dem heiligen Josef] weltweit zahlreiche Kirchen geweiht wurden“⁹:

„Papst Franziskus hat sich in der von ihm verwendeten Sprache völlig korrekt ausgedrückt. Nur die deutsche Übersetzung orientiert sich an alten Sprachmustern und ist aus unserer Sicht nicht korrekt.“ --Benutzer:Zweioeltanks 13:45, 6. Januar 2022³⁹

Antwort von Benutzer:Hardenacke:

„...Die Übersetzung stammt aus dem Vatikan, wurde von respektablen Wissenschaftlern angefertigt, geprüft und gegengeprüft und genauso als gültig veröffentlicht. Von Mitarbeitern des Portals Christentum kann man eigentlich so viel Kenntnis der Quelle erwarten und keineswegs den Spruch von „alten Sprachmustern“ etc. Nein, die Quelle ist gültig...“ -- Benutzer:Hardenacke 15:12, 6. Januar 2022³⁹

Benutzerkommentare

„...Inhaltlich ist die Sache denke ich geklärt (...) Es gibt in der Literatur auch keinerlei Kontroversen darüber, ob man die Formulierung verwenden soll oder nicht, der ganze Streit ist hausgemacht und eine klassische "Geschmacksfrage" bzw. eine Sache der persönlichen Vorlieben. (...) Ansonsten mische ich mich in diesen leidigen Streit nicht ein, ich möchte nur vermeiden, dass, wenn am Ende dieses Verfahrens @GFreihalter verliert, was angesichts ihres Verhaltens nicht auszuschließen ist, irgendjemand daherkommt und das als Ermutigung auffasst, anderen (bspw. mir) die Benutzung dieser Formulierung zu verbieten oder sie großflächig umzuformulieren. Da muss schon ganz normal WP:KORR angewandt werden.“ -- Benutzer:Jordi 21:29, 2. Oktober 2021⁴¹

„Was @GFreihalter macht, interessiert mich nicht, man kann ihr ja verbieten, die Formulierung in "ihren" Artikeln zu verwenden oder für Kirchenartikel oder deren Einleitungen andere Alternativformulierungen, die es ja gibt, verbindlich vorschreiben oder so. Es muss halt nur klar sein, dass solche Sprachregelungen eine bloß praktisch ausgehandelte Konvention darstellen, an die man sich halten muss, die aber keine inhaltliche Aussage über "falsche" und "richtige" religiöse Formulierungen, Empfindlichkeiten oder Standpunkte enthalten.“ --Benutzer:Jordi 11:02, 12. November 2021⁴¹

„Ich finde das schon ziemlich schockierend, wie hier gängiger Sprachwortschatz klinisch entfernt werden soll.“ --Benutzer:Maphry 19:26, 14. Dezember 2021³⁵

„...aber die Aussetzung von WP:KORR ist absolutes No-Go.“ --Benutzer-Maphry 20:39, 14. Dezember 2021³⁵

„Die Vorschläge gehen dahin, die Formulierung, wonach eine Kirche einem Heiligen geweiht ist, über den gesamten Artikelbestand hinweg zu streichen. Dabei ist schon oben im Eingangsstatement von Der wahre Jakob festgehalten, es ist "„unbestritten, dass diese Terminologie in kunsthistorischen, allgemeinsprachlichen und römisch-katholischen kirchlichen Texten verbreitet anzutreffen ist"", eine theologisch "„veränderte Sicht ist in der säkularen und kirchlichen Literatur noch nicht rezipiert"". Damit hätte man sich die weiteren

Bildschirmkilometer Diskussion sparen können: Es ist nicht Aufgabe der Wikipedia, wegen einer theologischen Spitzfindigkeit eine allgemein und auch in der Fachsprache verbreitete Formulierung durch eine andere zu ersetzen. Erst recht kann nicht ein [[WP:WikiProjekt Christentum]] Regeln machen, wonach eine solche (theologisch motivierte) Ersetzung quer durch den gesamten Artikelbestand durchzuführen ist. Mit so etwas wollen wir in unserer Wikipedia bitte gar nicht erst anfangen...“ --Benutzer:Turpit 23:05, 18. Dezember 2021³⁵

„Auch diese „Bearbeitung“ von Einwänden spricht Bände. So geht es jetzt schon seit einem Jahr. Ich wollte GFreihalter anfangs nicht so recht glauben. Jetzt kann ich nur sagen: Sie hatte recht.“ --Benutzer:Hardenacke 11:23, 30. Dezember 2021³⁸

Ein „Konsens der Projektbeteiligten“?

Am 6. Januar 2022 wurde auf der Seite *Wikipedia:WikiProjekt Christentum/Entscheidung zur Patroziniumsformulierung*⁴² die Entscheidung bekannt gegeben, die von vier *Mitarbeitenden* im *WikiProjekt Christentum*⁴³ (Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Altkatholik62 (A), Benutzerin:Ktiv, Benutzer:Lutheraner) getroffen wurde. Benutzer:Zweioeltanks war und ist nicht als *Mitarbeitender* im *WikiProjekt Christentum* eingetragen.

Zwei weitere Diskussionsteilnehmer, Benutzer:Chris06 und Benutzer:Josefma haben ebenfalls ihre Zustimmung zu dieser Entscheidung erteilt.

Die Positionen anderer Diskussionsteilnehmer, die eine gegensätzliche Meinung vertreten haben, wurden bei der Entscheidungsfindung nicht berücksichtigt, wie:

„Und genau deshalb kann es nicht sein, wenn nun eine ebenfalls in der Fachsprache verbreitete Formulierung durch einen Beschluss im "WikiProjekt Christentum" aus unseren Artikeln getilgt werden soll“ --Benutzer:Turpit 16:18, 22. Dezember 2021³⁴

„und dass es zu Wikipedia gehört, das was bequell existiert, darzustellen - und nicht das, was man selbst für richtig hält“ --Benutzer:Hardenacke 11:07, 22. Dezember 2021⁴⁴

„Ist das nicht das Problem, daß ihr eine Rückwirkung des aktuellen Ritus auf die Beschreibung von Vorgängen postuliert, die zum Teil viele Jahrhunderte früher stattgefunden haben?“ --Benutzer:Enzian44 (A) 01:41, 11. November 2021⁴¹

„Für die Beschreibung historischer Vorgänge, die Jahrhunderte zurückliegen, ist der aktuelle Stand von r.-k. Theologie, Liturgie und Kirchenrecht eigentlich irrelevant“ --Benutzer:Enzian44 (A) 02:10, 24. November 2021⁴⁵

Zwei Benutzer (Benutzer:Reinhardhauke und Benutzerin:GFreihalter), ebenfalls Gegner einer Sprachregelung, waren, da Beteiligte am *Schiedsgerichtsverfahren*, durch Beschluss des *Schiedsgerichts*⁴⁶ von der Diskussion zur Patroziniumsformulierung ausgeschlossen. Auch die Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner waren, da ebenfalls Beteiligte am *Schiedsgerichtsverfahren*, ursprünglich durch Beschluss des *Schiedsgerichts* von der Diskussion zur Patroziniumsformulierung ausgeschlossen, wurden aber später wieder zugelassen⁴⁷.

Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner waren maßgeblich am Konflikt beteiligt, sie

waren die Auslöser der *Editwars* um die Patroziniumsformulierung und die Hauptbeteiligten meiner *Schiedsgerichtsanfrage*, gegen sie richtete sich mein Gesuch um ein Interaktionsverbot in den von mir erstellten Artikeln.

Von den insgesamt 21 eingetragenen *Mitarbeitenden* im *WikiProjekt Christentum* haben sich 17 *Mitarbeitende* nicht an der Entscheidung beteiligt. Außer den am Konflikt beteiligten Benutzern (Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner) stimmten nur zwei *Mitarbeitende* (Benutzer:Altkatholik62 (A) und Benutzerin:Ktiv) für die Entscheidung zur Patroziniumsformulierung.

Hätte das *Schiedsgericht* Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner für befangen erklären und von der Entscheidungsfindung ausschließen müssen?

„Ein *Konsens* der Projektbeteiligten“? Eine unparteiische Entscheidung?

Entscheidung zur Patroziniumsformulierung im WikiProjekt Christentum

Wikipedia:WikiProjekt Christentum/Entscheidung zur Patroziniumsformulierung

„Nachdem es über ein Jahr lang Konflikte gegeben hat über die Frage, ob bestimmte Formulierungen über Patrozinium bzw. Titel einer Kirche (vor allem „dem hl. XY geweiht“) auch gegen den Willen der Erst- oder Hauptautoren geändert werden kann, hat das Wikipedia:Schiedsgericht (SG) das WikiProjekt Christentum mit einer „Entscheidung zur Patroziniumsformulierung“ bzw. „Entscheidung der Patroziniumsformulierung“ beauftragt (Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot). Zwischen Oktober 2021 und Januar 2022 hat im Projekt eine Diskussion stattgefunden: Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum/Archiv/2021#Formulierung Patrozinium. Nachdem sich ein Konsens der Projektbeteiligten herausgebildet hat, haben die fünf eingetragenen Mitglieder des Projekts, die sich an der Diskussion beteiligt haben (Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Altkatholik62 (A), Benutzer:Zweioeltanks, Benutzerin:Ktiv, Benutzer:Lutheraner), den Wortlaut der gewünschten Entscheidung finalisiert. Zwei weitere Diskussionsteilnehmer (Benutzer:Chriso6, Benutzer:Josefma) haben dazu ihre Zustimmung gegeben. Sie wurde gestern dem SG übermittelt, das uns bat, sie auf der eigenen Seite zu veröffentlichen. Das geschieht hiermit, in der Hoffnung auf eine Befriedung des Konflikts.

In der Einleitung von Kirchenartikeln ist die missverständliche Formulierung „dem XY geweiht“ ab Inkrafttreten dieser Entscheidung zu vermeiden. Da es in der Regel darum geht, den Titel bzw. das Patrozinium einer Kirche anzugeben, gibt es eine Reihe möglicher Alternativformulierungen, wie z.B. „trägt den Titel XY“, „trägt das/untersteht dem Patrozinium des XY“, „hat den hl. XY als Kirchenpatron“, „ist benannt nach dem hl. XY“.

Im weiteren Artikeltext ist die Formulierung möglich, aber nur im Zusammenhang mit belegten Aussagen zum Kirchweihritus im engeren Sinn, nicht aber dann, wenn bloß Aussagen zur Titeldedikation getroffen werden sollen. Auch in diesem Fall werden aber Alternativformulierungen wie z.B. „zu Ehren des hl. NN geweiht“ oder „wurde von Bischof XY geweiht und erhielt den Titel NN“ empfohlen.

In bestehenden Artikeln kann die Formulierung „dem XY geweiht“ in der Einleitung ersetzt oder, wenn verzichtbar, auch ganz gestrichen werden. Das ist keine rein stilistische Änderung (vgl. WP:KORR). Es soll aber dennoch nicht botartig quer durch den Artikelbestand getan werden. Im weiteren Artikeltext sollen Änderungen der Formulierung nur dann vorgenommen werden, wenn auch weitere Verbesserungen des Artikels vorgenommen werden.

Evangelische Kirchen dürfen nicht im Präsens als einem Patron/Titel „geweiht“ bezeichnet werden.

Für das WikiProjekt Christentum:“ Benutzer:Zweioeltanks 07:43, 6. Januar 2022⁴²

Benutzerkommentar

„Das Ergebnis, zu dem das Projekt Christentum gekommen ist, ist in meinen Augen ein Skandal. Alle Einwände, dass die „missverständliche“ Formulierung, die wir „vermeiden“

sollen, eine gängige, täglich offiziell auch von kirchlichen Stellen verwendete Formulierung ist, wurden ignoriert, weggewischt, von einer „schlampigen“ Formulierung wurde geschrieben, von „Klamauk“. Am Ende wurde sogar der Hinweis übergangen, dass auch der Papst in einem Apostolischen Schreiben in Bezug auf den Hl. Joseph verkündet hat: „Dies sieht man daran, dass ihm weltweit zahlreiche Kirchen geweiht wurden, ...“ Eine zahlenmäßig kleine, zufällig zusammengesetzte Gruppe von Wikipedia-Benutzern fordert uns auf, „päpstlicher als der Papst“ zu sein? ...“ --Benutzer:Hardenacke 12:41, 6. Januar 2022³⁹

Die Entscheidung des Schiedsgerichts und die Wikipedia:Grundprinzipien

Es stellt sich außerdem die Frage, ob das *Schiedsgericht* dazu berechtigt war, ein sogenanntes Fachportal wie das *WikiProjekt Christentum* mit einer solchen Entscheidungsfindung zu beauftragen und ob es mit dem Gemeinschaftsprojekt Wikipedia vereinbar ist, dass die Deutungshoheit über die Korrektheit von Aussagen, Formulierungen oder Wendungen den Mitarbeitern von Fachportalen zugesprochen wird und dass nur den Mitarbeitern dieser Fachportale auf den dortigen Diskussionsseiten ein Mitspracherecht bei der Entscheidungsfindung eingeräumt wird.

Gemäß dem Grundgedanken der freien, offenen Online-Enzyklopädie Wikipedia steht es Jedem frei, wenn er sich dazu berufen fühlt, sich zur Mitarbeit in Fachportalen einzutragen und dort mitzuwirken. Es müssen dafür keine besonderen Voraussetzungen erfüllt werden. Allein aus der Tatsache, sich zur Mitarbeit in einem Fachportal bereit zu erklären, leitet sich noch kein Anspruch auf Fachkompetenz in diesem Gebiet ab.

Die Mitarbeiter von Fachportalen sind im Grunde Benutzer wie alle anderen. Im Gemeinschaftsprojekt Wikipedia gibt es keine Fachredaktion (wie in Fachverlagen üblich). Im Unterschied zu den meist unter Pseudonym agierenden Mitarbeitern der Wikipedia-Fachportale unterliegen die Fachredakteure von Verlagen Auswahlkriterien und stehen mit ihrem realen Namen für ihre Entscheidungen ein.

Bei der Entscheidung zur Patroziniumsformulierung wurde gegen *Wikipedia:Grundprinzipien* verstoßen wie

„Artikel sollen nur überprüfbare Informationen aus zuverlässigen Veröffentlichungen enthalten.“⁴⁸ (siehe **Wikipedia:Belege**)

„Ziel des Enzyklopädieprojektes ist die Zusammenstellung bekannten Wissens.“⁴⁹ (siehe **Wikipedia:Was Wikipedia nicht ist**)

„Grundsätzlich beruhen Artikel in der Wikipedia auf überprüfbaren Aussagen. Überprüfbar ist, was mithilfe verlässlicher Informationsquellen belegt werden kann. Ob Aussagen wahr sind oder nicht, ist – insbesondere in umstrittenen Fällen – nicht in der Wikipedia zu klären.“⁵⁰ (siehe **Wikipedia:Keine Theoriefindung**)

„Daher sollte das Ziel darin bestehen, eine für alle rational denkenden Beteiligten tolerable Beschreibung zu formulieren.“⁵¹ (siehe **Wikipedia:Grundprinzipien**)

„Er soll im Sinne wissenschaftlicher Wertfreiheit dazu dienen, Themen sachlich darzustellen und persönliche Standpunkte aus Wikipedia-Artikeln herauszuhalten.“⁵² (siehe **Wikipedia:Neutraler Standpunkt**)

Wikipedia:Kurier: Weil nicht sein kann, was nicht sein darf: Eine wikipedianische Sprachregelung?

Zur Diskussion bezüglich der Patroziniumsformulierung und der Entscheidungsfindung im WikiProjekt Christentum habe ich am 14. Dezember 2021 um 17:26 Uhr im *Wikipedia:Kurier* den Artikel *Weil nicht sein kann, was nicht sein darf: Eine wikipedianische Sprachregelung?*⁵³ veröffentlicht.

Dieser Beitrag wurde am gleichen Tag um 19.00 Uhr von Benutzer:Tobias Nüssel entfernt, um 19.17 Uhr durch Benutzer:Olaf2 wieder eingefügt, um 19:25 Uhr von Benutzer:Tobias Nüssel nochmals entfernt, um 19.28 durch Benutzer:Turpit wieder eingefügt und um 19.33 Uhr von Administrator Benutzer:Johannes89 *administrativ entfernt*. Um 18:50 Uhr erfolgte eine *Vandalismussmeldung* gegen mich durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry („Die erneute Projektstörung in dieser Sache als Kurierartikel verstößt gegen die SG-Auflage und ist daher IMHO (sic!) mindestens mit der vorgesehenen Wochenpause zu ahnden...“ --Benutzer:He3nry 18:50, 14. Dezember 2021), die durch Administrator Benutzer:Count Count um 21:04 Uhr ohne weitere Maßnahme abgeschlossen wurde⁵⁴.

Wegen des Wiedereinsetzens meines Artikels im *Wikipedia:Kurier* erstattete Benutzer:Tobias Nüssel eine *Vandalismussmeldung* gegen Benutzer:Turpit mit der Begründung:

„...stellt den Beitrag von GFreihalter, der vorsätzlich den Diskussionsverlauf und -stand im Projekt Christentum falsch darstellend und (sic!) die dort konstruktiv Diskutierenden damit diffamiert, wieder her und macht sich diese Darstellungen damit zu eigen (...) der Kurierartikel ist meiner Auffassung nach ein klarer Verstoß gegen die Auflagen an die Benutzerin.“ --Benutzer:Tobias Nüssel 18:36, 14. Dezember 2021⁵⁵

Die Seite *Wikipedia:Kurier* wurde um 18:31 Uhr von Benutzer:Riepichiep auf der *Vandalismussseite* gemeldet und das Entfernen meines Artikels durch Benutzer:Tobias Nüssel und das Wiedereinsetzen durch Benutzer:Olaf2 („Das(s) es keinen interessiert ist ja nur eine kühne Behauptung“) und Benutzer:Turpit („bitte Kritik stehen lassen“) als *Editwar* angezeigt. Der *administrativen Entfernung* des Artikels durch Administrator Benutzer:Johannes89 stimmte Administratorin Benutzerin:Itti zu⁵⁶.

Weil nicht sein kann, was nicht sein darf: Eine wikipedianische Sprachregelung?

Entspricht die hier⁴⁵ sich anbahnende Regelung zur Patroziniumsformulierung den Wikipedia:Grundprinzipien: „Die Wikipedia bildet bekanntes Wissen ab. Sie dient der Theoriedarstellung, nicht der Theoriefindung“ (Wikipedia:Keine Theoriefindung). „Zusammen mit dem neutralen Standpunkt und der Pflicht zur Angabe von Belegen bildet diese Richtlinie die inhaltliche Grundlage für dieses Projekt³⁷. In Wikipedia wird keine originäre Forschung betrieben. Dies gilt doch wohl für alle, auch für die Mitarbeiter von Fachportalen? Das Portal:Christentum ist nicht zu verwechseln mit der Kongregation für die Glaubenslehre des Vatikans und es hat nicht die Befugnis, einen Index verbotener Formulierungen aufzustellen.

Obwohl in der endlosen Patroziniumsdiskussion die Formulierung, einem Heiligen geweihte Kirche, als korrekt nachgewiesen und belegt ([1⁵⁸], [2⁴⁰], [3⁵⁹]), in der Fachliteratur zur Patroziniumsforschung (1999) ([4¹⁰]), von katholischen Theologen (wie Helmut Flachenecker¹⁰, Alois Schröder⁵, Herbert Vorgrimler⁶) und in einer Publikation aus dem Jahr 2019 von Bischof Gebhard Fürst¹¹ verwendet wird, soll nun diese Formulierung aus Einleitungssätzen (aber nur dort!) zu Kirchenartikeln verbannt werden. Im restlichen Artikel soll die Formulierung toleriert werden und in Artikeln zu anderen Themen (also nicht Kirchenartikeln) soll die Formulierung weiterhin als nicht anstößig gelten. Nur in Einleitungssätzen zu Kirchenartikeln soll die Formulierung einem Heiligen geweiht dem Leser, der mit Begriffen wie Transsubstantiation, Trinitätslehre, Päpstliche Unfehlbarkeit u.a. zurechtzukommen hat, nicht zugemutet werden, da er sie missverstehen könnte.

Kaum jemand wird auf die Idee kommen, dem lutherischen Theologen Dietrich Bonhoeffer, auch wenn er von der katholischen Kirche in das Deutsche Martyrologium des 20. Jahrhunderts aufgenommen wurde, eine nach ihm benannte Dietrich-Bonhoeffer-Kirche diese als ihm geweiht zu bezeichnen. Auch bei allen anderen

nachreformatoren (protestantischen, evangelischen, lutherischen etc.) Kirchengebäuden ist die Formulierung einem Heiligen geweiht unpassend. Aber katholische Kirchen, die zum Teil vor über tausend Jahren einem Heiligen geweiht wurden, sollen nun diesem nicht mehr geweiht sein dürfen (z.B. [5⁹] oder [6¹⁶])?

Eine rational nachvollziehbare, einer Enzyklopädie gemäße Entscheidung? Oder ist die Formulierung eine Geschmacksfrage, für die WP:KORR („Nicht erwünscht ist insbesondere das massenhafte Ersetzen zulässiger Wendungen durch eigene Präferenzen quer über den Artikelbestand. {...} Im Zweifel respektiere man die Vorlieben desjenigen, der zu einem Artikel inhaltlich am meisten beigetragen hat.“⁶⁰) zu gelten hat? -- Benutzerin:GFreihalter, Autorin von geschätzt 500 Artikeln zu Heiligen geweihten Kirchen, 14. Dezember 2021⁵³

Wikipedia in den Wissenschaften

In diesem Zusammenhang möchte ich den Historiker Peter Haber zitieren, der das Bemühen, fundiertes Wissen in Wikipedia einzubringen, als „reine Zeitverschwendung“ betrachtet:

„Wer mit Kolleginnen und Kollegen über Wikipedia in den Wissenschaften diskutiert, kommt unweigerlich auf die Frage, ob man sich als Experte, Expertin bei diesem Projekt engagieren und damit die Qualität der Beiträge verbessern soll. Unsere Position ist klar: Solange man bei Wikipedia anonym schreiben kann, ist eine Teilnahme für Wissenschaftlerinnen (sic!) und Wissenschaftler (sic!) nicht sinnvoll. Auch wenn man selbst mit dem richtigen Namen schreibt, risikiert man, von anonymen Querulanten torpediert und in nicht immer sehr zivilisierter Weise gemassregelt zu werden. Mit anderen Worten: für Wissenschaftler (sic!) ist eine aktive Teilnahme an Wikipedia reine Zeitverschwendung.“ Peter Haber auf hist.net Plattform für Geschichte und digitale Medien: *Umfrage zur Wikipedia-Mitarbeit*, 27. Februar 2011⁶¹

Weblinks und Fußnoten/Kapitel VI: Weil nicht sein kann was nicht sein darf

¹ Wikipedia:Belege: *Was sind zuverlässige Informationsquellen?* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Belege&oldid=230136010#Was_sind_zuverl%C3%A4ssige_Informationsquellen?)

² Brockhaus. *Enzyklopädie in vierundzwanzig Bänden*. Neunzehnte, völlig neu bearbeitete Auflage, Band 16, Mannheim 1991, ISBN 3-7653-1116-2, S. 603: „die Schutzherrschaft eines Heiligen (Patron) über die ihm geweihte Kirche. Bereits in frühchristl. Zeit wurde eine Kirche nach einem Märtyrer benannt, später auch ihm geweiht...“

³ Duden. *Das große Wörterbuch der deutschen Sprache in acht Bänden*. 2. völlig neu bearbeitete und stark erweiterte Auflage, Band 8, Mannheim/Leipzig/Wien/Zürich 1995, ISBN 3-411-04812-3, S. 3875: „die Kirche ist dem heiligen Ludwig geweiht...“

⁴ *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache* (DWDS): „weihen: eine Kirche, einem Heiligen durch Weihe zueignen; diese Kirche ist der Jungfrau Maria geweiht, die paar kleinen ... meist dem heiligen Leonhard geweihten Kapellen“ (<https://www.dwds.de/wb/weihen>)

⁵ Alois Schröer, Arnold Angenendt, Andreas Heinz: Patron, Patronin, Patrozinium. In: Walter Kasper (Hrsg.): *Lexikon für Theologie und Kirche (LThK)*. 3. Auflage. Band 7. Herder, Freiburg im Breisgau 1998, Sp. 1479: „Mit zunehmender →Heiligenverehrung wuchs die Zahl der Kirchen, die einem bestimmten Hl. als P. geweiht waren.“

⁶ Herbert Vorgrimler: *Neues Theologisches Wörterbuch*. Freiburg i. B. 2000, S. 677: „Weihe im kath. Sprachgebrauch kann sich auf eine Sache oder auf eine Person beziehen. (...) Auch wenn eine W. im konkreten Akt sich etwas Nichtgöttlichem zuwendet (W. an Maria usw.), ist sie religiös nur legitim, wenn sie von der (durch Gottes Gnade ermöglichten) Liebe zu Gott motiviert ist.“

⁷ Erzbistum Köln: „Diese Kirchen sind dem heiligen Bischof Nikolaus geweiht“ (https://www.erzbistum-koeln.de/presse_und_medien/magazin/Diese-Kirchen-sind-dem-heiligen-Bischof-Nikolaus-geweiht/)

⁸ Erzbistum München und Freising: „In der Erzdiözese befindet sich eine Vielzahl an Kirchen, die dem hl.

Nikolaus geweiht sind“ (<https://www.erzbistum-muenchen.de/spiritualitaet/der-heilige-nikolaus>)

⁹ *Apostolisches Schreiben* des Papstes Franziskus vom 8. Dezember 2020: „dass ihm [dem heiligen Josef] weltweit zahlreiche Kirchen geweiht wurden“

(<https://press.vatican.va/content/salastampa/it/bollettino/pubblico/2020/12/08/0645/01509.html#ted>)

¹⁰ Helmut Flachenecker: *Patrozinienforschung in Deutschland*. In: Concilium Medii Aevi, Jg. 2 (1999), S. 152: „Viele dem Hl. Bonifatius geweihte Kirchen in Hessen besaßen ursprünglich ein anderes Patrozinium“ und S. 153: „... im 12. Jahrhundert wurde der Hauptaltar den Heiligen Stephan und Hippolyt geweiht.“ (<https://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/cma/article/view/78296/72218>)

¹¹ *Geschichte der Diözese Rottenburg-Stuttgart*. Ostfildern 2019. Bd. 2, S. 638, Zeile 2, Kapitel: *Reflexionen über Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft*, verfasst von Bischof Gebhard Fürst: „Rund 80 dem heiligen Martinus geweihte Kirchen und Kapellen sind über das gesamte Diözesangebiet verteilt.“

¹² *katholisch.de: Pfarreien in Deutschland: Diese Kirchenpatrone sind einmalig*,

(<https://www.katholisch.de/artikel/25936-pfarreien-in-deutschland-diese-kirchenpatrone-sind-einmalig>)

¹³ Jörg Bölling: *Zwischen Regnum und Sacerdotium: Historiographie, Hagiographie und Liturgie der Petrus-Patrozinien im Sachsen der Salierzeit (1024–1125)*. Mittelalter-Forschungen (Band 52), Jan Thorbecke Verlag, Ostfildern 2017 (<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0001>)

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0116> S. 115: dem siegreichen Kreuz geweiht

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0115> S. 114: Eines der Oratorien wurde (...) der Dreifaltigkeit geweiht, die beiden anderen (...) dem heiligen Kreuz..

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0118> S. 117: Im Jahre 952 wurde der Kirchenbau zum ersten Mal (primum) dem Gorgonius (...) geweiht...

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0134> S. 133: ...waren dem Bistumspatron ähnlich viele Kirchen und Klöster oder darin befindliche Kapellen und Altäre geweiht.

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0138> S. 137: war sie [die Abtei Abdinghof] ursprünglich Maria und allen Heiligen geweiht

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0201> S. 200: Dass diese Kirche an erster Stelle dem Petrus geweiht ist, gilt als so selbstverständlich...

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0239> S. 238: Zum Dom in Brandenburg (...) dann beiden Apostelfürsten geweiht.

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0241> S. 240: In Alt-St. Peter war ihr [Petronella] eine eigene Kapelle geweiht

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0261> S. 260: ...das Frauenstift Heeslingen, das (...) dem heiligen Veit geweiht worden war

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0304> S. 303: ...das wie seine Kathedrale beiden Apostelfürsten Petrus und Paulus geweiht war

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0328> S. 327: ...zur Lateranbasilika, die nach dem Salvator beiden Johannes geweiht ist

<https://doi.org/10.11588/diglit.51257#0351> S. 350: Gorgonius war weiterhin die Krypta geweiht

¹⁴ Axel von Campenhausen (Hrsg.): *Lexikon für Kirchen- und Staatskirchenrecht*. Band 3. N - Z. Verlag: Ferdinand Schöningh, Paderborn 2004 (

https://digi20.digitale-sammlungen.de/de/fs1/object/context/bsb00049179_00886.html?context=geweiht&action=Finden%21&contextSort=sortKey%2Cdescending&contextRows=50&leftTab=vector)

¹⁵ Artikel *San Esteban (Ipás)*, Version vom 19. November 2020 um 20:32 Uhr durch Administrator Benutzer:Count Count *administrativ revertiert* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=San_Esteban_\(Ip%C3%A1s\)&diff=prev&oldid=205723173](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=San_Esteban_(Ip%C3%A1s)&diff=prev&oldid=205723173))

¹⁶ Artikel *Santa Maria (Cardet)*, Version vom 15. April 2021 um 22:34 Uhr, Änderung der Patroziniumsformulierung und *Seitenschutz* durch Administratorin Benutzerin:Itti

([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=prev&oldid=210972564](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=prev&oldid=210972564))

¹⁷ Artikel *Heilig Kreuz (Kreuzthann)*, Version vom 8. November 2020 um 14:25 Uhr durch den ehemaligen Administrator Benutzer:He3nry *geschützt* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Heilig_Kreuz_\(Kreuzthann\)&diff=prev&oldid=205312090](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Heilig_Kreuz_(Kreuzthann)&diff=prev&oldid=205312090))

¹⁸ Benutzer Diskussion:Lutheraner: *Patrozinium: einem Heiligen geweiht*, archiviert am 20. September 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Lutheraner&oldid=203802358#Patrozinium:_einem_Heiligen_geweiht)

¹⁹ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Patrozinium: einem Heiligen geweiht?*, archiviert am 23. November 2020 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?>)

- [title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=205799049#Patrozinium:_einem_Heiligen_geweih?](#)
- ²⁰ Artikel *Kathedrale von Ourense*, Revert der von Benutzer:Lutheraner eingesetzten Formulierung „dem Patrozinium des heiligen Martin von Tours unterstellt“ durch Benutzer:Hermetiker (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kathedrale_von_Ourense&diff=next&oldid=205305716)
- ²¹ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Hatte ich was falsch verstanden?*, Benutzer:Elop 09:31, 6. Aug. 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=222981912#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=222981912#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?))
- ²² Duden. Das große Wörterbuch der deutschen Sprache in acht Bänden. 2. völlig neu bearbeitete und stark erweiterte Auflage, Band 8, Mannheim/Leipzig/Wien/Zürich 1995, ISBN 3-411-04812-3, S. 1943
- ²³ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Heiligsprechung durch Pöpstin Wikipedia I.*, vom 27. November 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=205994322#Heiligsprechung_durch_P%C3%A4pstin_Wikipedia_I.)
- ²⁴ Artikel *Santa Maria (Cardet)*, Änderung der Patroziniumsformulierung und Begründung durch Benutzerin:Nadi2018, am 4. Oktober 2020 um 18:41 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&oldid=204260357](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&oldid=204260357))
- ²⁵ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 10. Oktober 2020 durch Benutzer:Zweioeltanks ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204425582#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204425582#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
- ²⁶ Diskussion:San Esteban (Ipás) ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:San_Esteban_\(Ip%C3%A1s\)&oldid=205348883](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:San_Esteban_(Ip%C3%A1s)&oldid=205348883))
- ²⁷ Artikel *Kathedrale von Ourense*, „mehrheitlicher Konsens, der ignoriert und totdebattiert wird“ Benutzerin:Nadi2018 13:46, 8. November 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kathedrale_von_Ourense&diff=205310828&oldid=205310772)
- ²⁸ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Versuch einer Problemlösung, Vorschlag von Tobnu*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Versuch_einer_Probleml%C3%B6sung,_Vorschlag_von_Tobnu)
- ²⁹ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Patrozinium: einem Heiligen geweiht/unterstellt etc.*, archiviert am 15. Oktober 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=204530710#Patrozinium:_einem_Heiligen_geweiht/unterstellt_etc.)
- ³⁰ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Formulierung_Patrozinium)
- ³¹ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot, vom 19. August 2021, Stand 3. Oktober 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216094135)
- ³² Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Eingangstatement von Lutheraner*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Eingangstatement_von_Lutheraner)
- ³³ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Eingangstatement von Der wahre Jakob*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Eingangstatement_von_Der_wahre_Jakob)
- ³⁴ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Fortsetzung der Sachdiskussion im Projekt*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Fortsetzung_der_Sachdiskussion_im_Projekt)
- ³⁵ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Regelwidrigkeit der Vorschläge*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Regelwidrigkeit_der_Vorschl%C3%A4ge)
- ³⁶ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Lexikon für Theologie und Kirche*, archiviert am 9. Januar 2022 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?>)

[title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Lexikon_f%C3%BCr_Theologie_und_Kirche\)](#)

³⁷ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Statement Der wahre Jakob*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Statement_Der_wahre_Jakob)

³⁸ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Entscheidung?*, archiviert am 6. Februar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=219273346#Entscheidung?)

³⁹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Nachbetrachtung zur Entscheidung*, archiviert am 6. Februar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=219273346#Nachbetrachtung_zur_Entscheidung)

⁴⁰ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Bitte um Präzisierung/Konsequenzen einer SG-Entscheidung für die Formulierungen*, archiviert am 3. November 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216805869#Konsequenzen_einer_SG-Entscheidung_f%C3%BCr_die_Formulierungen)

⁴¹ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Vorschlag Jordi*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Vorschlag_Jordi)

⁴² Wikipedia:WikiProjekt Christentum: *Entscheidung zur Patroziniumsformulierung*, vom 6. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WikiProjekt_Christentum/Entscheidung_zur_Patroziniumsformulierung&oldid=219320826)

⁴³ Wikipedia:WikiProjekt Christentum:*Mitmachen/Mitarbeitende* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WikiProjekt_Christentum&oldid=219103382)

⁴⁴ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Unterbrechung der Sachdiskussion zum Zwecke des Klamauks*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Unterbrechung_der_Sachdiskussion_zum_Zwecke_des_Klamauks)

⁴⁵ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Empfehlungsidee*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Empfehlungsidee)

⁴⁶ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Auflagen betreffend Konsensfindung Thema Patrozinium*, Stand 24. Oktober 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216642037#Auflagen_betreffend_Konsensfindung_Thema_Patrozinium)

⁴⁷ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Änderung von: Auflagen betreffend Konsensfindung Thema Patrozinium*, Stand 21. Dezember 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=218390495#%C3%84nderung_von:_Auflagen_betreffend_Konsensfindung_Thema_Patrozinium)

⁴⁸ Wikipedia:Belege: *Grundsätze* (<https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Belege#Grunds%C3%A4tze>)

⁴⁹ Wikipedia:Was Wikipedia nicht ist: *Wikipedia dient nicht der Theoriefindung* (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Was_Wikipedia_nicht_ist)

⁵⁰ Wikipedia:Keine Theoriefindung: *Grundsatz* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Keine_Theoriefindung&oldid=225729600#Grundsatz)

⁵¹ Wikipedia:Grundprinzipien: *Zentrale Grundprinzipien der Wikipedia/Neutralität* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Grundprinzipien&oldid=225464106#Zentrale_Grundprinzipien_der_Wikipedia)

⁵² Wikipedia:Neutraler Standpunkt (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Neutraler_Standpunkt)

⁵³ Wikipedia:Kurier: *Weil nicht sein kann, was nicht sein darf: Eine wikipedianische Sprachregelung?*, vom 14. Dezember 2021 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&oldid=218186774>)

⁵⁴ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 14. Dezember 2021 durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry: „gemäß SG-Urteil findet die Diskussion zum Thema Patrozinium (1) auf der Seite des Portals und (2) jenseits eines Eingangsstatement dort ohne GF statt. Die erneute Projektstörung in dieser Sache als Kurierartikel verstößt gegen die SG-Auflage und ist daher IMHO mindestens mit der vorgesehenen Wochenpause zu ahnden. (Bei der Gelegenheit könnten die beiden nicht lizenzkonformen Doppelanlagen ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle_(Vincennes)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung) und [https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung)) im BNR gelöscht werden. Ich habe die bisher nicht gemeldet bzw. beseitigt in der Hoffnung, dass GF mit der Anlage ihrer persönlichen Privatencyklopädie im BNR es gut sein lassen würde und wir die nächste Eskalation vermeiden könnten.“ Benutzer:He3nry 18:50, 14. Dezember 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218196276#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218196276#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁵⁵ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:Turpit (erl.)*, vom 14. Dezember 2021 durch Benutzer:Tobias Nüssel ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218194650#Benutzer:Turpit_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218194650#Benutzer:Turpit_(erl.)))

⁵⁶ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Seite Wikipedia:Kurier (erl.)*, gemeldet um 18:31, 14. Dezember 2021 durch Benutzer:Riepichiep. Der Artikel wurde von Administrator Benutzer:Johannes89 *administrativ entfernt*, die Benutzer GFreihalter, Tobias Nüssel, Olaf2, Turpit wurden verwarnt. ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218194650#Seite_Wikipedia:Kurier_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=218194650#Seite_Wikipedia:Kurier_(erl.)))

⁵⁷ Wikipedia:Keine Theoriefindung (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Keine_Theoriefindung&oldid=210276567)

⁵⁸ Benutzer Diskussion:Jordi: *Beispiele* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Jordi&oldid=233577654#Beispiele)

⁵⁹ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Patrozinium/Ergänzung* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=233617060#Erg%C3%A4nzung)⁵¹ Änderung der Patroziniumsformulierung durch Benutzer:Lutheraner in dem von mir erstellten Artikel *Sant Pere de Casserres* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Sant_Pere_de_Casserres&type=revision&diff=204430837&oldid=125021698)

⁶⁰ Wikipedia:Rechtschreibung: *Korrektoren* (WP:KORR) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Rechtschreibung&oldid=227470059#Korrektoren>)

⁶¹ Peter Haber auf hist.net Plattform für Geschichte und digitale Medien: *Umfrage zur Wikipedia-Mitarbeit*, am 27. Februar 2011 (<https://www.hist.net/archives/5085#more-5085>)

Kapitel VII: Das sogenannte Schiedsgericht

Wikipedia:Kurier: *Das Schiedsgericht und die Grundrechte*

Im Zusammenhang mit der Abarbeitung und Entscheidung meiner *Schiedsgerichts-anfrage* [Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot](#)¹ vom 19. August 2021 durch die Mitglieder des sogenannten *Schiedsgerichts* (siehe **Wikipedia:Schiedsgericht**) der deutschsprachigen Wikipedia habe ich am 18. Dezember 2021 um 12:44 Uhr im *Wikipedia:Kurier* den Beitrag *Das Schiedsgericht und die Grundrechte*² veröffentlicht.

Der Beitrag wurde am 18. Dezember 2021 um 12:50 Uhr von Benutzer:Sänger mit dem Kommentar „Bizte (sic!) lass dieses unnötige Anheizen sein, das hier ist Nicht Dein persönliches schwarzes Brett“ entfernt. Nachdem ich den Text wiedereingesetzt hatte, wurde er von Benutzer:-jkb- um 12:58 Uhr wieder entfernt. Um 12:59 Uhr wurde die Seite *Wikipedia:Kurier* ohne meinen Beitrag durch Administrator Benutzer:Mabschaaf mit der Begründung „Edit War gestoppt“ unter *Seitenschutz* (siehe **Wikipedia:Geschützte Seiten**) gestellt.

Das Schiedsgericht und die Grundrechte

In Wikipedia wird die Suchanfrage zum Begriff *Schiedsgericht* zum Artikel Schiedsgerichtsbarkeit weitergeleitet: „Die 'Schiedsgerichtsbarkeit' ist ein juristisches Mittel zur Streitbeilegung im Rahmen von Schiedsverfahren.“³ Im Artikel Schiedsverfahren#Privatrechtliches Schiedsverfahren steht der Satz: „Zwingende Verfahrensgarantien sind das Recht auf rechtliches Gehör und die Gleichbehandlung der Parteien.“⁴ Im Artikel [Wikipedia:Schiedsgericht/Regeln#Entscheidung](#) heißt es: „Die Entscheidungen müssen außerdem nachvollziehbar begründet werden: Angewandte Grundprinzipien, Richtlinien und andere Entscheidungen müssen explizit benannt werden.“⁵

Im Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art 103, steht:

(1) Vor Gericht hat jedermann Anspruch auf rechtliches Gehör⁶.

Gegenstand dieser Schiedsgerichts-anfrage ([Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Problemschilderung](#)⁷) war, ob ein *persönlicher Angriff* (KPA) vorliegt, wenn eine Autorin die Aussagen eines Benutzers als nicht der Wahrheit entsprechend bezeichnet und dies mit Zitaten und Links belegt, und ob dann eine Sperrentscheidung wegen des Vorwurfs des *persönlichen Angriffs* (siehe VM⁸) berechtigt war oder nicht. In dieser Entscheidung¹ geht das Schiedsgericht mit keinem Wort auf die Anfrage, nämlich die Frage nach der Rechtmäßigkeit der verhängten Sperre, ein. Statt auf das Hinterhereditieren⁹ (wie hier [[Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Kollaboratives Arbeiten?](#)²⁰] belegt) und die massiven, regelwidrigen Änderungen in von der Antragstellerin erstellten Artikel durch mehrere Benutzer einzugehen, dreht das Schiedsgericht den Spieß um und beschließt Auflagen gegen die Antragstellerin ([1¹¹]). Die Antragstellerin wird zur Beklagten und sie wird mit Auflagen belegt!

Rechtliches Gehör¹² „bedeutet im Kern, dass Aussagen der streitenden Parteien nicht bloß 'gehört', sondern 'inhaltlich gewürdigt' und bei der Urteilsfindung¹³ gegebenenfalls mit berücksichtigt werden müssen. Der Anspruch auf rechtliches Gehör ist ein grundrechtsgleiches Recht“¹⁴.

Im Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art 103, steht:

(2) Eine Tat kann nur bestraft werden, wenn die Strafbarkeit gesetzlich bestimmt war, bevor die Tat begangen wurde⁶.

Eine weitere Sperre ([2¹⁵]) gegen die Antragstellerin erfolgte noch während der laufenden Schiedsgerichts-anfrage wegen angeblichem „fortgesetztem Editwar“ - noch dazu von dem am Verfahren hauptbeteiligten Administrator (dessen Sperrentscheidung das Schiedsgericht eigentlich überprüfen sollte). Der sogenannte *Editwar* bestand im einmaligen Einfügen ([3¹⁶]) mit Begründung auf der Artikeldiskussionsseite [4¹⁷])

von wortwörtlichen Zitaten bereits im Artikel erwähnter Literaturangaben und Weblinks. Die eingefügten Zitate widersprechen den Aussagen des Artikels und belegen, dass die erwähnte Literatur entweder nicht ausgewertet oder einseitig widergegeben wurde. Von Editwar „(für 'Bearbeitungskrieg') spricht man, wenn zwei oder mehrere Benutzer abwechselnd die Änderungen anderer Benutzer rückgängig machen („revertieren“) oder überwiegend überschreiben“ bzw. „EW definiert sich als "ein Edit, dann ein Revert, dann Editwar" ([5²⁸]). Es gab keinen Editwar und es gibt keine Wikipedia-Regel, nach der das einmalige Einfügen eines Textes in einen Artikel mit einer Benutzersperre zu bestrafen wäre. Es wurde kein eigener Text der Antragstellerin in den Artikel eingefügt und keine einzige Formulierung geändert.

Eine andere Schiedsgerichtsanhfrage (Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung wegen angeblichen Verstoßes gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium²⁹) wurde mit der Begründung abgelehnt, es handle sich um einen „Konflikt zu inhaltlichen Fragen“ und es wurde auf „existierende Regeln und Verfahrensweisen“ verwiesen. Hier sollte allerdings keine inhaltliche Frage entschieden werden, sondern eine Sanktion aufgehoben werden, die aufgrund einer – rein formal feststellbaren – nicht mehr gültigen und nur noch einseitig und daher unrechtmäßig angewandten Auflage²⁰ verhängt worden war. Auch hier fand das Prinzip Nulla poena sine lege (keine Strafe ohne Gesetz) keine Berücksichtigung beim Schiedsgericht.

Im Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art 103, steht:

(3) Niemand darf wegen derselben Tat auf Grund der allgemeinen Strafgesetze mehrmals bestraft werden⁶.

Wegen ihrer Nachfragen²¹ an das Schiedsgericht (eine Wiederholung der Problemschilderung, ob es einen sanktionswürdigen, persönlichen Angriff gegen einen Benutzer darstellt, wenn diesem nicht der Wahrheit entsprechende Aussagen nachgewiesen werden) wurde die Antragstellerin erneut wegen des angeblichen Verstoßes gegen KPA nach einer Vandalismussmeldung ([6²²]) eine Woche gesperrt. Zu überprüfen, ob ein persönlicher Angriff vorliegt, war ja gerade Gegenstand der Schiedsgerichtsanhfrage!

Im Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art 3, steht:

(1) Alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich²³.

Diese Entscheidung des Schiedsgerichtes: „Bezüglich GF sollen die Regeln von WP:KPA und WP:WQ streng ausgelegt werden.“¹¹ ist nicht mit dem Gleichheitsgrundsatz vereinbar. Regeln sollten für alle gleich gelten.

Auch das einseitige Entfernen von Beiträgen (wie Konsequenzen einer SG-Entscheidung für die Formulierungen²⁴, Fragen an die Beteiligten zum Gesuch des Interaktionsgesuches²⁵, Bitte nicht ohne Begründung entfernen²⁶, Nachfragen an das Schiedsgericht²¹) spricht nicht für die Unvoreingenommenheit des Schiedsgerichts und die *Gleichbehandlung der Parteien*. Die persönlichen Angriffe gegen die Antragstellerin („Gebetsmühlen-artige falsche Unterstellung“ [7²⁷], „erneuter Pranger-Edit“ [8²⁸], „Diffamierungen und Fehldarstellungen“ [9²⁹] u.a.) wurden vom Schiedsgericht nicht entfernt und nicht sanktioniert.

Sollten die im Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland verankerten Grundrechte und grundrechtsgleichen Rechte auch in der deutschsprachigen Wikipedia gelten? Sollte auch das Wikipedia:Schiedsgericht diese Rechte beachten? Oder ist die deutschsprachige Wikipedia ein grundrechtsfreier Raum, dem man sich mit dem Abspeichern eines Artikels bedingungslos unterwirft? --Benutzerin:GFreihalter, 18. Dezember 2021²

Schreibverbot im Wikipedia:Kurier

Wegen dieses Artikels im *Wikipedia:Kurier* erstattete Benutzer:-jkb- am 18. Dezember 2021 um 12:02 Uhr eine *Vandalismussmeldung* gegen mich mit der Begründung „massives Anheizen im Kurier“, in deren Folge mir von Administrator Benutzer:Johannes89 um 12:32 Uhr ein sechsmonatiges Schreibverbot im *Wikipedia:Kurier* auferlegt wurde:

„GFreihalter wurde von Johannes89 (A) für die Seite Wikipedia:Kurier für 6 Monate gesperrt; Begründung war: Wiederholte Konflikteskalation per Kurier + Edit-War + damit Verstoß gegen SG-Auflage. Eskalierende Sperrlänge mit Blick auf vergangene Sperren wegen Edit-War.“ –Xqbot 12:32, 18. Dezember 2021³⁰

Wer kontrolliert das Schiedsgericht?

Auf der Seite *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht* habe ich am 21. Dezember 2021 den Beitrag *Wer kontrolliert das Schiedsgericht?*³¹ mit den folgenden Fragen veröffentlicht:

Wer kontrolliert das Schiedsgericht?

Wer kontrolliert das Wikipedia:Schiedsgericht? Wer überprüft, ob es sich an seine eigenen Regeln hält (...)
Liegt ein Verfahrensfehler vor, wenn der eigentliche Gegenstand der Schiedsgerichtsanhfrage (Überprüfung einer Sperre wegen angeblichen *persönlichen Angriffs*/KPA) weder in der Konfliktbeschreibung durch das Schiedsgericht noch in der Entscheidung des Schiedsgerichts erwähnt wird? Solche Fragen solle das SG klären: Ist es eine Beleidigung zu sagen, „Du bist ein Dieb“, wenn der Diebstahl erwiesen ist?
Liegt ein Verfahrensfehler vor, wenn der am Schiedsgerichtsverfahren Hauptbeteiligte Administrator (Benutzer:He3nry) noch während des Verfahrens gegen die Antragstellerin des Verfahrens administrative Entscheidungen (Sperre [1³²]) trifft?
Liegt ein Verfahrensfehler vor, wenn eine Administratorin (Benutzerin:Itti) die Antragstellerin des Schiedsgerichtsverfahren während des Verfahrens mit einer weiteren Sperre ([2²²]) belegt, weil die Antragstellerin die Problemschilderung der Anfrage innerhalb dieser Anfrage wiederholt?
Ist es eine nachvollziehbare Schiedsgerichtsentscheidung, die Antragstellerin mit Auflagen/Verbot der Überarbeitung der von ihr selbst erstellten Artikel zu belegen, mit der Begründung, Editwars zu verhindern, wenn die Editwars nachweislich dadurch erfolgten, dass andere Benutzer, um ihre eigene Meinung durchzusetzen, in den von der Antragstellerin erstellten Artikel – ohne Konsens, unter Verstoß gegen WP:KORR und nicht durch Fachliteratur belegt – Änderungen durchgeführt haben? (...)
Sollten die Mitglieder des Schiedsgerichts, wie auch andere Funktionsträger in der deutschsprachigen Wikipedia, die zu so weitreichenden Entscheidungen ermächtigt sind, wie Benutzer definitiv aus dem Projekt Wikipedia auszuschließen, den Mut haben, für ihre Entscheidungen mit ihrem realen Namen einzustehen und sich nicht hinter dem Deckmantel des Pseudonyms verstecken? Wenn das Schiedsgericht Administratoren nur als verlängerter Arm dient, um deren nicht nachvollziehbare Entscheidungen abzusegnen, kann auf diese Institution auch vollständig verzichtet werden.“ --Benutzerin:GFreihalter 18:24, 21. Dezember 2021³¹

Antworten der damaligen Administratorin Benutzerin:Itti und Benutzerin:Henriette:

„Zur Eingangsfrage, die Community kontrolliert das Schiedsgericht und zur Abschlussfrage, deine Pseudonym-Unterstellung verkneife dir. Grundsätzlich. Gruß“ -- Benutzerin:Itti (A/B) 18:26, 21. Dezember 2021³¹

„...weil das SG sich seine eigenen Regeln gibt. Gegensteuern kann nur die Community...“ -- Benutzerin:Henriette 18:48, 21. Dezember 2021³¹

„Es gibt auch noch eine andere Lösung, die infinite Sperrung von @GFreihalter. Die stelle ich jetzt mal in den Raum. GFreihalter könnte sich dazu äußern. Wird sie nicht, denn ihr genügt es, einen Stein ins Wasser zu werfen und zu hoffen, die Wellen erreichen das Ufer. Aber die Frage, die an dieser Stelle steht ist schlicht, ist es der Community länger zuzumuten, durch eine Person über Monate tyrannisiert zu werden? GFreihalter, gerne deine Antwort. Grüß“ -- Benutzerin:Itti (A/B) 22:57, 21. Dezember 2021³¹

Schiedsgerichtsanhfrage zur Artikelsperrung wegen des Verstoßes gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium

Siehe **Kapitel III: Editwar und die geschützte Version**

Am 15. April 2021, um 21:17 Uhr, erstattete Benutzer:Lutheraner eine *Vandalismussmeldung*³³ gegen mich, nachdem ich in dem von mir erstellten Artikel *Santa Maria (Cardet)*³⁴ am 15. April 2021 um 20:45 Uhr verschiedene Korrekturen vorgenommen und auch die ursprünglich von mir gewählte

Patroziniumsformulierung wieder eingesetzt hatte:

„GFreihalter verstößt gegen das administrativ verfügte Moratorium und versucht wieder mal, ihre Position zur Kirchenweihe durchzupeitschen, so in Santa Maria (Cardet).“ -- Benutzer:Lutheraner 21:17, 15. April 2021³³

In seiner *Vandalismusbildung* bezog sich Benutzer:Lutheraner auf das sogenannte „Moratorium mit Sperrandrohung“²⁰, das am 19. November 2020 von Administrator Benutzer:Count Count und dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry *administrativ* verfügt worden war:

„Konsens oder Kompromiss gibt es aktuell keinen und die VM ist nicht der richtige Ort für eine Diskussion dazu. Es gilt also weiterhin: Solange kein Konsens oder Kompromiss gefunden ist, werden in bestehenden Artikel keine Änderungen dazu vorgenommen, weder in die eine noch in die andere Richtung. Benutzer, die diese Ansage kennen und trotzdem solche Änderungen vornehmen, müssen mit Sperren rechnen. Ich setze diese Änderung administrativ zurück.“ --Benutzer:Count Count (A) 19:31, 19. November 2020²⁰

„Nur für das Protokoll, als Zweitmeinung und weil ich mit der letzten Entscheidung hier erwähnt wurde: Ich sehe es exakt so wie Count Count.“ --Benutzer:He3nry 20:10, 19. November 2020²⁰

Da Benutzer:Der wahre Jakob am 12. März 2021³⁵ in von ihm erstellten Artikeln die Patroziniumsformulierung abgeändert hatte und keinerlei Sanktionen erfolgt waren, hatte ich Administrator Benutzer:Count Count nach der Gültigkeit des *Moratoriums* gefragt und folgende Antwort erhalten:

„Es wurde nicht explizit aufgehoben, aber ich habe auch nicht erwartet, dass es „auf ewig“ bestehen bleibt. Diese Angelegenheit hat Mitarbeiter hier sehr viel Zeit und Kraft gekostet. Möchtest du dich nicht vielleicht einfach anderen Dingen in der Wikipedia zuwenden?“ -- Benutzer:Count Count (A) 17:45, 27. März 2021³⁶

Infolge der *Vandalismusbildung* durch Benutzer:Lutheraner wurden am 15. April 2021 um 22:34 Uhr von Administratorin Benutzerin:Itti alle meine Korrekturen im Artikel *Santa Maria (Cardet)*³⁷ ohne Begründung zurückgesetzt und der Artikel unter *Seitenschutz* gestellt. Dies war ein inhaltlicher Eingriff in den Artikel, zu dem Administratorin Benutzerin:Itti nicht berechtigt war.

Da das *Moratorium* am 12. März 2021 hinsichtlich der Änderungen der Patroziniumsformulierung durch Benutzer:Der wahre Jakob nicht mehr angewendet worden war, hätte die *Vandalismusbildung* von Benutzer:Lutheraner vom 15. April 2021 („GFreihalter verstößt gegen das administrativ verfügte Moratorium“) als nichtig erachtet werden müssen und es hätten keine Sanktionen erfolgen dürfen.

Meine Anfrage an das *Schiedsgerichts* nach der Gültigkeit dieses *Moratoriums* wurde von den damaligen Mitgliedern des *Schiedsgerichts*, Benutzer:Ghilt, Benutzer:Helfmann, Benutzer:Stephan Hense, Benutzerin:Sophie Elisabeth und Benutzer:Ameisenigel abgelehnt mit der völlig unzutreffenden Begründung, es handele sich hierbei um eine „inhaltliche Entscheidung“¹⁹, um das „Erstellen von Regeln“¹⁹ oder um die Klärung von „inhaltlichen Unstimmigkeiten“¹⁹.

Die Mitglieder des *Schiedsgerichts* bezogen keine Stellung hinsichtlich des unberechtigten inhaltlichen Eingriffs in den Artikel, der *administrativen Reverts* und des *Seitenschutzes* durch Administratorin Benutzerin:Itti.

Schiedsgerichtsanhfrage zur Überprüfung einer regelwidrig erfolgten Sperre und zum Gesuch um ein Interaktionsverbot der Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 in von mir erstellten Artikeln

In meiner *Schiedsgerichtsanhfrage*³⁸ vom 19. August 2021 wurde weder die regelwidrig von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry gegen mich verhängte *Sperre*⁸ noch das mehrfach aufgezeigte Hinterhereditieren (*hounding*) durch die Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 in den von mir erstellten Artikeln überprüft.

Die Mitglieder des *Schiedsgerichts* haben sich nicht mit der Frage befasst, ob es einen *persönlichen Angriff* darstellt, einem Benutzer seine nicht der Wahrheit entsprechenden Aussagen vorzuhalten, wenn erwiesen ist, dass diese Aussagen des Benutzers nicht der Wahrheit entsprechen.

Widerspruch gegen die Entscheidung des Schiedsgerichts

Aus diesem Grund habe ich auf der Diskussionsseite zu meiner *Schiedsgerichtsanhfrage* am 20. Dezember 2021 *Widerspruch gegen die Entscheidung dieser SG-Anfrage*³⁹ und die damit verbundenen *Auflagen und Maßnahmen* eingelegt:

Widerspruch gegen die Entscheidung dieser SG-Anfrage

„Ich lehne die Entscheidung des Schiedsgerichtes in dieser Anfrage ab. (...) Die Entscheidungen des SGs sind nicht nachvollziehbar begründet und widersprechen jeglichen Rechtsprinzipien (...)

1) Das SG hat sich nicht mit dem Gegenstand der Anfrage befasst und geht in seinen Entscheidungen nicht darauf ein:

Liegt ein persönlicher Angriff (KPA) gegen einen Benutzer vor, wenn eine Autorin die Aussagen eines Benutzers als nicht der Wahrheit entsprechend bezeichnet und dies mit Zitaten und Links belegt und ist die wegen eines solchen angeblichen persönlichen Angriffs erfolgte Sperrentscheidung⁸ berechtigt?

2) Das SG ist voreingenommen und parteiisch, die Konfliktbeschreibung einseitig. Wesentliche Punkte fehlen wie die formale Feststellung, dass es für die Änderungen der Patroziniumsformulierung durch die Benutzer:Lutheraner, Nadi2018 und Der wahre Jakob in den von mir erstellten Artikeln keinen Konsens gab und dass von mir keinerlei diesbezügliche Änderungen in von anderen erstellten Texten vorgenommen wurden. Meine Diskussionsbeiträge wurden einseitig entfernt, persönliche Angriffe und nicht der Wahrheit entsprechende Behauptungen anderer Benutzer gegen mich wurden nicht entfernt. (...)

3) Die noch während der laufenden SG-Anfrage verhängte (zweite) Sperre³² gegen mich erfolgte unrechtmäßig aus folgenden Gründen:

Sperrender Administrator, Benutzer:He3nry, war der am Verfahren hauptbeteiligte Administrator, dessen (erste) Sperrentscheidung⁸ das Schiedsgericht eigentlich überprüfen sollte.

Die Begründung für diese zweite Sperre („wegen fortgesetztem Editwar“) war völlig unzutreffend. Als Editwar wurde das einmalige Einfügen ([2⁴⁰]) mit Begründung auf der Artikeldiskussionsseite [3⁴¹]) von wortwörtlichen Zitaten bereits im Artikel erwähnter Literaturangaben und Weblinks bezeichnet. (...)

4) Eine weitere Sperre durch Administratorin Benutzerin:Itti gegen mich noch während der laufenden Anfrage erfolgte ebenfalls unrechtmäßig, da ich als Antragstellerin der SG-Anfrage hier (Nachfragen an das Schiedsgericht⁴²) nur noch einmal die Problemschilderung der Anfrage wiederholt habe. Die hierzu erfolgte Vandalismussmeldung ([5²²]) bezog sich auf den selben Vorwurf des persönlichen Angriffs, der ja gerade Gegenstand der Schiedsgerichtsanhfrage war. (...)

5) Diese Entscheidung des Schiedsgerichtes: „Bezüglich GF sollen die Regeln von WP:KPA [Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe] und WP:WQ [Wikipedia:Wikiquote] streng ausgelegt werden.“¹¹ ist nicht mit dem Gleichheitsgrundsatz vereinbar. Regeln sollten für alle gleich gelten. (...)

6) Dies [6⁷]: „Insbesondere soll GFReihalter ad-hominem-Argumentationen unterlassen.“ ist eine unbelegte

Unterstellung.

7) Es ist mit dem Gemeinschaftsprojekt Wikipedia nicht vereinbar, dass Mitarbeitern von Portalen das Recht zugestanden wird, Formulierungen zu verbieten oder vorzuschreiben. Portale sind nicht mit Fachredaktionen - die es in der deutschsprachigen Wikipedia nicht gibt - zu verwechseln. Alle Benutzer haben die Wikipedia:Grundprinzipien zu beachten und sind den gleichen Regeln (Wikipedia:Neutraler Standpunkt, Wikipedia:Keine Theoriefindung) unterworfen. Alle Benutzer müssen ihre Aussagen mit Wikipedia:Belegen (d.h. „überprüfbar, verlässlichen Informationsquellen von da draußen in der Welt“⁴³) rechtfertigen.“ -- Benutzerin:GFreihalter 11:56, 20. Dezember 2021³⁹

Mein Beitrag wurde am 20. Januar 2022 von der Diskussionsseite zu meiner *Schiedsgerichtsanhfrage* entfernt (archiviert), eine Stellungnahme eines Schiedsgerichtsmitglied ist nicht erfolgt.

Weblinks und Fußnoten/Kapitel VII: Das sogenannte Schiedsgericht

¹ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Entscheidung des Schiedsgerichtes*

(https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot#Entscheidung_des_Schiedsgerichtes)

² Wikipedia-Kurier: *Das Schiedsgericht und die Grundrechte*, vom 18. Dezember 2021 um 12:44 Uhr, entfernt um 12:50 Uhr von Benutzer:Sänger, wiedereingestellt um 12:56 Uhr, entfernt um 12:58 Uhr durch Benutzer:-jkb- und Seitenschutz ohne den Beitrag durch Administrator Benutzer:Mabschaaf (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&oldid=218292701>)

³ Wikipedia-Artikel *Schiedsgerichtsbarkeit* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Schiedsgerichtsbarkeit&oldid=230029595>)

⁴ Wikipedia-Artikel *Schiedsverfahren: Privatrechtliches Schiedsverfahren in Wikipedia* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Schiedsverfahren&oldid=225136377#Privatrechtliches_Schiedsverfahren)

⁵ Wikipedia:Schiedsgericht/Regeln: *Entscheidung* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Regeln&oldid=226746404#Entscheidung>)

⁶ Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art 103 (https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_103.html)

⁷ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Problemschilderung (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot#Problemschilderung_GFreihalter)

⁸ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 8. August 2021 um 21:18 Uhr durch Benutzer:Der wahre Jakob wegen eines angeblichen persönlichen Angriffs („KPA“: Hinweis auf eine belegte Falschbehauptung) und Sperrentscheidung (1 Monat) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry vom 9. August um 6.54 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=214615402#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=214615402#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

Siehe Benutzersperr-Logbuch: 06:54, 9. Aug. 2021 He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Monat (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Verstoß gegen KPA, im Nachgang zu einem EW, unverändertes Verhalten bzgl. kollaboratives Arbeiten) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=133695888>)

⁹ Wikipedia:Meinungsbilder/Wikipedia:Wiki-Hounding/Entwurf (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Meinungsbilder/Wikipedia:Wiki-Hounding/Entwurf&oldid=165221204>)

¹⁰ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Kollaboratives Arbeiten?* (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot#Kollaboratives_Arbeiten?)

¹¹ Wikipedia:Schiedsgericht/Auflagen und Maßnahmen, Stand 23. November 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Auflagen_und_Ma%C3%9Fnahmen&oldid=217529420)

- ¹² Wikipedia-Artikel *Rechtliches Gehör* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Rechtliches_Geh%C3%B6r&oldid=220935966)
- ¹³ Wikipedia-Artikel *Urteil (Deutschland)* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Urteil_\(Deutschland\)&oldid=232217727](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Urteil_(Deutschland)&oldid=232217727))
- ¹⁴ Wikipedia-Artikel *Grundrechtsgleiches Recht* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Grundrechtsgleiches_Recht&oldid=215719875)
- ¹⁵ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Sperre für den ANR*, durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 11:07, 16. Oktober 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=218438362#Sperre_f%C3%BCr_den_ANR)
- ¹⁶ Artikel *Patrozinium*, Zitate eingefügt (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Patrozinium&diff=prev&oldid=216406107>)
- ¹⁷ Diskussion:Patrozinium: *Keine Theoriefindung*, archiviert am 13. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Patrozinium&oldid=219111634#Keine_Theoriefindung)
- ¹⁸ Benutzer Diskussion:He3nry: *Edit-War?*, archiviert am 31. Dezember 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:He3nry&oldid=218640761#Edit-War?)
- ¹⁹ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung wegen angeblichen Verstoßes gegen ein nicht mehr gültiges Moratorium, vom 19. April 2021, abgelehnt und abgeschlossen am 21. April 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Artikelsperrung_wegen_angeblichen_Versto%C3%9Fes_gegen_ein_nicht_mehr_g%C3%BCltiges_Moratorium&oldid=211146113)
- ²⁰ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 19. November 2020 durch Benutzer:Zweioeltanks, sogenanntes durch Administrator Benutzer:Count Count und den ehemaligen Administrator Benutzer:He3nry *administrativ* verfügtes „Moratorium mit Sperrandrohung“, archiviert am 20. November 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205733594#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=205733594#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
- ²¹ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Nachfragen an das Schiedsgericht*, Beitrag von Benutzerin:GFreihalter vom 24. Oktober 2021 um 11:12 Uhr, am 24. Oktober 2021 um 12:52 Uhr durch das damalige Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Ameisenigel (Omb) entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216642037#Nachfragen_an_das_Schiedsgericht)
- ²² Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, von Benutzerin:Ktiv um 12:25 Uhr am 24. Oktober 2021 wegen Nachfragen an das Schiedsgericht, Sperrentscheidung (1 Woche) durch Administratorin Benutzerin:Itti um 12:38 Uhr am 24. Oktober 2021 (Verstoß gegen Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe), ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=216648904#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=216648904#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
Siehe Benutzersperr-Logbuch: 12:38, 24. Oktober 2021 Itti (A/B) änderte die Sperrereinstellungen für Gfreihalter mit einer Sperrdauer von 1 Woche (Autoblock deaktiviert) (Verstoß gegen Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe:) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=133997775>)
- ²³ Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art 3 (https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_3.html)
- ²⁴ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Konsequenzen einer SG-Entscheidung für die Formulierungen*, am 3. Oktober 2021 um 13:20 Uhr durch Administrator und Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Ghilt (A/SG) entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216078047#Konsequenzen_einer_SG-Entscheidung_f%C3%BCr_die_Formulierungen)
- ²⁵ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Fragen an die Beteiligten zum Gesuch des Interaktionsgesuches*, am 4. Oktober 2021 um 00:40 Uhr durch Administrator und Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 (SG-A) entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216094135#Fragen_an_die_Beteiligten_zum_Gesuch_des_Interaktionsgesuches)
- ²⁶ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Bitte nicht ohne Begründung entfernen*, am 4. Oktober 2021 um 12:50 Uhr durch Administrator

und Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 (SG-A) entfernt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216104064#Bitte_nicht_ohne_Begr%C3%BCndung_entfernen)

²⁷ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Ablehnung der kollaborativen Konfliktlösungsmechanismen*, archiviert am 17. Oktober 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216428652#Ablehnung_der_kollaborativen_Konflikt%C3%B6sungsmechanismen)

²⁸ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Bitte um Präzisierung*, archiviert am 3. November 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216805869#Bitte_um_Pr%C3%A4zisierung)

²⁹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Diffamierungen und Fehldarstellungen*, archiviert am 17. Oktober 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216428652#Diffamierungen_und_Fehldarstellungen)

³⁰ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:Gfreihalter (erl.)*, vom 18. Dezember 2021 12:02 Uhr durch Benutzer:-jkb- („massives Anheizen im Kurier“), Sperrentscheidung (6 Monate für die Seite Wikipedia:Kurier) durch Administrator Benutzer:Johannes89 um 12:32 Uhr am 18. Dezember 2021, archiviert am 18. Dezember 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=218303610#Benutzer:Gfreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=218303610#Benutzer:Gfreihalter_(erl.)))

Siehe Benutzersperr-Logbuch: 13:32, 18. Dez. 2021 Johannes89 (A) sperrte Gfreihalter für die Bearbeitung der Seite Wikipedia:Kurier für eine Dauer von 181 Tagen und 23 Stunden (Autoblock deaktiviert) (Wiederholte Konflikteskalation per Kurier + Edit-War + damit Verstoß gegen SG-Auflage. Eskalierende Sperrlänge mit Blick auf vergangene Sperren wegen Edit-War) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=134252951>)

³¹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht: *Wer kontrolliert das Schiedsgericht?*, archiviert am 22. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht&oldid=219401511#Wer_kontrolliert_das_Schiedsgericht?)

³² Benutzersperr-Logbuch: 11:03, 16. Oktober 2021 He3nry sperrte Gfreihalter für die Bearbeitung des Namensraums (Artikel) für eine Dauer von 1 Monat (Fortsetzung des Editwars, während alle anderen mit der Diskussion des Vorgehens in einem von ihr angestoßenen SG-Verfahren beteiligt sind; Sperre bis zum Ende des SG-Verfahrens (dies ist ein administrativer Eingriff wg Editwar)) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=133965257>)

³³ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:Gfreihalter (erl.)*, vom 15. April 2021 durch Benutzer:Lutheraner, Entscheidung *Seitenschutz* des Artikels durch Administratorin Benutzerin:Itti in der Version von Benutzer:Lutheraner, archiviert am 16. April 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=210975393#Benutzer:Gfreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=210975393#Benutzer:Gfreihalter_(erl.)))

³⁴ Artikel *Santa Maria (Cardet)*, Korrekturen vom 15. April 2021 um 20:45 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=prev&oldid=210969812](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=prev&oldid=210969812))

³⁵ Änderung der Patroziniumsformulierung in den folgenden Artikeln durch Benutzer:Der wahre Jakob am 12. März 2021

* Artikel *St. Michael (Bad Griesbach)*, erstellt im Februar 2018 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Michael_\(Bad_Griesbach\)&diff=prev&oldid=209729111](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Michael_(Bad_Griesbach)&diff=prev&oldid=209729111))

* Artikel *St. Johannes der Täufer (Weng)*, erstellt im Februar 2018 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_der_T%C3%A4ufer_%28Weng%29&type=revision&diff=209729226&oldid=203573900)

* Artikel *Zu den Zwölf Aposteln (Wunsiedel)*, erstellt August 2014 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Zu_den_Zw%C3%B6lf_Aposteln_%28Wunsiedel%29&type=revision&diff=209729404&oldid=208639894)

* Artikel *St. Joseph (Bielefeld)*, erstellt Juli 2010 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Joseph_%28Bielefeld%29&type=revision&diff=209729479&oldid=190087665)

³⁶ Benutzer Diskussion:Count Count: *Moratorium mit Sperrandrohung aufgehoben ?*, „Es wurde nicht explizit aufgehoben, aber ich habe auch nicht erwartet, dass es „auf ewig“ bestehen bleibt“ Benutzer:Count Count (A)

17:45, 27. März 2021, archiviert am 12. April 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Count_Count&oldid=210734126#Moratorium_mit_Sperrandrohung_aufgehoben_?)

³⁷ Artikel *Santa Maria (Cardet)*, Revert und *Seitenschutz* durch Administratorin Benutzerin:Itti ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_\(Cardet\)&diff=prev&oldid=210972564](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Santa_Maria_(Cardet)&diff=prev&oldid=210972564))

³⁸ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot, abgeschlossen am 28. April 2023 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640)

[%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640))

³⁹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Widerspruch gegen die Entscheidung dieser SG-Anfrage*, archiviert am 20. Januar 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=218882255#Widerspruch_gegen_die_Entscheidung_dieser_SG-Anfrage)

[%C3%BCfung_der_Sperrbest](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=218882255#Widerspruch_gegen_die_Entscheidung_dieser_SG-Anfrage)

[%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=218882255#Widerspruch_gegen_die_Entscheidung_dieser_SG-Anfrage](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=218882255#Widerspruch_gegen_die_Entscheidung_dieser_SG-Anfrage))

⁴⁰ Artikel *Patrozinium*, zwei Zitate eingefügt: „einem bestimmten Hl. als P. geweiht“, „Doch es gibt auch Patrone,

denen nur eine einzige Pfarrgemeinde geweiht ist“ (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Patrozinium&diff=prev&oldid=216406107>)

⁴¹ Diskussion:Patrozinium: *Keine Theoriefindung*, Text entfernt (archiviert) am 13. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Patrozinium&oldid=219111634#Keine_Theoriefindung)

⁴² Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Nachfragen an das Schiedsgericht*, Text entfernt durch das ehemalige Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Ameisenigel am 24. Oktober 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216642037#Nachfragen_an_das_Schiedsgericht)

[%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216642037#Nachfragen_an_das_Schiedsgericht)

[%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216642037#Nachfragen_an_das_Schiedsgericht](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=216642037#Nachfragen_an_das_Schiedsgericht))

⁴³ Wikipedia:Keine Theoriefindung: „Zu ermitteln und darzustellen ist vielmehr, wie das Thema von überprüfbareren, verlässlichen Informationsquellen „da draußen in der Welt“ gesehen wird.“

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Keine_Theoriefindung&oldid=225729600)

Kapitel VIII: Sechs Monate Sperre wegen der Verwendung von Fettschrift

„Unterschätze nie die Macht dummer Leute, die einer Meinung sind“ Kurt Tucholsky

Am Ende meiner fast 14-jährigen Mitarbeit bei der deutschsprachigen Wikipedia stand eine sechsmonatige *Benutzersperre*¹ wegen der Verwendung von Fettschrift auf meiner Benutzerseite² auf *Wikimedia Meta-Wiki* (siehe **Meta-Wiki**). Wie die deutschsprachige Wikipedia ist *Meta-Wiki* eines der Projekte (siehe **Wikipedia:Schwesterprojekte**) der Wikimedia Foundation.

Die Sperrentscheidung von Benutzer:Der-Wir-Ing, Administrator bis zum 7. Juni 2023, lautete:

„In dem Beitrag [*Besser spät als nie* (*„diese Dynamik zu unterbrechen“*)] auf meiner Benutzerseite auf *Wikimedia Meta-Wiki*] nutzt sie Fettschrift (...) Ich verdopple also wie gefordert auf 6 Monate und hänge die and (sic!) den Rest der noch verbleibenden 3-Monats-Sperre an. Sperrende ist derzeit Fri, 21 Apr 2023 20:37:36 GMT, darauf nochmal 6 Monate ergibt Sa, 21. Oktober 2023.“ --Benutzer:Der-Wir-Ing 21:50, 23. Februar 2023³

Der damalige Administrator Benutzer:Der-Wir-Ing begründete die *Sperre* von sechs Monaten mit einer Entscheidung des *Schiedsgerichts* (siehe **Wikipedia:Schiedsgericht**) der deutschsprachigen Wikipedia, die aufgrund meiner *Schiedsgerichtsanfrage* vom 19. August 2021 *Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot*⁴ erfolgt war.

Das *Schiedsgericht* hatte unter anderem diese *Auflage* beschlossen:

„GFreihalter darf in Diskussionen keine Fettschrift oder durchgehende Großschreibung verwenden.“⁵

Dass diese *Schiedsgerichtsentscheidung* und die damit verbundenen *Auflagen* gerade Gegenstand meiner erneuten Anfrage vom 16. Januar 2023 mit dem *Gesuch um Aufhebung dieser Auflagen*⁶ waren, wurde von dem damaligen Administrator Benutzer:Der-Wir-Ing nicht berücksichtigt ebensowenig wie die Frage, ob Entscheidungen des *Schiedsgerichts* der deutschsprachigen Wikipedia auch im Schwesterprojekt *Meta-Wiki* wirksam sind und ob die *Schiedsgerichtsauflage* auch auf meine Benutzerseite auf *Meta-Wiki* anwendbar war.

„Das Schiedsgericht (SG) ist eine Institution zur Lösung von Konflikten innerhalb der deutschsprachigen Wikipedia.“ siehe **Wikipedia:Schiedsgericht**⁷

Mundtot

Da ich nach meiner durch Administrator Benutzer:Nordprinz am 21. Januar 2023 gegen mich verhängten *Sperre*⁸ auf allen Seiten der deutschsprachigen Wikipedia *gesperrt* war, konnte ich mich dort nirgends äußern, weder auf der Diskussionsseite meiner Anfrage noch auf meiner eigenen Benutzerseite oder Benutzerdiskussionsseite noch auf irgendeiner Artikeldiskussionsseite oder einer Diskussionsseite eines anderen Benutzers, auch nicht im *Wikipedia-Kurier*, dessen Beiträge eigentlich der freien Meinungsäußerung dienen sollten. Ich war in der deutschsprachigen Wikipedia *mundtot*.

Auch eine *Sperrprüfung* (siehe **Wikipedia:Sperrprüfung**) zu beantragen, wäre mir nicht möglich

gewesen, dazu hätte erst meine *Sperre* vom 21. Januar 2023 durch das *Schiedsgericht* aufgehoben werden müssen. Und das *Schiedsgericht* sollte sich ja gerade mit meinem Fall befassen, mit früheren, regelwidrig verhängten *Sperren* und den *Auflagen* gegen mich, deren Aufhebung ich beantragt hatte.

Außerdem gab es den Beschluss des *Schiedsgerichts*: „Sofern die Sperre von mindestens zwei Administratoren beschlossen wurde, ist eine Sperrprüfung nicht zulässig.“⁵

Aufgrund der *Auflage* „GFreihalter darf keine Beiträge von Anderen revertieren, rückgängig machen oder überschreiben“⁵ ist es mir untersagt, selbst die von mir erstellten Artikel weiter zu überarbeiten und Korrekturen anzubringen, da dies jederzeit als Verstoß gegen diese *Auflage* ausgelegt werden kann.

„Soweit ich das in Erinnerung habe, darf sie nicht einmal Schrottedits revertieren.“ -- Benutzer:Elop 10:13, 27. Dezember 2022⁹

„Besser spät als nie“

Um zu den in der Diskussion zu meiner *Schiedsgerichtsanfrage* gegen mich erhobenen Vorwürfen und Falschdarstellungen Stellung zu nehmen, veröffentlichte ich am 23. Februar 2023 auf meiner Benutzerseite auf *Wikimedia Meta-Wiki* den Beitrag *Besser spät als nie* (*„diese Dynamik zu unterbrechen“*)², in dem ich einige wenige Wörter (wie: „Leider wird ... nur **über mich** aber nicht **mit mir** gesprochen“) durch Fettschrift hervorhob.

Mein Beitrag bezog sich auf die in der Diskussion zu meiner *Schiedsgerichtsanfrage* von Schiedsgerichtsmitglied Benutzerin:Falten-Jura geäußerten Vorschläge:

„Sollten wir nicht versuchen, diese Dynamik zu unterbrechen anstatt diese noch verstärken? Mir gefallen Ihre Artikel und es wäre schade, wenn wir Sie verlieren würden.“^{10a} --Benutzerin:Falten-Jura 16:08, 22. Februar 2023

„In jeder sozialen Gemeinschaft gibt es geschützte Räume. Mir scheint, dass die Benutzerin GFreihalter Anspruch auf einen solchen Raum hätte, wenn wir denn eine soziale Gemeinschaft sind.“^{10b} -- Benutzerin:Falten-Jura 16:55, 22. Februar 2023

Besser spät als nie ("diese Dynamik zu unterbrechen")

Da diese Seite vom Schiedsgericht der deutschsprachigen Wikipedia beobachtet wird und ich mich in der deutschsprachigen Wikipedia wegen meiner Sperre nicht äußern kann, hier einige Anmerkungen. Leider wird in der Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot³⁰ nur **über mich** aber nicht **mit mir** gesprochen!

1) Ich erhebe keinerlei Anspruch auf einen „geschützten Raum“. Allerdings erhebe ich den Anspruch, dass die Wikipedia:Richtlinien wie Neutraler Standpunkt, Wikipedia:Keine Theoriefindung, Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe, Wikipedia:Belege etc. für alle Benutzer in gleichem Maße gelten.

2) Dies:

* [8¹²] "aber sie demonstriert doch sehr deutlich, dass sie nicht gewillt ist in irgendeiner Form mit anderen Leuten zusammenzuarbeiten." --Benutzer:Der-Wir-Ing (15:58, 22. Feb. 2023)

* [9¹²] "Sie verleumdet eine ganze Reihe von uns..." --Benutzer:Lutheraner (16:24, 22. Feb. 2023)

halte ich für diffamatorische Äußerungen, die nicht zu belegen sind. An welcher Stelle verleumde ich wen? Alle

meine Aussagen sind durch Links belegt. Ist es Verleumden, ein erwiesenes Fehlverhalten anzuzeigen? Warum werden unbelegte und nicht belegbare Aussagen vom Schiedsgericht ungeprüft übernommen und warum werden diffamierende Äußerungen mir gegenüber nicht sanktioniert?

3) Diese Äußerung des ehemaligen SG-Mitglieds Ameisenigel (Omb) entspricht nicht der Wahrheit:

* [10³³] "Man sollte jedoch auch bedenken, dass GFReihalter durchaus die Möglichkeit zur Beteiligung an der Entscheidungsfindung zum Patrozinium hatte und von dieser nicht Gebrauch gemacht hat."

(Benutzer:Ameisenigel (Omb) 18:06, 22. Feb. 2023).

:Der Beschluss des Schiedsgerichts, dem auch Benutzer:Ameisenigel (Omb) zugestimmt hat, lautete: [11³⁴]: "Bis auf ein Eingangsstatement in der maximalen Größe von 5.000 Bytes Quelltext sind GFReihalter und Reinhardhauke von der Diskussion im WikiProjekt Christentum zur Entscheidung der Patroziniumsformulierung ausgeschlossen."

4) Zu Mehrheit und Minderheit:

Die viel zitierte "Mehrheit" bei dieser Wikipedia:WikiProjekt Christentum/Entscheidung zur Patroziniumsformulierung¹⁵ reduziert sich auf vier (4) Mitarbeitende im Wikipedia:WikiProjekt Christentum (Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner, Benutzerin:Ktiv, Benutzer:Altkatholik62) von insgesamt 21 (einundzwanzig) *Mitarbeitenden*¹⁶ in diesem Projekt - 17 (siebzehn) *Mitarbeitenden* im Wikipedia:WikiProjekt Christentum haben sich **nicht** an der Abstimmung beteiligt; zugestimmt haben drei weitere Benutzer, wobei die Benutzer, die eine andere Meinung geäußert haben wie Enzian44, Brodkey65, Quinbus Flestrin, Turpit, Hardenacke und andere siehe [12³⁷] bei der Abstimmung nicht berücksichtigt wurden und zwei Benutzer durch das Schiedsgericht von der Diskussion ausgeschlossen waren (siehe oben [13³⁴]).

:siehe hierzu *Human and legal administration*: While consensus is the key method for making decisions, a **consensus amongst a small group of editors cannot override community wide policies such as "Neutral point of view"**¹⁸.

5) In sehr vielen Emails an Administratoren und Mitglieder des Schiedsgerichts habe ich versucht, auf unberechtigte Sperren (Missbrauch von administrativen Rechten, Verfahrensfehler) und nicht nachvollziehbare Entscheidungen (Sperren ohne Sperrgrund etc.) von Administratoren aufmerksam zu machen. Leider wurden die Fakten nicht überprüft und trotz evidentem Fehlverhalten von Administratoren die Sperren nicht aufgehoben.

6) Auf diese Frage hätte ich gerne eine Antwort bekommen: Was ist der Grund für diese Sperre [14³⁹]?

* Wodurch soll ich gegen Schiedsgerichtsaufgaben und gegen welche? verstoßen haben?

* Wodurch soll ich gegen *Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe* ("KPA") und *Wikipedia:Wikiquote* ("WQ") verstoßen haben?.

* Was ist mit "Massenposts" gemeint.

Es ist nicht die feine Art, Vorwürfe zu erheben und Fragen zu stellen wie „Warum bitte lügst Du...“²⁰ und keine Gelegenheit zur Rechtfertigung zu geben.

7) Und zuletzt noch dazu [15²¹]: „Ich für meinen Teil war eigentlich zuletzt immer gegen Ende einer GF-Sperre zurückhaltend, gelassen und friedenswillig eingestellt“ --Benutzer:Der wahre Jakob (15:48, 23. Feb. 2023)

:Ist dies Ausdruck einer „friedenswilligen Einstellung“?:

* Bitte um Prüfung (Eskalation?)²² durch das Schiedsgericht wegen meiner Unverschämtheit und Unverfrorenheit und in der ausschließlichen Absicht zu provozieren, diesen Artikel²³ (wie auch diesen [16²⁴], diesen [17²⁵], [18²⁶] diesen oder diesen [19²⁷] in der deutschsprachigen WP erstellt zu haben.

* SLA 1 [Schnelllöschantrag auf meine Benutzerdiskussionsseite] (5. August 2021 um 18:43 Uhr) durch Lutheraner²⁸ and SLA 2 [Schnelllöschantrag auf meine Benutzerdiskussionsseite] (5. August 2021 um 19:04 Uhr) durch Der wahre Jakob²⁹ und VM (5. Aug. 2021 um 20:29 Uhr) durch Lutheraner³⁰

* Halali!³¹: "Mit großen Schritten 'ad infinitum'?"--Der wahre Jakob 11:07, 13. Mai 2022

* Ist das perfide? enzyklopädische Zusammenarbeit?

Nach einer meiner Sperren habe ich die Überarbeitung dieses Artikels [20³²] am 19. September 2022 um 20:06 Uhr begonnen und am 20. September 2022 um 14:36 abgeschlossen. Am 20. Sep. 2022 10:42 nahm

Benutzer:Der wahre Jakob diese Überarbeitung zur Kenntnis, wie aus der Diskussionsseite („Der Teil "Geschichte" ist jetzt erfreulich ausgebaut"³³) ersichtlich ist. Am 20. September 2022 um 14:53 Uhr erfolgte eine regelwidrige Textänderung [21³⁴] durch Benutzer:Lutheraner, am 20. September 2022 um 16:05 Uhr und 16:07 Uhr erfolgten Änderungen [22³⁵] durch Benutzer:Der wahre Jakob.

Am 20. September 2022, 15:41 Uhr erfolgte durch Benutzer:Reinhard Dietrich eine - nicht regelkonforme (Verstoß gegen URV - siehe [23³⁶] und [24³⁷]) - Übernahme im Artikel *Kloster Ottmarsheim*³⁸, eines weitgehend von mir erstellten Textes (Geschichte des Klosters³⁹) aus dem von mir überarbeiteten Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*³⁹.

Am 20. Sep. 2022, 17:33 Uhr wurde durch Benutzer:Der wahre Jakob in der Diskussion zum Artikel *Kloster Ottmarsheim* mit ping an @Reinhard Dietrich u.a. die durch die Textübernahme entstandene Redundanz⁴⁰ festgestellt.

Am 20. September 2022, 21:17 Uhr wurde der von mir überarbeitete Artikel von Benutzer:Reinhard Dietrich durch Umformulierungen (Plagiat, Verstoß gegen WP:KORR, URV?), Textentfernung und anderen Änderungen, die keine Verbesserung darstellen, abgeändert [25⁴¹].

Hierzu diese Diskussion zwischen Benutzer:Lutheraner und Benutzer:Der wahre Jakob [26⁴²]:

∴„Vielleicht erübrigt sich das Thema ja bald.“ --Der wahre Jakob 14:58, 21. Sep. 2022

∴„Methode: guter Polizist - böser Polizist.“ --Der wahre Jakob 18:49, 22. Sep. 2022

∴„Es lief ganz so, wie ich es erwartet hatte. Gut so und danke!“ --Der wahre Jakob 14:22, 25. Sep. 2022 (Benutzer:Der wahre Jakob bedankt sich bei Benutzer:Lutheraner für die VM gegen mich und äußert sich zufrieden über meine Sperre durch Benutzer:He3nry [27⁴³] 13:32, 25. Sep. 2022, der diese VM zum Vorwand für die Sperre benutzte; siehe hierzu: Wikipedia ein Gemeinschaftsprojekt⁴⁴?)

Ein Interaktionsverbot der Benutzer Der wahre Jakob, Lutheraner und Nadizo18 in von mir erstellten Artikeln und Texten statt eines „geschützten Raumes“ [28⁴⁵] würde genügen. --Benutzerin:GFreihalter 10:58, 2. April 2023

Der gesamte Beitrag wurde am 27. Februar 2023 von Benutzer User:Tulsi (Tulsi Bhagat⁴⁵), einem 23-jährigen Nepalesen ohne Deutschkenntnisse, Administrator von *Wikimedia Meta-Wiki*, entfernt und am 2. April 2023 mit der Begründung „Grossly insulting, degrading, or offensive material: Violation of Meta:Civility“⁴⁶ *versionsgelöscht*⁴⁷. Die *Versionslöschung* (siehe **Wikipedia:Versionslöschung**) wurde am 2. April 2023 von Benutzer:WikiBayer, Administrator von *Wikimedia Meta-Wiki* und *globaler Administrator*, bis zum 6. April 2021 einer der freiwilligen Mediatoren im sogenannten *Vermittlungsausschuss* (siehe **Wikipedia:Vermittlungsausschuss**) der deutschsprachigen Wikipedia, bestätigt:

„Überprüft, die Entfernung (sic!) war richtig. Dein Beitrag verstößt gegen unsere Richtlinien und verhaltensweisen (sic!). @GFreihalter“ --User:WikiBayer 15:51, 2. April 2023⁴⁸

Im Gegensatz zu einem *administrativ entfernten* Text, der für jeden Leser in der *Versionsgeschichte* einer Seite auffindbar bleibt, kann ein *versionsgelöschter* Text nur noch von Funktionsträgern wie Administratoren eingesehen werden. Ein Benutzer ohne erweiterte Rechte kann so nicht mehr überprüfen, ob die Löschung des Textes berechtigt war.

In meinem Text *Besser spät als nie* („diese Dynamik zu unterbrechen“) habe ich Einspruch erhoben:

a) gegen die diffamatorische Unterstellung der *Lüge* und die nicht der Wahrheit entsprechende Behauptung zum sogenannten „Konsens der Projektbeteiligten“ (siehe **Kapitel VI: Weil nicht sein kann was nicht sein darf**) durch das Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:ThüringerChatte:

„Warum bitte lügst Du offensichtlich im Hinblick auf die angebliche Nichtberücksichtigung der Meinung der Teilnehmer dieser Diskussion [84⁴⁹].

Dort finden sich Chris06, Der wahre Jakob, Zweioeltanks und Ktiv. Bitte vergleich selbst noch einmal, wer in der Konsensentscheidung des Portals als zustimmend benannt ist:

"Nachdem sich ein Konsens der Projektbeteiligten herausgebildet hat, haben die fünf eingetragenen Mitglieder des Projekts, die sich an der Diskussion beteiligt haben (Benutzer:**Der wahre Jakob** (sic!), Benutzer:Altkatholik62 (A), Benutzer:**Zweioeltanks** (sic!), Benutzerin:**Ktiv** (sic!), Benutzer:**Lutheraner** (sic!)), den Wortlaut der gewünschten Entscheidung finalisiert. Zwei weitere Diskussionsteilnehmer (Benutzer:**Chris06** (sic!), Benutzer:Josefma) haben dazu ihre Zustimmung gegeben." --Benutzer:ThüringerChatte (SG-A) 00:37, 22. Januar 2023²⁰

Die „Entscheidung zur Patroziniumsformulierung“¹⁵ vom 6. Januar 2022 wurde ausschließlich von diesen **vier Mitarbeitenden** im *Wikipedia:WikiProjekt Christentum* getroffen: Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner, Benutzerin:Ktiv, Benutzer:Altkatholik62. Im *Wikipedia:WikiProjekt Christentum* sind insgesamt 21 *Mitarbeitende* eingetragen, 17 *Mitarbeitende* haben sich nicht an der Abstimmung beteiligt. Benutzer:Zweioeltanks ist nicht als *Mitarbeitender* im *WikiProjekt Christentum* eingetragen¹⁶.

Im Text dieser „Entscheidung“ werden noch zwei weitere Benutzer genannt, die ihre Zustimmung erteilt haben. Benutzer, die sich in der Diskussion zur Patroziniumsformulierung¹⁷ gegen eine solche „Entscheidung“ ausgesprochen haben, werden nicht erwähnt. Zwei Benutzer (Benutzer:Reinhardhauke und Benutzerin:GFreihalter) waren durch eine *Schiedsgerichtsentscheidung* von der Diskussion zur Patroziniumsformulierung ausgeschlossen¹⁴.

Zwei *Mitarbeitende* im *WikiProjekt Christentum*, Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner, waren gleichzeitig Hauptbeteiligte meiner *Schiedsgerichtsanhfrage*, in der ich um ein Interaktionsverbot der Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 in den von mir erstellten Artikeln ersucht habe⁵⁰. Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner waren vom *Schiedsgericht* zunächst von der Diskussion zur Patroziniumsformulierung ausgeschlossen worden, wurden aber am 17. November 2021 wieder zugelassen:

„Gemäß der Ankündigung des SGs dürfen die Benutzer Der Wahre Jakob, Nadi2018 sowie Lutheraner daher wieder ohne Einschränkung an der Diskussion im WikiProjekt Christentum teilnehmen“¹⁴.

b) gegen die nicht der Wahrheit entsprechende Äußerung des ehemaligen Schiedsgerichtsmitglieds Benutzer:Ameisenigel (Omb):

„Man sollte jedoch auch bedenken, dass GFreihalter durchaus die Möglichkeit zur Beteiligung an der Entscheidungsfindung zum Patrozinium hatte und von dieser nicht Gebrauch gemacht hat.“ --Benutzer:Ameisenigel (Omb) 18:06, 22. Februar 2023¹³

Der Beschluss des *Schiedsgerichts*, dem auch das ehemalige Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Ameisenigel (Omb) am 17. November 2021 zugestimmt hatte, lautete:

„Bis auf ein Eingangsstatement in der maximalen Größe von 5.000 Bytes Quelltext sind GFreihalter und Reinhardhauke von der Diskussion im WikiProjekt Christentum zur Entscheidung der Patroziniumsformulierung ausgeschlossen“¹⁴.

In meinem Beitrag *Besser spät als nie* habe ich außerdem darauf hingewiesen, dass es nicht die feine Art

ist, am Sonntag, 22. Januar 2023 um 00:37 Uhr, nach Mitternacht, nicht der Wahrheit entsprechende Vorwürfe zu äußern und Fragen aufzuwerfen²⁰, ohne mir die Möglichkeit einer Antwort und einer Stellungnahme zu geben, da ich bereits, wie aus dem *Logbucheintrag* ersichtlich, am Samstagabend, 21. Januar 2023 um 23:37 Uhr, kurz vor Mitternacht, durch Administrator Benutzer:Nordprinz *gesperrt* und in der deutschsprachigen Wikipedia *mundtot* war:

Logbucheintrag 23:37, 21. Jan. 2023 Nordprinz (A) sperrte GFreihalter für eine Dauer von 89 Tagen und 23 Stunden (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt, darf eigene Diskussionsseite nicht bearbeiten) (gemäss Spezial:Permanentlink/230077836, Verstoß gegen Schiedsgerichts-Auflagen)⁸

Benutzerkommentare

„Diese Prangerseiten sind imO (sic!) ein Grund, über ein Ausschlussverfahren der Benutzerin aus de:WP nachzudenken. Wer diskutierte, regelkonform und konsensual (meinetwegen -1) erfolgte Änderungen durch andere Benutzer als "Zerstörung" bezeichnet, hat offensichtlich keinerlei Willen zur enzyklopädischen Zusammenarbeit. Das eskalierende und immer weitere Kreise ziehende Vorgehen der Benutzerin deutet nicht darauf hin, dass eine Änderung ihrer Einstellung erwartet werden kann.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:26, 22. Februar 2023¹⁰

„GF tut anscheinend nichts was verboten wäre, aber sie demonstriert doch sehr deutlich, dass sie nicht gewillt ist in irgendeiner Form mit anderen Leuten zusammenzuarbeiten...“ --Benutzer:Der-Wir-Ing 15:58, 22. Februar 2023¹⁰

„Ja, ich bin beteiligt, weil diese Person mich und andere seit Jahren verleumdet etc.. Ich habe lange still gehalten , aber wenn jemand meint diese Person hier "resozialisieren" zu könne (sic!) muss man deutlich sagen : Wehret den Anfängen!“ --Benutzer:Lutheraner 16:42, 22. Februar 2023¹⁰

„Wer definiert, wer einen "geschützten Raum" zugestanden bekommt, so dass für ihn die Regeln und Verfahrensprozeduren der WP nicht gelten? Was macht das mit den Regeln, wenn man sie umgehen kann, indem man nur lange genug und auf allen Ebenen dagegen verstößt und das im internationalen WP-Orbit propagiert? Ist nicht kollegiales interdisziplinäres Arbeiten am Wiki ein höheres Gut als noch so brillante Einzelleistungen, an denen Wiki-konforme Änderungen von der "Hauptautorin" als "Zerstörung" gebrandmarkt werden? Wer ist in einem solchen Raum schutzwürdig?“ --Benutzer:Der wahre Jakob 11:32, 23. Februar 2023¹⁰

„Es wird ja niemand gezwungen, mitzumachen“

„Ihr wollt sie loshaben, ihr schafft das schon. Schade.“ --Benutzer:Jack User 14:27, 1. Mai 2021⁵¹

Woher kam dieser Eifer, eine Autorin, die mit über 700 Artikeln⁵² und mit knapp 100.000 für Commons erstellten (davon über 76.000 bei Commons selbst hochgeladenen) Fotos bis zum Jahr 2023 zur Online-Enzyklopädie Wikipedia beigetragen hatte, von der Mitarbeit auszuschließen?

Keiner der Beobachter meiner Benutzer- und Benutzerdiskussionsseite, keiner der zeitweise bis zu 900 Beobachter meiner *Schiedsgerichts-anfrage* und der über 1.400 Beobachter der Diskussion zu dieser Anfrage hatte sich nachhaltig gegen die Willkürentscheidungen der Administratoren und des *Schiedsgerichts* eingesetzt. Die wenigen kritischen Stimmen waren, zum Teil wegen der Androhung von Sanktionen, sehr bald verstummt.

Hierzu möchte ich den Aufsatz *Wikipedia als Tummelplatz des geistigen Lumpenproletariats* von Volkmar Weiss zitieren:

„Nach meinen Erfahrungen funktioniert der innere Zirkel der Autoren und Administratoren der deutschsprachigen Wikipedia wie ein geschlossener Jakobinischer Klub. Man setzt sich über jede selbst gesetzte und eigentlich verbindliche Regel hinweg, wenn es einen Verfasser betrifft, der gegen die gemeinsame Linie der Gleichheitsideologie verstößt. Die Reihen sind inzwischen so fest geschlossen, dass Kritik an diesem Klub von innen aus der Wikipedia heraus praktisch nicht mehr möglich ist und der Versuch sofort mit der Sperrung bzw. Vertreibung des Kritikers aus der Wikipedia geahndet wird, auch ohne jedes reguläre Sperrverfahren, so wie es mir 2009 erging.“⁵³

Meine verschiedenen Emails an Lukas Mezger (Benutzer:Gnom), den ehemaligen Präsidiumsvorsitzenden von Wikimedia Deutschland, blieben ebenso unbeantwortet wie meine Emails und Anfragen (*Brauchen wir Menschen mit Haltung: Licht ins Dunkel der deutschsprachigen Wikipedia*⁵⁴) auf der Diskussionsseite von Christian Humborg auf *Wikimedia Meta-Wiki*, dem Geschäftsführenden Vorstand von Wikimedia Deutschland, Mitbegründer von *Correctiv – Recherchen für die Gesellschaft*⁵⁵ und *FragDenStaat*⁵⁶ („Wir bringen Licht ins Dunkel der Behörden“).

Auf meine Anfragen (*Wikimedia Deutschland: Unsere Werte*⁵⁷, *Respektvolle Zusammenarbeit*⁵⁸, *Immer noch volles Vertrauen in die Instanzen der Wikipedia Community?*⁵⁹) an Alice Wiegand (Benutzerin:Lyzzzy), der derzeitigen Vorsitzenden des Präsidiums von Wikimedia Deutschland, erhielt ich am 24. Januar 2023 die Antwort:

„Hallo @Gfreihalter, schon mehrfach haben Mitarbeitende und Präsidiumsmitglieder darauf hingewiesen, dass der Verein Wikimedia Deutschland die Wikipedia-internen Regeln des Projekts weder schafft noch sich in diese Prozesse einmischt. Insofern werde ich die Ausführungen weder lesen noch kommentieren.“ Alice Wiegand 11:51, 24 January 2023⁵⁹

Auch von John Weitzmann, dem ehemaligen Syndikus des Vereins Wikimedia Deutschland, erhielt ich auf meine Emails und meine Anfragen (*Ist die deutschsprachige Wikipedia als rechtsfreier Raum zu tolerieren*⁶⁰, *Urheberschaft*⁶¹) auf seiner Diskussionsseite auf *Wikimedia Meta-Wiki* keinerlei Unterstützung ebensowenig wie von Denis Barthel, bis April 2023 Mitarbeiter des *Movement Strategy and Governance-Teams* der Wikimedia Foundation und ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, noch von Jan Eissfeldt, *Director, Global Head of Trust & Safety* der Wikimedia Foundation.

Keiner der über 40 per Email⁶² und auf Benutzerdiskussionsseiten von mir angesprochenen Administratoren⁶³ war gewillt, sich um eine nachhaltige Lösung des Konflikts zu bemühen. Von den meisten der angesprochenen Administratoren kam gar keine Antwort auf meine Anfrage. Administrator Benutzer:Achim Raschka schrieb als Reaktion auf meine Email am 22. März 2021 auf meine Benutzerdiskussionsseite:

„Hallo Gfreihalter, ich habe deine Mail bekommen und werde sie ungelesen löschen - ich

bitte dich, von weiteren Mails abzusehen.“ --Benutzer:Achim Raschka (A/B) 10:30, 22. März 2021⁶⁴

Lea Volz, ehemalige Projektmanagerin Online-Kommunikationskultur für Wikimedia Deutschland e.V., schrieb in ihren beiden letzten Emails einer über mehrere Wochen andauernden Email-Korrespondenz:

„...nach den jüngsten Ereignissen muss ich dir leider sagen, dass wir dir keine weiteren Angebote hinsichtlich Mediation und/oder Coaching machen können.“ Lea Volz 28. Juni 2021

„Was wir in Zukunft besser machen können, euch bei Konflikten durch so etwas wie Mediation begleiten und deshalb setzen wir uns da jetzt dran.“ Lea Volz 29. Juni 2021

Auf meinen *Offenen Brief (Open Letter to the Board of Trustees concerning the Arbitration Committee of German Wikipedia)*⁶⁵ an das Kuratorium (*Board of Trustees*) der Wikimedia Foundation erhielt ich am 1. März 2023 von Rosie Stephenson-Goodknight die Antwort:

„Hello GFreihalter. I'm sorry, but this is not within our mandate. The WMF Board cannot do anything here. The Wikimedia projects are fundamentally self-governed, and this issue is outside the role of the WMF Board. It is a German Wikipedia community issue to resolve. -- Best, Rosie Stephenson-Goodknight, on behalf of the Community Affairs Committee – RStephenson (WMF) 19:28, 1 March 2023⁶⁶

In einer Email des *Wikimedia-Support-Teams* (siehe **Wikipedia:Support-Team**) vom 17. Mai 2021 bekam ich als Antwort: „Es wird ja niemand gezwungen, mitzumachen“.

Weblinks und Fußnoten\Kapitel VIII: Sechs Monate Sperre wegen der Verwendung von Fettschrift

¹ Logbucheintrag: 22:51, 23. Feb. 2023 Der-Wir-Ing änderte die Sperrereinstellungen für GFreihalter mit einer Sperrdauer von 22:37, 21. Okt. 2023 (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt, darf eigene Diskussionsseite nicht bearbeiten) (Verstoß gegen Schiedsgerichts-Auflagen, siehe https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231185805) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=136077329>)

² Meine Benutzerseite auf *Wikimedia Meta-Wiki*: User:GFreihalter, mit Beiträgen, die durch User:WikiBayer (Meta) (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User:WikiBayer&oldid=24742245>) am 9. April 2023 mit Verweis auf *Meta:Civility/de* (<https://meta.wikimedia.org/wiki/Meta:Civility/de>) entfernt wurden (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User:GFreihalter&oldid=24572310>)

³ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2022, Sperrentscheidung (zusätzliche sechs Monate zur dreimonatigen *Sperre* durch Administrator Benutzer:Nordprinz) von dem damaligen Administrator Benutzer:Der-Wir-Ing vom 23. Februar 2023 um 22:50 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231185805)

⁴ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot, Stand 28. April 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640)

⁵ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot:

Entscheidung des Schiedsgerichtes/Auflagen GFreihalter, Stand 28. April 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640#Entscheidung_des_Schiedsgerichtes)

siehe auch: *Wikipedia:Schiedsgericht/Auflagen und Maßnahmen*, Stand 8. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Auflagen_und_Ma%C3%9Fnahmen&oldid=218946555)

⁶ *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Gesuch um Aufhebung der Auflagen*, archiviert am 18. Februar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=230981211#Gesuch_um_Aufhebung_der_Auflagen)

⁷ *Wikipedia:Schiedsgericht: „Das Schiedsgericht (SG) ist eine Institution zur Lösung von Konflikten innerhalb der deutschsprachigen Wikipedia.“* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht&oldid=228465791>)

⁸ *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Sperre*, archiviert am 23. Februar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=231153541#Sperre)
siehe auch *Logbucheintrag 23:37*, 21. Jan. 2023 Nordprinz (A) sperrte GFreihalter für eine Dauer von 89 Tagen und 23 Stunden (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt, darf eigene Diskussionsseite nicht bearbeiten) (gemäss *Spezial:Permanentlink/230077836*, Verstoß gegen Schiedsgerichts-Auflagen) (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=135925744>)

⁹ *Benutzer Diskussion:Elop: Bitte unterlasse es zukünftig*, (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Elop&oldid=232778690#Bitte_unterlasse_es_zuk%C3%BCnftig)

¹⁰ *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=231205288#Zur_Info:_Offener_Brief_von_GFreihalter_auf_Meta-Wiki)

^{10a} *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki, „Sollten wir nicht versuchen, diese Dynamik zu unterbrechen“*, Benutzerin:Falten-Jura 16:08, 22. Februar 2023, archiviert am 21. März 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231148252)

^{10b} *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki, „In jeder sozialen Gemeinschaft gibt es geschützte Räume. Mir scheint, dass die Benutzerin GFreihalter Anspruch auf einen solchen Raum hätte“*, Benutzerin:Falten-Jura 16:55, 22. Februar 2023, archiviert am 21. März 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231150285)

¹¹ *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2023, Benutzer:Der-Wir-Ing 15:58, 22. Feb. 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion%3ASchiedsgericht%2FAnfragen%2F%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231147648&diffmode=source)

¹² *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2023, Benutzer:Lutheraner 16:24, 22. Feb. 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion%3ASchiedsgericht%2FAnfragen%2F%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=next&oldid=231148103&diffmode=source)

¹³ *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2023, Benutzer:Ameisenigel (Omb) 18:06, 22. Feb. 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion%3ASchiedsgericht%2FAnfragen%2F%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest)

[%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=next&oldid=231151567&diffmode=source\)](#)

¹⁴ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Änderung von: Auflagen betreffend Konsensfindung Thema Patrozinium* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=217363785#%C3%84nderung_von:_Auflagen_betreffend_Konsensfindung_Thema_Patrozinium)

¹⁵ Wikipedia:WikiProjekt Christentum/Entscheidung zur Patroziniumsformulierung (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:WikiProjekt_Christentum/Entscheidung_zur_Patroziniumsformulierung)

¹⁶ Wikipedia:WikiProjekt Christentum: 21 eingetragene *Mitarbeitende*, Stand 12. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WikiProjekt_Christentum&oldid=219103382)

¹⁷ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium/Lexikon für Theologie und Kirche*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Lexikon_f%C3%BCr_Theologie_und_Kirche)

¹⁸ Wikipedia:Administration: *Human and legal administration* (https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Administration#Human_and_legal_administration)

¹⁹ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, von Administratorin Benutzerin:Itti am 21. Jan. 2023 um 21:37 Uhr und Sperrentscheidung (3 Monate) durch Administrator Benutzer:Nordprinz am 21. Jan. 2023 um 22:37 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=230081829#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=230081829#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

²⁰ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Hallo ThüringerChatte*, archiviert am 21. Februar 2023, „Warum bitte lügst Du offensichtlich...“ Benutzer:ThüringerChatte (SG-A) 00:37, 22. Januar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=231070653#Hallo_Th%C3%BCringerChatte)

²¹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2023, „Ich für meinen Teil war eigentlich zuletzt immer gegen Ende einer GF-Sperre zurückhaltend, gelassen und friedenswillig eingestellt...“ Benutzer:Der wahre Jakob 15:48, 23. Feb. 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion%3ASchiedsgericht%2FAnfragen%2F%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231175953&diffmode=source)

²² Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Bitte um Prüfung*, archiviert am 18. Februar 2023, „Eskalation?“ Benutzer:Der wahre Jakob 10:08, 16. Januar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=230981211#Bitte_um_Pr%C3%BCfung)

²³ Artikel *Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenster_der_Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)&oldid=229831491](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenster_der_Sainte-Chapelle_(Vincennes)&oldid=229831491))

²⁴ Artikel *Fenster der Sainte-Chapelle (Bourges)* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenster_der_Sainte-Chapelle_\(Bourges\)&oldid=229916876](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenster_der_Sainte-Chapelle_(Bourges)&oldid=229916876))

²⁵ Artikel *Fenster der Kathedrale von Bourges* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenster_der_Kathedrale_von_Bourges&oldid=229804788)

²⁶ Artikel *St-Martin (Châtel-Moron)* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Martin_\(Ch%C3%A2tel-Moron\)&oldid=229984449](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St-Martin_(Ch%C3%A2tel-Moron)&oldid=229984449))

²⁷ Artikel *Lettner der Kathedrale von Bourges* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Lettner_der_Kathedrale_von_Bourges&oldid=229880410)

²⁸ Schnelllöschantrag (SLA 1) vom 5. August 2021 um 18:43 Uhr auf meine Benutzerdiskussionsseite durch Benutzer:Lutheraner (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=214524062)

²⁹ Schnelllöschantrag (SLA 2) vom 5. August 2021 um 19:04 Uhr auf meine Benutzerdiskussionsseite durch Benutzer:Der wahre Jakob (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=214524741)

³⁰ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 5. Aug. 2021 um 20:29 Uhr durch Benutzer:Lutheraner, „Der SLA ist unsinnig“ Benutzerin:Itti (A/B) 20:48, 5. August 2021, archiviert am 6. August

2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214529529#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214529529#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

³¹ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Halali!*, „Mit großen Schritten "ad infinitum"?" Benutzer:Der wahre Jakob 11:07, 13. Mai 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=222838716#Halali!)

³² Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*, meine Überarbeitung vom 19./20. September 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&diff=226324885&oldid=225435887)

³³ Diskussion:Abteikirche Ottmarsheim (https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Abteikirche_Ottmarsheim)

³⁴ Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*, regelwidrige Änderung der Patroziniumsformulierung durch Benutzer:Lutheraner (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&diff=226325311&oldid=226324885)

³⁵ Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*, Änderungen durch Benutzer:Der wahre Jakob (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&diff=next&oldid=226327077)

³⁶ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Vandalismmeldung Abteikirche Ottmarsheim*, von 09:31, 22. September 2022, erledigt von Benutzer:Werner von Basil (A) 21:24, 22. September 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=226393390#Vandalismmeldung_Abteikirche_Ottmarsheim)

³⁷ Wikipedia:Löschkandidaten/Urheberrechtsverletzungen: 24. *September*, von 18:57, 24. September 2022, erledigt durch Benutzerin:CaroFraTyskland 30. Oktober 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/Urheberrechtsverletzungen&oldid=227615837#24._September)

³⁸ Übernahme des Kapitels *Geschichte des Klosters* aus dem Artikel *Abteikirche Ottmarsheim* im Kapitel *Geschichte* im Artikel *Kloster Ottmarsheim* durch Benutzer:Reinhard Dietrich am 20. September 2022 um 16:41 Uhr (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kloster_Ottmarsheim&diff=226326544&oldid=186369836)

³⁹ Artikel *Abteikirche Ottmarsheim: Geschichte des Klosters* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&oldid=226324885#Geschichte_des_Klosters)

⁴⁰ Diskussion:Kloster Ottmarsheim: *Redundanz* (https://de.wikipedia.org/wiki/Diskussion:Kloster_Ottmarsheim)

⁴¹ Artikel *Abteikirche Ottmarsheim*, Plagiat, Verstoß gegen WP:KORR, URV?, Textentfernung etc. am 20. September 2022, 21:17 Uhr durch Benutzer:Reinhard Dietrich (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Abteikirche_Ottmarsheim&diff=226334642&oldid=226324885)
siehe auch: Diskussion:Abteikirche Ottmarsheim: *Artikelverbesserung?* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Abteikirche_Ottmarsheim&oldid=226492136#Artikelverbesserung?)

⁴² Benutzer Diskussion:Der wahre Jakob: *Abteikirche Ottmarsheim*, „Es lief ganz so, wie ich es erwartet hatte. Gut so und danke!“ (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&oldid=227502083#Abteikirche_Ottmarsheim)

⁴³ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch Benutzer:Lutheraner 19:38, 24. September 2022, Sperrentscheidung (12 Wochen, 6 Tage, 23 Stunden, 59 Minuten, 15 Sekunden) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 13:32, 25. September 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁴⁴ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Wikipedia ein Gemeinschaftsprojekt?* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=233617060#Wikipedia_ein_Gemeinschaftsprojekt?)

⁴⁵ User:Tulsi (Tulsi Bhagat) (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User:Tulsi&oldid=24661020>)

⁴⁶ Logbucheintrag: „Grossly insulting, degrading, or offensive material: Violation of Meta:Civility“ (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Special:Log/delete&page=User:GFreihalter>)

⁴⁷ Versionslöschung meines Beitrags auf meiner Benutzerseite auf Meta-Wiki am 2. April 2023 durch User:Tulsi (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User:GFreihalter&diff=prev&oldid=24819587>)

⁴⁸ User talk:WikiBayer: *Textlöschung durch User:Tulsi*, Versionslöschung am 2. April 2023 durch Benutzer:WikiBayer bestätigt (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:WikiBayer&oldid=24820344#Textl%C3%B6schung_durch_User:Tulsi)

⁴⁹ Wikipedia Diskussion:WikiProjekt Christentum: *Formulierung Patrozinium*, archiviert am 9. Januar 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:WikiProjekt_Christentum&oldid=218850957#Formulierung_Patrozinium)

⁵⁰ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Lösungsvorschläge GFreihalter und Gesuch um ein Interaktionsverbot für die Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 in von mir erstellten Artikeln* (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?>)

[title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest_%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233105750#L%C3%B6sungsvorsch%C3%A4ge_GFreihalter](https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest_%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233105750#L%C3%B6sungsvorsch%C3%A4ge_GFreihalter)

⁵¹ Wikipedia Diskussion:Vandalismusbildung: *Umseitige Meldung und Sperrung von Benutzer:GFreihalter*, 14:27, 1. Mai 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismusbildung&oldid=211486414#Umseitige_Meldung_und_Sperrung_von_Benutzer:GFreihalter)

⁵² wikimedia-xtools: Erstellte Seiten und bei Commons hochgeladene Fotos von Benutzerin:GFreihalter von 2009 bis 2023 (<https://xtools.wmcloud.org/pages/de.wikipedia/GFreihalter/0?uselang=de>)

⁵³ Volkmar Weiss: *Wikipedia als Tummelplatz des geistigen Lumpenproletariats*. In: Andreas Mäckler (Hrsg.): *Schwarzbuch Wikipedia: Mobbing, Diffamierung und Falschinformation in der Online-Enzyklopädie und was jetzt dagegen getan werden muss*. Zeitgeist Verlag, Hör-Grenzhausen 2020, S. 215-23 (https://www.researchgate.net/publication/344666699_Wikipedia_als_Tummelplatz_des_geistigen_Lumpenproletariats)

⁵⁴ User talk:Christian Humborg (WMDE): *Brauchen wir Menschen mit Haltung: Licht ins Dunkel der deutschsprachigen Wikipedia?*, vom 24. Juni 2022 ([https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:Christian_Humborg_\(WMDE\)&oldid=24565876#Brauchen_wir_Menschen_mit_Haltung:_Licht_in_s_Dunkel_der_deutschsprachigen_Wikipedia?](https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:Christian_Humborg_(WMDE)&oldid=24565876#Brauchen_wir_Menschen_mit_Haltung:_Licht_in_s_Dunkel_der_deutschsprachigen_Wikipedia?))

⁵⁵ *Correctiv – Recherchen für die Gesellschaft* (<https://correctiv.org/>)

⁵⁶ *FragDenStaat*: „Wir bringen Licht ins Dunkel der Behörden“ (<https://fragdenstaat.de/>)

⁵⁷ User talk:Lyzzy: *Wikimedia Deutschland: Unsere Werte*, vom 26. und 28. Juni 2022

(https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:Lyzzy&oldid=24609045#Wikimedia_Deutschland:_Unsere_Werte)

⁵⁸ User talk:Lyzzy: *Respektvolle Zusammenarbeit*, vom 24. Oktober 2022 (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:Lyzzy&oldid=24609045#Respektvolle_Zusammenarbeit)

⁵⁹ User talk:Lyzzy: *Immer noch volles Vertrauen in die Instanzen der Wikipedia Community?*, vom 23. Januar 2023 (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:Lyzzy&oldid=24609045#Immer_noch_volles_Vertrauen_in_die_Instanzen_der_Wikipedia_Community?)

⁶⁰ User talk:John Weitzmann (WMDE): *Ist die deutschsprachige Wikipedia als rechtsfreier Raum zu tolerieren?*, vom 22. und 24. Juni 2022, Beitrag von John Weitzmann am 29. Juni 2022 entfernt

([https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_\(WMDE\)&oldid=23446775#Ist_die_deutschsprachige_Wikipedia_als_rechtsfreier_Raum_zu_tolerieren?](https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_(WMDE)&oldid=23446775#Ist_die_deutschsprachige_Wikipedia_als_rechtsfreier_Raum_zu_tolerieren?))

⁶¹ User talk:John Weitzmann (WMDE): *Urheberschaft*, vom 1. Juli 2022, Beitrag von John Weitzmann am 2. Juli 2022 entfernt ([https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_\(WMDE\)&oldid=23475067#Urheberschaft](https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=User_talk:John_Weitzmann_(WMDE)&oldid=23475067#Urheberschaft))

⁶² Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Bisherige Lösungsversuche GFreihalter/Email-Anfragen*, Text am 13. September 2021 von Schiedsgerichtsmitglied Benutzer:Luke081515 *administrativ entfernt* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest_%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=215546424#Bisherige_L%C3%B6sungsversuche_GFreihalter)

⁶³ Per Email kontaktierte Administratoren: Benutzer:Achim Raschka, Benutzer:AFBorchert, Benutzer:Altsprachenfreund, Benutzerin:Alraunenstern, Benutzer:Bubo bubo, Benutzer:Chewbacca2205, Benutzer:Count Count, Benutzer:Der-Wir-Ing (Benutzer:Der-Wir-Ing (Administrator bis zum 7. Juni 2023), Benutzer:Enzian44, Benutzerin:Felistoria, Benutzer:Gardini, Benutzer:GDK, Benutzer:Gereon K., Benutzer:Gestumblindi, Benutzer:Kenneth Wehr, Benutzer:Kein Einstein, Benutzer:Krd, Benutzer:Kriddl, Benutzerin:Leserätin, Benutzer:LexIcon, Benutzer:Leyo, Benutzer:Lustiger seth, Benutzer:Magiers, Benutzer:MBq, Benutzer:Minderbinder, Benutzer:Ot, Benutzer:Pacogo7, Benutzer:Perrak, Benutzer:Ptolusque, Benutzerin:Ra'ike, Benutzer:Reinhard Kraasch, Benutzer:Rmcharb, Benutzer:Schwalbe, Benutzer:Sebastian Wallroth, Benutzer:Seewolf, Benutzer:Septembertag, Benutzer:Stechlin, Benutzer:Stefan64, Benutzer:Superbass, Benutzerin:Poupou l'quourouce, Benutzer:Wahrerwattwurm, Benutzer:Zollernalb

⁶⁴ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Mail*, Antwort von Administrator Benutzer:Achim Raschka vom 22. März 2021 auf meine Email (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest_%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233105750#L%C3%B6sungsvorsch%C3%A4ge_GFreihalter)

[title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=210211194#Mail](#))

⁶⁵ Open Letter to the Board of Trustees concerning the Arbitration Committee of German Wikipedia, vom 16. Februar und 2. April 2023 (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?>

[title=Open_Letter_to_the_Board_of_Trustees_concerning_the_Arbitration_Committee_of_German_Wikipedia&oldid=24928517](#))

⁶⁶ Talk:Open Letter to the Board of Trustees concerning the Arbitration Committee of German Wikipedia:

Community Affairs Committee reply, vom 21. Februar und 1. März 2023 (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?>

[title=Talk:Open_Letter_to_the_Board_of_Trustees_concerning_the_Arbitration_Committee_of_German_Wikipedia&oldid=24651637](#))

Kapitel IX: Der wahre Jakob oder Jakob der Lügner?

„Ich für meinen Teil war eigentlich zuletzt immer gegen Ende einer GF-Sperre zurückhaltend, gelassen und friedenswillig eingestellt, aber ich musste jedes Mal erleben, dass sie bereits beim ersten Dutzend ihrer Edits wieder aufdrehte und irgend etwas Provozierendes unternahm.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:48, 23. Februar 2023¹

Ohne ihn, den römisch-katholischen Theologen Franz-Josef Esser, als der sich Benutzer:Der wahre Jakob auf seiner Benutzerseite² mit dem Link auf die Webseite *katholisch.de* und den Artikel *Der katholische Theologe Franz-Josef Esser schreibt Artikel für Wikipedia: "Keine allzu fromme Verkündigung"*³ zu erkennen gibt, wäre es wohl kaum soweit gekommen.

Was bewog Benutzer:Der wahre Jakob, einen der 21 selbsternannten *Mitarbeitenden* im sogenannten *WikiProjekt Christentum* (siehe **Wikipedia:WikiProjekt Christentum**), sich so ausführlich mit meinen Artikelbeiträgen zu befassen, sie mit anderen Mitstreitern zu verfolgen (*hounding*), mit *Qualitätssicherungsbausteinen* (siehe **Wikipedia:Qualitätssicherung**) zu versehen, darin willkürliche und nicht regelkonforme Änderungen vorzunehmen und diese mittels hartnäckigsten *Editwars* (siehe **Wikipedia:Edit-War**) durchzusetzen?

Was war sein Interesse an Artikeln zu vorromanischen und romanischen Kirchen in Spanien, Portugal und Frankreich, zu Kirchen mit mittelalterlichen Wandmalereien und Bleiglasfenstern aus der Renaissance, zu Themen, zu denen weder Benutzer:Der wahre Jakob noch seine Mitstreiter eigene Artikel erstellt hatten?

Aus welchem Grund sollte eine anschauliche Bebilderung mit vielen Fotos in den Kapiteln zu Fresken und Bleiglasfenstern stören, gegen welche Regeln sollte dies verstoßen? Und warum sollte es nicht sinnvoll und lehrreich sein, Darstellungen biblischer Themen anhand von Fotos zu veranschaulichen und diesen Darstellungen ausführliche Bibelzitate zuzuordnen?

Und warum musste eine von Theologen, Kirchenrechtlern und Kirchenhistorikern in Standardwerken zur Theologie, zum Kirchenrecht und zur Patroziniumsforchung und sogar in einem päpstlichen Schreiben verwendete Formulierung zur Benennung des Patroziniums katholischer Kirchen ausgerechnet in von mir erstellten Artikeln ausgemerzt werden (siehe **Kapitel VI: Weil nicht sein kann, was nicht sein darf**)? Eine Formulierung, die Benutzer:Der wahre Jakob in den von ihm selbst erstellten Artikeln verwendete und die er dort offensichtlich nicht als störend empfand, da er sie in den von ihm erstellten Artikeln erst nach einem Hinweis von mir abänderte⁴, nicht jedoch in der Zeit, in der er (ab Juli 2020) mit Benutzer:Lutheraner und Benutzerin:Nadi2018 die Verfolgung (*hounding*) und die sprachliche und formale Verunstaltung der von mir erstellten Artikel betrieb, wie ich in meiner *Schiedsgerichts-anfrage*⁵ vom 19. August 2021 aufgezeigt habe.

Eine „interdisziplinäre Zusammenarbeit“?

„Eines meiner Hauptarbeitsfelder sind Kirchenartikel. Eigene Lemata (sic!) als Erstautor sind nicht mein vorrangiges Ziel. Aber in der Vertiefung, enzyklopädischen Überarbeitung und Ergänzung (häufig genug um elementarste Informationen, die fehlten) der Artikel sehe ich eine lohnende Aufgabe. Wenn Diven und Fließbandautoren das verächtlich geringschätzen und wegbeckmessen (sic!), zeugt das nur von Arroganz und Dünkel. Das hindert mich nicht daran, auch die Artikel solcher Herrschaften zu verbessern.“ --

Benutzer:Der wahre Jakob 21:16, 7. Oktober 2020⁶

„Die meisten Edits gelten dabei allerdings dem Nacharbeiten in Kirchenartikeln, die zB von Kunsthistorikern, lokalen Brauchtums"forschern" oder Leuten, die Dehio am Fließband auswerten, geschrieben wurden, wo aus Sicht von uns Theologen bzw. aus Sicht der "Nutzer" eines Kirchengebäudes manchmal elementarste Dinge fehlen oder schräg dargestellt sind. Solche Arbeitsbienen und Ausbesserer wie mich braucht Wikipedia mindestens so dringend wie die Leute, die am Fließband Neuedits anlegen und mit deren Zahl angeben...“ -- Benutzer:Der wahre Jakob 09:59, 8. November 2020⁷

„Unter "interdisziplinär" verstand ich allerdings nicht einen alleswissenden Hauptautor, sondern eine partnerschaftliche Zusammenarbeit verschiedener Benutzer, jeder von seinen Professionen und Schwerpunktgebieten aus. Und das Ganze in einer wertschätzenden Atmosphäre, wo nicht der eine die Kenntnisse des anderen als "Spitzfindigkeiten" abqualifiziert.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 14:53, 7. August 2021⁸

Der Vorwurf von Benutzer:Der wahre Jakob, dass „elementarste Informationen fehlen“⁶, „dass elementarste Dinge fehlen oder schräg dargestellt sind“⁷, trifft auf die von mir erstellten Artikel nicht zu, auch nicht der Vorwurf, „Dehio am Fließband auszuwerten“⁷. Neben *Dehio* werte ich immer, soweit mir zugänglich, weitere Literatur wie Kunstführer zu den betreffenden Gebäuden etc. aus. In den von mir erstellten Artikeln zu vorromanischen Kirchengebäuden in Spanien wie *San Julián de los Prados*, zu romanischen Kirchengebäuden in Spanien und Portugal wie *San Pedro el Viejo (Huesca)*, *Sé Velha (Coimbra)*, zu Bleiglasfenstern wie *Fenster der Kathedrale von Bourges* hilft *Dehio* nicht weiter, hier werte ich Fachliteratur aus wie Publikationen aus der Reihe *Hispania antiqua, Éditions Zodiaque, Enciclopedia del Románico en Aragón, Corpus Vitrearum* etc.

Wie sind die von Benutzer:Der wahre Jakob in den Artikel *St. Johannes Baptist und Johannes Evangelist (Edelstetten)* eingefügten *Wartungsbausteine* („Belege fehlen“⁹, „korrektes Deutsch“⁹) zu begründen, in einem Artikel mit 14.690 Bytes, in fehlerlosem Deutsch verfasst, mit drei Literaturangaben (neben *Dehio* ein Kunstführer aus dem Verlag Schnell und Steiner) und drei Weblinks?

Spieglein, Spieglein an der Wand

„Nur weil jemand etwas kann, was ich nicht kann, soll er es noch lange nicht dürfen.“¹⁰
--Benutzer:Magiers (A), 3. Dezember 2014

War es das verletzte, von unterschwelliger Misogynie geprägte Ego eines römisch-katholischen Theologen, der eine Rivalin auf einem Themenfeld zu wittern schien, in dem er sich aufgrund seiner beruflichen Laufbahn als unanfechtbarer „Platzhirsch“¹⁰ wähnte. Sollte es die von Eifersucht getriebene Frage: *Spieglein, Spieglein an der Wand, wer schreibt die besten Kirchenartikel in diesem Land?* gewesen sein? Oder war es der *Wartungsbausteinwettbewerb* (siehe **Wikipedia:Wartungsbausteinwettbewerb**), der ihn und seinen Mitstreiter und seine Mitstreiterin derart befeuert hatte, in den von mir erstellten Artikeln ohne großen Aufwand möglichst viele *Edits* zu sammeln?

In vielen Artikeln, die aus wenigen dürftigen Sätzen bestehen, keinerlei Literaturangaben aufweisen und teilweise in mangelhaftem Deutsch geschrieben sind, wäre eine gründliche Überarbeitung sicherlich wünschenswert. Allerdings ist es wesentlich mühsamer, sich Literatur zu besorgen, diese

auszuwerten und aus dieser Auswertung einen neuen Text zu verfassen oder einen bestehenden Text gründlich zu überarbeiten, als in einem ordentlich gestalteten Artikel eine kurze Formulierung auszutauschen, ein paar Fotos neu anzuordnen oder ganz zu entfernen. Letzteres ist schnell zu bewerkstelligen, erzeugt viele *Edits* und erhöht die Chancen, einen *Wartungsbausteinwettbewerb* zu gewinnen oder mit einer *Wiki-Eule* (siehe **Wikipedia:Wiki-Eule**) ausgezeichnet zu werden. Denn jede kleine Änderung, ob Punkt, Komma oder Leerzeichen, zählt als ein *Edit*, ebensoviel wie das Abspeichern eines komplett neu erstellten Artikels.

In seiner *kleinen polemischen Streitschrift* „Wer hat Angst vorm Hauptautor?“¹⁰ könnte Administrator Benutzer:Magiers eine Antwort gefunden haben: „Nur weil jemand etwas kann, was ich nicht kann, soll er es noch lange nicht dürfen.“ Und weiter: „Das eigentliche Problem ist vielmehr, dass die Anerkennung des Sonderstatus als Artikelautor am Status derjenigen kratzt, die nicht nur über diesen Artikel bestimmen wollen (der sie meistens gar nicht sonderlich interessiert), sondern über die gesamte Wikipedia, am Status der eigentlichen Platzhirsche im Projekt also. ... Es geht vorrangig um Macht im Projekt, um Kontrolle und die Angst vor Kontrollverlust“¹⁰. Weiter schreibt Benutzer:Magiers: „Eine Grundmotivation zur Mitarbeit in diesem Projekt ist auch der Schmuck mit fremden Federn“¹⁰.

Auch Benutzer:Der wahre Jakob schmückt sich gerne mit „fremden Federn“. Wie sonst ist es zu erklären, dass er auf seiner Benutzerseite unter dem Kapitel *Meine Artikelarbeit. Ergänzt, gefummelt und gefeilt: Artikel, zu denen ich mehr als nur ein Komma oder einen Wikilink beigetragen habe*¹¹ unter anderem die folgenden von mir erstellten Artikel aufführt, in denen er nicht einmal „ein Komma oder einen Wikilink“ oder kaum mehr als das beigetragen hat:

Im Artikel *Zur Schmerzhaften Muttergottes (Waalhaupten)*, der nach *wikimedia-xtools* 7.496 Zeichen aufweist, liegt der Artikelanteil von Benutzer:Der wahre Jakob bei 0%¹² (Stand April 2023).

Im Artikel *St. Johannes Baptist und Johannes Evangelist (Edelstetten)*, der nach *wikimedia-xtools* 12.948 Zeichen aufweist, liegt der Artikelanteil von Benutzer:Der wahre Jakob bei zehn Zeichen und 0,1%¹³, die den von Benutzer:Der wahre Jakob eingefügten *Wartungsbausteinen*¹⁴ entsprechen (Stand April 2023).

Im Artikel *Mariä Himmelfahrt (Kirchheim am Ries)*, der nach *wikimedia-xtools* 11.417 Zeichen aufweist, liegt der Artikelanteil von Benutzer:Der wahre Jakob bei 46 Zeichen und 0,4%¹⁵, die im Wesentlichen dem von Benutzer:Der wahre Jakob eingefügten *Redundanzbaustein*¹⁶ entsprechen (Stand April 2023).

Im Artikel *St. Peter und Paul (Höglwörth)*, der nach *wikimedia-xtools* 7.474 Zeichen aufweist, liegt der Artikelanteil von Benutzer:Der wahre Jakob bei 409 Zeichen und 5,5%¹⁷, die zwei *Wikilinks*, einem bereits vorhandenen Weblink, einer unnötigen Formulierungsänderung und einer inhaltlich nicht korrekten Textergänzung („barocke Überformung des romanischen Chors“¹⁸) entsprechen (Stand April 2023).

„eines katholischen Theologen unwürdig“

„[Quetsch] Vielen Dank für die Abqualifizierung meiner Arbeit zur Verbesserung von Kirchenartikeln als "Spitzfindigkeiten"! Ich bemühe mich genau um die Präzisierung von immer wieder abgeschriebenen "Konventionen" und (ähnlich wie @Nadi2018) die Weiterentwicklung und innere Differenzierung von Fließbandartikeln von Schreibern wie du.

Da ist ein so großspuriger Rundumschlag wie dein Post hier drüber eine Frechheit, euer Ehren.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 10:55, 12. September 2020¹⁹

„Ja. Seufz. Die Benutzerin GFreihalter ist eine Photographin und keine Enzyklopädin; sie schreibt Artikelchen um ihre Bilder herum. Ich sehe auch ein "Fass ohne Boden" und bin etwas ratlos.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 18:54, 3. Oktober 2020²⁰

Da ich die wiederholten verunglimpfenden Aussagen von Benutzer:Der wahre Jakob über meine Artikelarbeit eines katholischen Theologen für „unwürdig“ bezeichnet hatte („Deine Äußerungen und Unterstellungen könnte man schon als Beleidigung werten und sind eines katholischen Theologen eigentlich unwürdig.“ --Benutzerin:GFreihalter 10:28, 8. November 2020⁷ und „Dein beleidigender Umgangston wie „die Leute, die am Fließband Neuedits anlegen und mit deren Zahl angeben, ist, insbesondere eines katholischen Theologen unwürdig.“ --Benutzerin:GFreihalter 10:38, 9. November 2020²¹) erstattete Benutzer:Der wahre Jakob am 10. November 2020 eine *Vandalismusbildung* gegen mich, in der er mich des *persönlichen Angriffs* (siehe **Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe/WP:KPA**) gegen ihn bezichtigte:

„Ich hatte der Benutzerin hier (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&diff=prev&oldid=205349824&diffmode=source) ausdrücklich erklärt, dass ich wiederholtes Abstellen auf mein Verhalten als Theologe als PA [persönlichen Angriff] ansehen würde.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 09:44, 10. November 2020^{22,23}

Eine glaubwürdige Entschuldigung?

„Meine von dir hier noch einmal zitierten Bemerkungen über deine Arbeitsweise tun mir leid, ich nehme sie zurück. Damals hatte ich erstmals mit dir zu tun und noch keinen Einblick in deine umfangreiche Artikelarbeit. Ein paar Stichproben aus deinen Artikeln hatten mich zu dem ersten Eindruck gebracht; ich war wohl zufällig an wenig aussagekräftige Artikel geraten. Dumm gelaufen. Sorry.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 13:02, 26. Februar 2021²⁴

In dieser sogenannten *Entschuldigung* von Benutzer:Der wahre Jakob „ich war wohl zufällig an wenig aussagekräftige Artikel geraten“²⁴ sind zwei nicht der Wahrheit entsprechende Aussagen enthalten (siehe auch *Zum Beitrag von Benutzer:Der wahre Jakob/Fortsetzung zum Artikel Sainte-Chapelle (Vincennes)* auf meiner Benutzerdiskussionsseite²⁵).

Benutzer:Der wahre Jakob ist nicht „zufällig“ auf die von mir erstellten Artikel gestoßen, sondern er hat sie ab dem 3. Oktober 2020 gezielt verfolgt und mit Benutzerin:Nadi2018 aufgespürt, wie diese Absprache („Ich sehe auch ein "Fass ohne Boden"“ Benutzer:Der wahre Jakob 3. Oktober 2020²⁰) mit Benutzerin:Nadi2018 belegt. Und es waren auch nicht „wenig aussagekräftige Artikel“. Bereits am 27. Juli 2020 änderte Benutzer:Der wahre Jakob, nach dem Aufruf durch Benutzer:87.150.1.193²⁶, die Patroziniumsformulierung in dem von mir mit 18.809 Bytes wie neu erstellten Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*²⁷.

Der Artikel *St. Johannes Baptist und Johannes Evangelist (Edelstetten)*, in den Benutzer:Der wahre Jakob am 11. September 2020 nacheinander die *Qualitätssicherungsbausteine* „Belege fehlen“⁹ und „korrektes Deutsch“⁹ setzte, wies fast 15.000 Bytes auf. Der Artikel *St. Lambert (Klosterseeon)*²⁸, in dem Benutzer:Der wahre Jakob am 22. Oktober 2020 die von mir verwendete Patroziniumsformulierung

regelwidrig durch eine andere Formulierung ersetzt, wies fast 14.000 Bytes auf, der Artikel *Kathedrale von Ourense*²⁹, in dem Benutzer:Der wahre Jakob am 8. November 2020 die von mir verwendete Patroziniumsformulierung regelwidrig durch eine andere Formulierung ersetzt, wies fast 12.000 Bytes auf, der Artikel *Ste-Anne (Gassicourt)*³⁰, in dem Benutzer:Der wahre Jakob am 12. Februar 2021 *katholische Pfarrkirche* durch *römisch-katholische Pfarrkirche* ersetzt, wies 14.201 Bytes auf etc.

Auch diese Äußerungen von Benutzer:Der wahre Jakob lassen weder Reue noch Einsicht erkennen:

„@Benutzer:MBq ...und es gibt die Diven, die plakatieren, sie seien weg, aber dann wiederkommen oder trotzdem weitermachen.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 22:32, 25. Februar 2021³¹

„Ich habe eine Diva gefüttert.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 22:27, 5. März 2021³²

Lügen haben lange Beine

Siehe **Kapitel V: Vandalismusbildungen und (regelwidrige) Sperren**

Eine weitere *Vandalismusbildung*³⁴ wegen eines angeblichen *persönlichen Angriffs* (PA) erstattete Benutzer:Der wahre Jakob am 8. August 2021, am Sonntagabend um 21:18 Uhr:

„PA: "Du verdrehst wieder einmal komplett die Wahrheit!" [1³³] Siehe dazu: Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2021/07/01#Benutzer:GFreihalter (erl.): "@GFreihalter: Der nächste Edit, der eine Anspielung oder eine Anklage oder sonst irgendwas auf den Benutzer Der wahre Jakob enthält führt zur Sperre wegen KPA. @Benutzer:He3nry". Das ist jetzt soweit.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 21:18, 8. August 2021³⁴

Benutzer:Der wahre Jakob wertete die folgende Äußerung von mir als *persönlichen Angriff* (PA):

„zu Der wahre Jakob: Du verdrehst - wie ich gestern bereits aufgezeigt habe - wieder einmal komplett die Wahrheit! Alle anderen außer Matthiasb, Sinuhe20, Elop, Barnos, Mirer u.a.m., die zählen wohl nicht?

Ergänzung: Mir geht es nicht um Rechthaben. Mir geht es darum, möglichst korrekte, anschaulich gestaltete Artikel mit möglichst viel Informationen (auch visuellen) an kunstgeschichtlichen Themen interessierten Lesern zu bieten. Nadi (und einigen Benutzern) geht es nur darum, sich durchzusetzen - koste es was es wolle!“ --Benutzerin:GFreihalter 15:29, 8. August 2021³³

Meine Äußerung war eine Antwort auf die Aussagen von Benutzer:Der wahre Jakob:

„Diese dauernde vergleichende Quantifiziererei, die du, @Benutzer:GFreihalter, gebetsmühlenartig anstellst, halte ich für völlig verfehlt. Dann mache ich eben aus jeder Kanzel, jeder Orgel und jeder denkmalgeschützten Haustür einen eigenen Artikel und generiere so am Fließband Quantität, mit der ich dann angebe. Ich habe das Pech, dass in meinem Beritt viele Lemmata aus der WP-Anfangszeit schon existieren, so dass da "nur" Ergänzungs-, Komplettierungs-, Aktualisierungs-, Verdichtungs- und Vernetzungsbedarf besteht oder Überblicksartikel nötig sind. Dennoch erhebe ich den Anspruch, bei Kirchenartikeln qualifiziert mitarbeiten zu können und zu wollen, obwohl ich selber - verglichen mit dir - nur wenige Kirchenartikel selber erstellt habe. Daran wird mich auch kein

"Hauptautor" hindern." --Benutzer:Der wahre Jakob 15:59, 7. August 2021⁸

„@Benutzer:Ptolusque : Bitte beachte, dass ich auch weiterhin (wie außer GFreihalter alle anderen hier und anderswo) für den Weg eintrete, den Benutzer:Nadi vorgibt. Ich halte mich nur aus dieser von GFreihalter wieder und wieder gedrehten Endlosschleife heraus und äußere mich nur sparsam. Es geht aber nicht an, dass ein Benutzer die Mehrheit auf diese Weise weiter zermürbt und letztlich erfolgreich ist.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:10, 8. August 2021³³

Wie aus der Übersicht von *wikimedia-xtools*³⁵ der von mir zwischen dem 25. Juli 2009 und dem 21. Januar 2023 erstellten Artikel und aus meiner Aufstellung *Angelegte bzw. wesentlich überarbeitete Artikel* auf meiner Benutzerseite³⁶ hervorgeht, enthalten die 704 neu von mir angelegten Artikel und die wesentlich von mir überarbeiteten Artikel keine einzige Kanzel, keine einzige Orgel und keine einzige denkmalgeschützte Haustür und auch keine *Begriffsklärungen*.

Auch diese Aussage von Benutzer:Der wahre Jakob, „wie außer GFreihalter alle anderen hier und anderswo“³³, entspricht nicht der Wahrheit, wie ich anhand von Zitaten anderer Benutzer (siehe **Kapitel V: Vandalismusbildungen und (regelwidrige) Sperren**, Zitat Benutzer:Altfrachtfreund, Zitat Benutzer:Wahrerwattwurm), die nicht die Auffassung von Benutzerin:Nadi2018 teilten, aufgezeigt und mit Links belegt hatte wie:

„Was da in der sog. QS geschehen ist, nenne ich Vandalismus!“ --Benutzer:Matthiasb 22:15, 1. März 2021³⁷

„Ich frage mich, ob das nicht schon an Cyber-Mobbing grenzt, wenn eine Person in die Artikel einer andere Person so extensiv QS-Bausteine setzt.“ --Benutzer:Sinuhe20 10:56, 3. März 2021³⁸

„Wer nicht den Wunsch haben sollte, der Autorin hinterherzustiefeln, sollte gut damit leben können. ... aber man sollte a) tatsächliches Interesse am dargestellten Objekt haben und sollte b) die Hauptautorin als Kollegin respektieren.“ --Benutzer:Elop 21:04, 5. August 2021³⁹

„Was WP:KORR angeht - dagegen verstößt übrinx (sic!) regelmäßug (sic!) Lutheraner, indem er seine Gustoformulierungen in GFreihalters Artikel zu drücken sucht, obwohl es eindeutig Geschmackssache ist ... Ich hatte zumindest Dir und Nadi die Bekundung abgenommen, Euch nicht mehr bei der Kollegin zu betätigen...“ --Benutzer:Elop 09:31, 6. August 2021³⁹

„Dass in einem Fall wie dem umseitigen der kunsthistorischen Veranschaulichung in etwa die gleiche Bedeutung zuerkannt wird wie der textlichen Objekterfassung, erscheint mir jedoch nicht wikipediawidrig.“ --Benutzer:Barnos 12:44, 6. August 2021³⁹

„Leider erwecken die Beispiele den Anschein, dass es mindestens nebenbei darum gegangen sein könnte, GFreihalter mit ihrer Art der Kirchenartikelgestaltung zu dúpieren.“ -- Benutzer:Barnos 19:05, 6. August 2021³⁹

„die Bilder bieten mit dem textlichen Kontext echte Informationen. Es ist nicht nur "Schmuck".“ --Benutzer:Mirer 13:01, 6. August 2021³⁹

Aufgrund der am 8. August 2021, am Sonntagabend um 21:18 Uhr gegen mich erfolgten *Vandalismusbildung*³⁴ von Benutzer:Der wahre Jakob wurde ich von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry am 9. August 2021, am Montagmorgen um 6.54 Uhr für einen Monat - regelwidrig - gesperrt⁴⁰. Die regelwidrige Sperre wurde von Administrator Benutzer:Neozoon in der von mir beantragten *Sperrprüfung*⁴¹ am 10. August 2021 bestätigt.

„Halali!“

(Siehe **Kapitel IV: Was ist eine Urheberrechtsverletzung?**)

„Halali! Liebe SG-Kollegen! Ich denke, ihr lest mit, zB [[1⁴³]], hier [2⁴⁴], hier [3⁴⁵] und hier [4⁴⁶]. Mit großen Schritten ad infinitum?“ --Benutzer:Der wahre Jakob 11:07, 13. Mai 2022⁴²

„dabei waren wir beide [Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner] überhaupt nicht an der VM [Vandalismusbildung⁴⁸ durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry am 13. Mai 2022 um 14:39 Uhr] gegen sie beteiligt“ --Benutzer:Lutheraner 12:26, 14. Mai 2022⁴⁷

Nach dem Aufruf „Halali!“⁴² von Benutzer:Der wahre Jakob am 13. Mai 2022 um 11:07 Uhr auf der Diskussionsseite meiner *Schiedsgerichtsanhfrage* an die Mitglieder des *Schiedsgerichts* mit den Links auf die von mir auf meinen Benutzerunterseiten abgespeicherten Arbeitskopien (Link 2: *Benutzer:GFreihalter/St-Georges (Chavanges)/Entwurf Überarbeitung*⁴⁴, Link 3: *Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung*⁴⁵ und Link 4: *Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottlingwörth)/Entwurf Überarbeitung*⁴⁶) und auf von mir aufgezeigte Beispiele (Link 1: *Diskussion:Zur Schmerzhaften Muttergottes (Vilgertshofen): Artikelverbesserung ?*⁴³) von schlampig ausgeführten Textänderungen durch Benutzer:Lutheraner erfolgte am gleichen Tag, am 13. Mai 2022 um 14:39 Uhr, durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry eine *Vandalismusbildung*⁴⁸ gegen mich, in deren Folge ich von Administrator Benutzer:Johannes89 am 13. Mai 2022 um 18:50 Uhr für drei Monate gesperrt⁴⁸ wurde.

Den Aufruf „Halali!“⁴² von Benutzer:Der wahre Jakob vom 13. Mai 2022 und die daraufhin vom damaligen Administrator Benutzer:He3nry erstattete *Vandalismusbildung*⁴⁸ mit anschließender noch am gleichen Tag erfolgter dreimonatiger *Benutzersperre*⁴⁸ durch Administrator Benutzer:Johannes89 habe ich auf meiner Benutzerdiskussionsseite⁴⁹ am 14. Mai 2022 mit den Worten kommentiert:

„Halali! Die Benutzerin ist zum Abschluss freigegeben! Die Jagd eine römisch-katholische Tugend ([16³])? Berechtigte Kritik (wie hier [17⁴⁷]) wird als persönlicher Angriff gewertet und mit einer dreimonatigen Benutzersperre [18⁴⁸] sanktioniert!“ --Benutzerin:GFreihalter 12:06, 14. Mai 2022⁴⁹

Wegen dieses Textes auf meiner Benutzerdiskussionsseite erstattete Benutzer:Lutheraner am 14. Mai 2022 um 12:26 Uhr eine *Vandalismusbildung*⁴⁷ gegen mich:

„GFreihalter tritt jetzt auf ihrer Benutzerdiskussionsseite durch Kommentare auf Der wahre Jakob und mich nach, als wären wir an ihrer Sperre Schuld, dabei waren wir beide überhaupt nicht an der VM [Vandalismusbildung] gegen sie beteiligt. Da sie erfahrungsgemäß ihre Benutzerdiskussionsseite wohl auch zukünftig für weitere PA [persönliche Angriffe] u.ä. nutzen wird, wie sie es jetzt tut, bitte für die Dauer ihrer Sperre auch die Benutzung der eigenen Seite verwehren.“ --Benutzer:Lutheraner 12:26, 14. Mai 2022⁴⁷

Administratorin Benutzerin:Itti entfernte daraufhin meinen Text⁴⁹ am gleichen Tag, um 12.30 Uhr, von meiner Benutzerdiskussionsseite und erweiterte um 12:31 Uhr meine dreimonatige *Benutzersperre*⁴⁸ um die *Sperre* meiner Diskussionsseite, womit sie dem Wunsch von Benutzer:Lutheraner entsprach:

„Entfernt [Text auf meiner Benutzerdiskussionsseite⁴⁹] und Sperre⁴⁸ um die Diskussionsseite erweitert.“ --Benutzerin:Itti (A/B) 12:31, 14. Mai 2022⁴⁷

Benutzer:Lutheraner zufolge bestand kein Zusammenhang zwischen dem Aufruf „Halali!“⁴² von Benutzer:Der wahre Jakob vom 13. Mai 2022 um 11:07 Uhr und der *Vandalismusbildung*⁴⁸ am 13. Mai 2022 um 14:39 Uhr durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry, der genau wie Benutzer:Der wahre Jakob auf die Unterseiten mit den Arbeitskopien von mir erstellter Artikel und die Diskussionsseite des Artikels *Zur Schmerzhaften Muttergottes (Vilgertshofen)*⁴³ mit den Links zu den schlampig ausgeführten Textänderungen („Artikelverbesserung?“) durch Benutzer:Lutheraner verwies:

„Die Benutzerin hat in ihrem BNR [Benutzernamensraum] vier Artikeldoppel angelegt, siehe Benutzer:Gfreihalter#Entwürfe/Überarbeitungen von mir erstellter oder wie neu erstellter Artikel⁵⁰. Diese Doppel^{45,44,51,46} sind eineindeutig eine Fortsetzung der Auseinandersetzung im SG-Fall Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot⁵² Nach meiner Einschätzung sollten die Seiten gelöscht und die Benutzerin wegen der Artikeldoppel angesprochen werden. Dieser Edit [*Diskussion:Zur Schmerzhaften Muttergottes (Vilgertshofen): Artikelverbesserung ?*]⁴³ steht erstens (sic!) inhaltlich und formal (Schreibung, ad personam) ein direkter Verstoß gegen die Auflage. IMHO sind dafür die nächsten drei Monate Pause damit leider wieder auf der Agenda. Mit Blick auf die SG-Auflage bzgl. SPP [Sperprüfung] bitte ich um weitere Augenpaare,“ --Benutzer:He3nry 14:39, 13. Mai 2022⁴⁸

Benutzer:Der wahre Jakob und Benutzer:Lutheraner waren „nicht an der VM (...) [durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry] beteiligt“⁴⁷?

Ist das perfide?

„Es lief ganz so, wie ich es erwartet hatte. Gut so und danke!“ --Benutzer:Der wahre Jakob 14:22, 25. September 2022⁵³

Nach dem Ende der von Administrator Benutzer:Johannes89 verhängten dreimonatigen *Sperre*⁴⁸ habe ich am 19. September 2022, nach einem Besuch vor Ort, begonnen, den Artikel *Abteikirche Ottmarsheim* unter Auswertung aktueller Literatur wesentlich zu überarbeiten. Nachdem Benutzer:Der wahre Jakob auf der Diskussionsseite des Artikels auf meine Überarbeitung aufmerksam gemacht hatte, wurde der von mir erstellte Text zur Geschichte des Klosters, wie im Kapitel *Was ist eine Urheberrechtsverletzung?* beschrieben, regelwidrig, ohne Hinweis auf Herkunft und Autorin, von Benutzer:Reinhard Dietrich in den Artikel *Kloster Ottmarsheim* überführt (siehe **Wikipedia:Urheberrechte beachten/URV**).

Anschließend wies Benutzer:Der wahre Jakob auf der Diskussionsseite zum Artikel *Kloster Ottmarsheim* auf die so entstandene Redundanz des Textes zur Geschichte des Klosters in beiden Artikeln hin. Benutzer:Reinhard Dietrich nahm daraufhin Änderungen im Artikel *Abteikirche Ottmarsheim* vor, wobei er den von mir erstellten Text teilweise entfernte und teilweise sprachlich

paraphrasierte (siehe **Wikipedia:Korrektoren/WP:KORR**, **Wikipedia:Textplagiat**).

Da ich die Artikelversion von Benutzer:Reinhard Dietrich als Urheberrechtsverletzung mit einem *URV-Baustein* gekennzeichnet hatte, erstattete Benutzer:Lutheraner am 24. September 2022 um 19:38 Uhr eine *Vandalismusbildung*⁵⁴ gegen mich:

„Missbrauch des URV-Bausteins in Abteikirche Ottmarsheim, die Benutzerin versucht mittels einer URV-Meldung die inhaltliche Diskussion auf der Artikeldiskussionsseite auszuhebeln.“ --Benutzer:Lutheraner 19:38, 24. September 2022⁵⁴

Aufgrund dieser *Vandalismusbildung* wurde ich am 25. September 2022 um 13:32 Uhr durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry mit einer *Sperre* von 12 Wochen, 6 Tage, 23 Stunden, 59 Minuten, 15 Sekunden - trotz des Verfahrensfehlers *Admin only*⁵⁵ - sanktioniert⁵⁴.

Nach dieser Sperrentscheidung durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry bedankte sich Benutzer:Der wahre Jakob, 50 Minuten später, auf der Benutzerdiskussionsseite von Benutzer:Lutheraner für dessen *Vandalismusbildung*⁵⁴ gegen mich mit den Worten:

„Es lief ganz so, wie ich es erwartet hatte. Gut so und danke!“ --Benutzer:Der wahre Jakob 14:22, 25. September 2022⁵³

„Bitte um Prüfung“

„...zurückhaltend, gelassen und friedenswillig eingestellt...“ --Benutzer:Der wahre Jakob 15:48, 23. Februar 2023¹

Hinsichtlich der Gestaltung des von mir erstellten Artikels *Sainte-Chapelle (Vincennes)*, der Anordnung und Reduzierung der Fotos und der Bibelzitate gab es lange Diskussionen auf der Diskussionsseite des Artikels und auf der Seite *Wikipedia:Qualitätssicherung/10. Februar 2021* (siehe **Kapitel III: Editwar und die geschützte Version**). In der von Benutzer:Der wahre Jakob, Benutzerin:Nadi2018 und Benutzer:Matthias Lorenz überarbeiteten Version dieses Artikels wurde das ursprüngliche, von mir verfasste Kapitel zu den Renaissancefenstern stark verkürzt. Benutzer:Der wahre Jakob befürwortete damals den Vorschlag, einen eigenen Artikel zu den Bleiglasfenstern der Kirche anzulegen:

„Letzteres [eine Auslagerung der Bilder] war genau meine Absicht. Wenn die Chorfenster einen eigenen Artikel haben, können sie viel gewichtiger dargestellt werden als in einem Sammelartikel über das ganze Gebäude. Und das trägt dann hoffentlich zu einer Deeskalation bei.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 12:33, 23. Februar 2021⁵⁶

Nachdem ich diesem Vorschlag folgend am 14. Januar 2023 um 12:41 Uhr den Artikel *Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)* erstellt hatte, um den aus der Renaissance stammenden Fensterzyklus mit einem eigenen Artikel zu würdigen, fügte Benutzer:Der wahre Jakob am 14. Januar 2023 um 14:09 Uhr in den von mir neu erstellten Fensterartikel einen Redundanz-Baustein⁵⁷ ein und nahm weitere Änderungen vor, die keine Verbesserung des Textes darstellten. Aufgrund meiner *Schiedsgerichtsauflage* „Gfreihalter darf keine Beiträge von Anderen revertieren, rückgängig machen oder überschreiben“⁵⁸ war es mir nicht möglich, die Redundanz im Kirchenartikel zu beseitigen und mit dem von mir neu erstellten Fensterartikel abzugleichen.

In der Diskussion zur Redundanz in den beiden Artikeln schreibt Benutzer:Der wahre Jakob:

„Der neue Artikel *Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)* geht im Kern auf den Stand vor der QS [Qualitätssicherung] zurück, ohne die in der Diskussion berührten, weitgehend konsentierten Aspekte zu berücksichtigen.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 21:19, 14. Januar 2023⁵⁹

Nachdem ich am 14. Januar 2023 um 13:08 Uhr den Artikel *Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)* beim *Wikipedia:Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!* eingestellt hatte, erfolgte von Benutzer:Der wahre Jakob auf der Diskussionsseite *Wikipedia Diskussion:Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!* dieser Beitrag:

„...Der jetzt hier im Wettbewerb präsentierte "neue" Artikel der Benutzerin weist im zweiten Teil genau die Merkmale auf, die in der damaligen QS kritisiert werden waren (ausufernden Bibelzitate, Überbildung). Er erzeugt zu dem seinerzeit für den Kirchenartikel in gemeinsamer Arbeit mehrerer Benutzer erarbeiteten Fenster-Abschnitt im Sainte-Chapelle-Artikel eine Redundanz.

Festzuhalten ist:

Der Artikel ist nicht neu und somit umseitig falsch deklariert.

Der Artikel setzt sich über die Grundvoraussetzungen einer gemeinschaftlichen enzyklopädischen Arbeit hinweg und ignoriert eine differenzierte Qualitätsdiskussion.

Der Artikel erzeugt eine Redundanz zu einem Abschnitt in einem bestehenden Artikel.

Bewunderswert ist die Chuzpe, einen solchen Artikel für diesen Wettbewerb zu benennen.“ -- Benutzer:Der wahre Jakob 11:37, 15. Januar 2023⁶⁰

Ebenfalls am 15. Januar 2023 stellte Benutzer:Der wahre Jakob wegen meiner Einreichung dieses Artikels zum *Wikipedia:Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!* die folgende *Wikipedia:Administratoren/Anfrage* bezüglich „Sanktionsbedarf“ oder „Sanktionsmöglichkeit“:

„Für den Schreibwettbewerb hat Benutzer:GFreihalter wenige Tage nach Ende einer längeren Sperre einen Wiedergänger gemeldet, der uns schon öfters heftig beschäftigt hat. Ich habe dazu etwas geschrieben: *Wikipedia Diskussion:Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!*#Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes) 2.0. Ihr könnt als Admins besser beurteilen als ich, ob hier bereits Sanktionsbedarf oder Sanktionsmöglichkeit besteht. LG“ -- Benutzer:Der wahre Jakob 11:49, 15. Januar 2023⁶¹

Da weder Administrator Benutzer:Johannes89 noch Administratorin Benutzerin:Itti in der Erstellung noch in der Einreichung des Artikels zum *Wikipedia:Schreibwettbewerb Glas* einen Regelverstoß sahen und die *Anfrage* von Benutzer:Der wahre Jakob sanktionslos erledigten, insistierte Benutzer:Der wahre Jakob mit einem *Nachtrag*⁶² und verwies nochmals auf seine *Wikipedia:Administratoren/Anfrage*, wobei er den von mir erstellten Artikel *Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)* als „das mutwillige Anlegen eines redundanten Artikels“⁶³ bezeichnete:

„Interessant, dass eine WP:AA als Eskalation verstanden wird, aber das mutwillige Anlegen eines redundanten Artikels gegen eine frühere QS-Diskussion und einen dabei gefundenen Konsens nicht. Vgl. dazu auch *Wikipedia:Administratoren/Anfragen/Archiv/2021/März#Editwar* wg Textpassage und Literatur mit Verweis auf nationalsozialistischen Kunsthistoriker⁶⁴.“ --Benutzer:Der wahre Jakob 08:46, 16. Januar 2023⁶³

Am 16. Januar 2023 stellte Benutzer:Der wahre Jakob auf der Diskussionsseite meiner *Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot* vom 19. August 2021 den folgenden Antrag mit dem Hinweis auf eine vermutete „Eskalation“:

„Bitte um Prüfung

Hallo SG! Benutzerin:GFreihalter hat vor wenigen Tagen einen Artikel Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes) erstellt und ihn für WP:Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich! gemeldet. Ich habe zur Genese dieses Artikels etwas geschrieben: *Wikipedia Diskussion:Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!#Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes) 2.0*. Dieser Konflikt wurde damals zeitgleich zu der Patroziniumsfrage ausgetragen, mehrere Benutzer waren zu beiden Themenkreisen beteiligt. Ich bitte euch, den Sachverhalt im Hinblick auf diese SG-Sache hier zu prüfen. (Eskalation?) Vgl. dazu auch die *Wikipedia:Löschkandidaten/15. Januar 2023#Fenster die Wikipedia:Löschkandidaten/15. Januar 2023#Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)|LD*. Ich habe darin GFreihalter ein Kooperationsangebot gemacht (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/15._Januar_2023&diff=229885629&oldid=229885006&diffmode=schnark).“ --Benutzer:Der wahre Jakob 10:08, 16. Januar 2023⁶⁵

Eine „interdisziplinäre, partnerschaftliche Zusammenarbeit“⁸, „zurückhaltend, gelassen und friedenswillig eingestellt“¹, eines römisch-katholischen Theologen würdiges Verhalten?

Am 8. Oktober 2022 wurde Benutzer:Der wahre Jakob für seine laut *wikimedia-xtools*⁶⁶ (seit Januar 2009 bis zur Preisverleihung am 8. Oktober 2022) 250 neu erstellten Artikel, davon über 20 *Begriffsklärungsseiten* (siehe **Wikipedia:Begriffsklärung**) und 40 Listen (siehe **Wikipedia:Listen**), mit der *Wiki-ThemenEule 2022*⁶⁷ ausgezeichnet.

Weblinks und Fußnoten/Kapitel IX: Der wahre Jakob oder Jakob der Lügner?

¹ *Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Zur Info: Offener Brief von GFreihalter auf Meta-Wiki*, archiviert am 21. März 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=231205288#Zur_Info:_Offener_Brief_von_GFreihalter_auf_Meta-Wiki)

² Benutzerseite von Benutzer:Der wahre Jakob (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Der_wahre_Jakob&oldid=234026948)

³ katholisch. de: *Der katholische Theologe Franz-Josef Esser schreibt Artikel für Wikipedia: "Keine allzu fromme Verkündigung"* vom 10. Mai 2016 (<https://www.katholisch.de/artikel/8891-keine-allzu-fromme-verkuendung>)

⁴ Änderung der Patroziniumsformulierung durch Benutzer:Der wahre Jakob in von ihm erstellten Artikeln am 12. März 2021:

* Artikel *St. Michael (Bad Griesbach)*, erstellt im Februar 2018 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Michael_\(Bad_Griesbach\)&diff=prev&oldid=209729111](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Michael_(Bad_Griesbach)&diff=prev&oldid=209729111))

* Artikel *St. Johannes der Täufer (Weng)*, erstellt im Februar 2018 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_der_T%C3%A4ufer_%28Weng%29&type=revision&diff=209729226&oldid=203573900)

* Artikel *Zu den Zwölf Aposteln (Wunsiedel)*, erstellt August 2014 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Zu_den_Zw%C3%B6lf_Aposteln_%28Wunsiedel%29&type=revision&diff=209729404&oldid=208639894)

* Artikel *St. Joseph (Bielefeld)*, erstellt Juli 2010 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Joseph_

%28Bielefeld%29&type=revision&diff=209729479&oldid=190087665)

⁵ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: Lösungsvorschläge GFreihalter (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640#L%C3%B6sungsvorsch%C3%A4ge_GFreihalter)

⁶ Wikipedia:Vandalismusbildung: Benutzerin:Nadi2018 (erl.), vom 7. Oktober 2020, „Diven und Fließbandautoren“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=204355034#Benutzerin:Nadi2018_(erl.)))

⁷ Diskussion:Santa Maria (Cardet): Revert und Revert, vom 8. November 2020, „Leuten, die Dehio am Fließband auswerten“, „die am Fließband Neuedits anlegen und mit deren Zahl angeben“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Santa_Maria_\(Cardet\)&oldid=205311967#Revert_und_Revert](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Santa_Maria_(Cardet)&oldid=205311967#Revert_und_Revert))

⁸ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): Zum sogenannten Editwar, Kapitel administrativ entfernt am 9. August 2021 durch den damaligen Administrator Benutzer:Siphonarius ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=214628975#Zum_sogenannten_Editwar](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Zum_sogenannten_Editwar))

⁹ Artikel St. Johannes Baptist und Johannes Evangelist (Edelstetten), Wartungsbausteine „Belege fehlen“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_Baptist_und_Johannes_Evangelist_\(Edelstetten\)&oldid=203587964](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_Baptist_und_Johannes_Evangelist_(Edelstetten)&oldid=203587964)) und „korrektes Deutsch“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_Baptist_und_Johannes_Evangelist_\(Edelstetten\)&oldid=203588592](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Johannes_Baptist_und_Johannes_Evangelist_(Edelstetten)&oldid=203588592))

¹⁰ Benutzer:Magiers/Wer hat Angst vorm Hauptautor?: Platzhirsch vs. Platzhirsch (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Magiers/Wer_hat_Angst_vorm_Hauptautor_%3F&oldid=209732172#Platzhirsch_vs._Platzhirsch)

¹¹ Benutzerseite von Benutzer:Der wahre Jakob: Artikel, zu denen ich mehr als nur ein Komma oder einen Wikilink beigetragen habe (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Der_wahre_Jakob&oldid=232947870#Meine_Artikelarbeit)

¹² wikimedia-xtools: Zur Schmerzhaften Muttergottes (Waalhaupten) ([https://xtools.wmflabs.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_\(Waalhaupten\)?uselang=de](https://xtools.wmflabs.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_(Waalhaupten)?uselang=de))

¹³ wikimedia-xtools: St. Johannes Baptist und Johannes Evangelist (Edelstetten) ([https://xtools.wmflabs.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/St._Johannes_Baptist_und_Johannes_Evangelist_\(Edelstetten\)?uselang=de](https://xtools.wmflabs.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/St._Johannes_Baptist_und_Johannes_Evangelist_(Edelstetten)?uselang=de))

¹⁴ wikimedia-xtools: Wartungsbausteine im Artikel St. Johannes Baptist und Johannes Evangelist (Edelstetten) (<https://xtools.wmcloud.org/topedits/de.wikipedia.org/Der%20wahre%20Jakob/0/St.%20Johannes%20Baptist%20und%20Johannes%20Evangelist%20%28Edelstetten%29>)

¹⁵ wikimedia-xtools: Mariä Himmelfahrt (Kirchheim am Ries) ([https://xtools.wmflabs.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/Mari%C3%A4_Himmelfahrt_\(Kirchheim_am_Ries\)?uselang=de](https://xtools.wmflabs.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/Mari%C3%A4_Himmelfahrt_(Kirchheim_am_Ries)?uselang=de))

¹⁶ wikimedia-xtools: Redundanzbaustein im Artikel Mariä Himmelfahrt (Kirchheim am Ries) (<https://xtools.wmcloud.org/topedits/de.wikipedia.org/Der%20wahre%20Jakob/0/Mari%C3%A4%20Himmelfahrt%20%28Kirchheim%20am%20Ries%29>)

¹⁷ wikimedia-xtools: St. Peter und Paul (Höglwörth) ([https://xtools.wmcloud.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/St._Peter_und_Paul_\(H%C3%B6glw%C3%B6rth\)?uselang=de](https://xtools.wmcloud.org/articleinfo-authorship/de.wikipedia.org/St._Peter_und_Paul_(H%C3%B6glw%C3%B6rth)?uselang=de))

¹⁸ Artikel St. Peter und Paul (Höglwörth), Textbeitrag von Benutzer:Der wahre Jakob ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Peter_und_Paul_\(H%C3%B6glw%C3%B6rth\)&diff=prev&oldid=229584736](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Peter_und_Paul_(H%C3%B6glw%C3%B6rth)&diff=prev&oldid=229584736))

¹⁹ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): Überbilderung des Artikels, „innere Differenzierung von Fließbandartikeln von Schreibern wie du“ Benutzer:Der wahre Jakob 10:55, 12. September 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=222981912#%C3%9Cberbilderung_des_Artikels](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=222981912#%C3%9Cberbilderung_des_Artikels))

²⁰ Benutzer Diskussion:Der wahre Jakob: Zu viele Bilder, „keine Enzyklopädin“, „sie schreibt Artikelchen um ihre Bilder herum“ Benutzer:Der wahre Jakob 18:54, 3. Oktober 2020 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&direction=prev&oldid=205339342#Zu_viele_Bilder)

²¹ Benutzer Diskussion:Der wahre Jakob: Fließbandartikel von Benutzerin:GFreihalter, vom 9. November 2020, archiviert am 14. Dezember 2020 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?>)

[title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&oldid=206524985#Flie%C3%9Fbandartikel_von_Benutzerin:GFreihalter](#)

²² Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzerin:GFreihalter (erl.)*, von Benutzer:Der wahre Jakob 09:44, 10. November 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=205388981#Benutzerin:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=205388981#Benutzerin:GFreihalter_(erl.)))

²³ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzerin:GFreihalter*, von Administratorin Benutzerin:Itti entfernter Beitrag von Benutzer:Alabasterstein: „Also wenn Itti hier bemerkt, dass die einzige Frage um die es hier geht, eine mögliche Spekulation von Seiten GFreihalter sei (und wenn ich sie nicht missverstanden habe meint sie den Beruf von Der wahre Jakob), und Reinhardhauke zeigt, dass genau das keine Spekulation ist, was ist denn dann der Knackpunkt? Oder hat hier jeder Admin seinen eigenen Knackpunkt?“ --Benutzer:Alabasterstein 13:47, 10. November 2020 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=next&oldid=205384503>)

²⁴ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Zum Artikel Sainte-Chapelle (Vincennes)*, Benutzer:Der wahre Jakob 13:02, 26. Februar 2021: „ich war wohl zufällig an wenig aussagekräftige Artikel geraten“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=209218043#Zum_Artikel_Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=209218043#Zum_Artikel_Sainte-Chapelle_(Vincennes)))

²⁵ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Zum Beitrag von Benutzer:Der wahre Jakob/Fortsetzung zum Artikel Sainte-Chapelle (Vincennes)*, von Februar/März 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=213127714#Zum_Beitrag_von_Benutzer:Der_wahre_Jakob/Fortsetzung_zum_Artikel_Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=213127714#Zum_Beitrag_von_Benutzer:Der_wahre_Jakob/Fortsetzung_zum_Artikel_Sainte-Chapelle_(Vincennes)))

²⁶ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Heiligsprechung durch Päpstin Wikipedia I.*, vom 27. Juli 2020 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=222981912#Heiligsprechung_durch_P%C3%A4pstin_Wikipedia_I.](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=222981912#Heiligsprechung_durch_P%C3%A4pstin_Wikipedia_I.))

²⁷ Artikel *St. Vitus (Kottingwörth)*, mit 18.809 Bytes, Änderung der Patroziniumsformulierung am 27. Juli 2020 durch Benutzer:Der wahre Jakob ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=202268356](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=202268356))

²⁸ Artikel *St. Lambert (Klosterseeon)*, mit 13.983 Bytes, Änderung der Patroziniumsformulierung am 22. Oktober 2020 durch Benutzer:Der wahre Jakob ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Lambert_\(Klosterseeon\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=St._Lambert_(Klosterseeon)&action=history))

²⁹ Artikel *Kathedrale von Ourense*, mit 11.917 Bytes, Änderung der Patroziniumsformulierung am 8. November 2020 durch Benutzer:Der wahre Jakob (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kathedrale_von_Ourense&action=history&offset=&limit=500)

³⁰ Artikel *Ste-Anne (Gassicourt)*, mit 14.201 Bytes, Änderung von *katholische Pfarrkirche* zu *römisch-katholische Pfarrkirche* am 12. Februar 2021 durch Benutzer:Der wahre Jakob ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Ste-Anne_\(Gassicourt\)&action=history](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Ste-Anne_(Gassicourt)&action=history))

³¹ Benutzer Diskussion:Der wahre Jakob: *KORR*, vom 25. Februar 2021, „Diven, die plakatieren, sie seien weg, aber dann wiederkommen oder trotzdem weitermachen“ (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&oldid=210325634#KORR)

³² Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 5. März 2021, „Ich habe eine Diva gefüttert“ ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=\(209491673#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=(209491673#Benutzer:GFreihalter_(erl.))))

³³ Benutzer Diskussion:Ptolusque: *St. Vitus (Kottingwörth)*, archiviert am 12. September 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Ptolusque&oldid=215513579#St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Ptolusque&oldid=215513579#St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)))

³⁴ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, vom 8. August 2021 um 21:18 Uhr durch Benutzer:Der wahre Jakob und *Benutzersperre* (1 Monat) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry erfolgt am 9. August um 6.54 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214615402#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=214615402#Benutzer:GFreihalter_(erl.))))

³⁵ wikimedia-xtools: *Erstellte Seiten von GFreihalter* (<https://xtools.wmcloud.org/pages/de.wikipedia/GFreihalter/0?uselang=de>)

³⁶ Benutzer:GFreihalter: *Angelegte bzw. wesentlich überarbeitete Artikel* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:GFreihalter&oldid=230076110#Angelegte_bzw._wesentlich_%C3%BCberarbeitete_Artikel)

³⁷ Wikipedia Diskussion:Kurier: *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel/Allgemein*, Benutzer:Matthiasb 22:15, 1. März 2021, Benutzer:Barnos 11:43, 2. März 2021, archiviert am 6. April 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&oldid=210593143#Allgemein)

- ³⁸ Wikipedia Diskussion:Kurier: *Zum Autorenschwund: Nur ein schlechter Artikel ist ein guter Artikel/Was soll in den Kurier?*, „Ich frage mich, ob das nicht schon an Cyber-Mobbing grenzt, wenn eine Person in die Artikel einer andere Person so extensiv QS-Bausteine setzt.“ Benutzer:Sinuhe20 10:56, 3. März 2021, archiviert am 6. April 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&oldid=210593143#Was_soll_in_den_Kurier?)
- ³⁹ Diskussion:St. Vitus (Kottingwörth): *Hatte ich was falsch verstanden?* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&oldid=214628975#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&oldid=214628975#Hatte_ich_was_falsch_verstanden?))
- ⁴⁰ Logbucheintrag von 06:54, 9. Aug. 2021: „He3nry sperrte GFreihalter für eine Dauer von 1 Monat (Erstellung von Benutzerkonten gesperrt) (Verstoß gegen KPA, im Nachgang zu einem EW, unverändertes Verhalten bzgl. kollaboratives Arbeiten“ (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Spezial:Logbuch&logid=133695888>)
- ⁴¹ Wikipedia:Sperrprüfung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, Sperre durch Administrator Benutzer:Neozoon (A) 16:02, 10. Aug. 2021 bestätigt, erledigt durch Administrator Benutzer:Johannes89, archiviert am 13. August 2021 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=214710708#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=214710708#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
- ⁴² Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Halali!*, vom 13. Mai 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=222838716#Halali!)
- ⁴³ Diskussion:Zur Schmerzhaften Muttergottes (Vilgertshofen): *Artikelverbesserung ?*, vom 12. Mai 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_\(Vilgertshofen\)&oldid=222823773](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:Zur_Schmerzhaften_Muttergottes_(Vilgertshofen)&oldid=222823773))
- ⁴⁴ Benutzer:GFreihalter/St-Georges (Chavanges)/Entwurf Überarbeitung ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St-Georges_\(Chavanges\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St-Georges_(Chavanges)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))
- ⁴⁵ Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle_(Vincennes)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))
- ⁴⁶ Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottingwörth)/Entwurf Überarbeitung ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))
- ⁴⁷ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter 2 (erl.)*, von Benutzer:Lutheraner vom 14. Mai 2022 um 12:26 Uhr ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=222868556#Benutzer:GFreihalter_2_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=222868556#Benutzer:GFreihalter_2_(erl.)))
- ⁴⁸ Wikipedia:Vandalismusbildung: *Benutzer:GFreihalter (erl.)*, durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 14:39, 13. Mai 2022 und Sperrentscheidung (3 Monate) durch Administrator Benutzer:Johannes89 18:50, 13. Mai 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=222868556#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=222868556#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))
- ⁴⁹ Benutzer Diskussion:GFreihalter: *Du wurdest auf der Seite Vandalismusbildung gemeldet (2022-05-13T12:39:45+00:00)/Halali!*, Beitrag am 14. Mai 2022 um 12.30 Uhr von Administratorin Benutzerin:Itti entfernt ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=222865325#Du_wurdest_auf_der_Seite_Vandalismusbildung_gemeldet_\(2022-05-14T10:27:06+00:00\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=222865325#Du_wurdest_auf_der_Seite_Vandalismusbildung_gemeldet_(2022-05-14T10:27:06+00:00)))
- ⁵⁰ Benutzer:GFreihalter: *Entwürfe/Überarbeitungen von mir erstellter oder wie neu erstellter Artikel:* Benutzer:GFreihalter/Sainte-Chapelle (Vincennes)/Entwurf Überarbeitung, Benutzer:GFreihalter/St-Georges (Chavanges)/Entwurf Überarbeitung, Benutzer:GFreihalter/Santa Maria (Cardet)/Entwurf, Überarbeitung, Benutzer:GFreihalter/St. Vitus (Kottingwörth)/Entwurf Überarbeitung (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:GFreihalter&oldid=230076110#Entw%C3%BCrfe/%C3%9Cberarbeitungen_von_mir_erstellter_oder_wie_neu_erstellter_Artikel)
- ⁵¹ Benutzer:GFreihalter/Santa Maria (Cardet)/Entwurf Überarbeitung ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Santa_Maria_\(Cardet\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:GFreihalter/Santa_Maria_(Cardet)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung))
- ⁵² Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot, abgeschlossen am 28. April 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=233248640)
- ⁵³ Benutzer Diskussion:Der wahre Jakob: *Abteikirche Ottmarsheim*, „Es lief ganz so, wie ich es erwartet hatte. Gut so

und danke!“ Benutzer:Der wahre Jakob 14:22, 25. September 2022

(https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Der_wahre_Jakob&oldid=227502083#Abteikirche_Ottmarsheim)

⁵⁴ Wikipedia:Vandalismmeldung: *Benutzer:GFreihalter* (erl.), von Benutzer:Lutheraner 19:38, 24. September 2022, Sperrentscheidung (12 Wochen, 6 Tage, 23 Stunden, 59 Minuten, 15 Sekunden) durch den damaligen Administrator Benutzer:He3nry 13:32, 25. September 2022 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&oldid=226460960#Benutzer:GFreihalter_(erl.)))

⁵⁵ Wikipedia Diskussion:Vandalismmeldung: *VM GF*, „*Admin only*“, archiviert am 29. September 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismmeldung&oldid=226568746#VM_GF)

⁵⁶ Wikipedia:Qualitätssicherung/10. Februar 2021: *Artikel teilen?*, 23. Februar 2021 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Qualit%C3%A4tssicherung/10._Februar_2021&oldid=209124748#Artikel_teilen?)

⁵⁷ Artikel *Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)*, Redundanzbaustein und Textänderungen durch Benutzer:Der wahre Jakob (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Fenster_der_Sainte-Chapelle_%28Vincennes_%29&diff=prev&oldid=229833889&diffmode=source).

⁵⁸ Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Entscheidung des Schiedsgerichtes/Auflagen GFreihalter*, Stand 26. Dezember 2022 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=229208093#Entscheidung_des_Schiedsgerichtes)

⁵⁹ Wikipedia:Redundanz/Januar 2023: *Sainte-Chapelle (Vincennes)#Bleiglasfenster im Chor - Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes)* ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Redundanz/Januar_2023&oldid=232383250#Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)#Bleiglasfenster_im_Chor_-_Fenster_der_Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Redundanz/Januar_2023&oldid=232383250#Sainte-Chapelle_(Vincennes)#Bleiglasfenster_im_Chor_-_Fenster_der_Sainte-Chapelle_(Vincennes)))

⁶⁰ Wikipedia Diskussion:Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!: *Fenster der Sainte-Chapelle (Vincennes) 2.0*, „Bewunderswert ist die Chuzpe, einen solchen Artikel für diesen Wettbewerb zu benennen“ Benutzer:Der wahre Jakob 11:37, 15. Januar 2023 ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schreibwettbewerb_Glas_%E2%80%93_Vorsicht_zerbrechlich!&oldid=230399245#Fenster_der_Sainte-Chapelle_\(Vincennes\)_2.0](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schreibwettbewerb_Glas_%E2%80%93_Vorsicht_zerbrechlich!&oldid=230399245#Fenster_der_Sainte-Chapelle_(Vincennes)_2.0))

⁶¹ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!*, „Sanktionsbedarf oder Sanktionsmöglichkeit“ Benutzer:Der wahre Jakob 11:49, 15. Januar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&direction=prev&oldid=229890308#Schreibwettbewerb_Glas_%E2%80%93_Vorsicht_zerbrechlich!)

⁶² Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Nachtrag*, archiviert am 17. Januar 2023 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=229912963#Nachtrag>)

⁶³ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Schreibwettbewerb Glas – Vorsicht zerbrechlich!*, „das mutwillige Anlegen eines redundanten Artikels“ Benutzer:Der wahre Jakob 08:46, 16. Januar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen/Archiv/2023/Januar&oldid=230749641#Schreibwettbewerb_Glas_%E2%80%93_Vorsicht_zerbrechlich!)

⁶⁴ Wikipedia:Administratoren/Anfragen: *Editwar wg Textpassage und Literatur mit Verweis auf nationalsozialistischen Kunsthistoriker*, vom 1. März 2021, von dem damaligen Administrator Benutzer:He3nry 15:47, 2. März 2021 ohne Beschluss erledigt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Anfragen&oldid=209392693#Editwar_wg_Textpassage_und_Literatur_mit_Verweis_auf_nationalsozialistischen_Kunsthistoriker)

⁶⁵ Wikipedia Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot: *Bitte um Prüfung*, „Eskalation?“ Benutzer:Der wahre Jakob 10:08, 16. Januar 2023 (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=230981211#Bitte_um_Pr%C3%BCfung)

⁶⁶ wikimedia-xtools: Erstellte Seiten von Benutzer:Der wahre Jakob (https://xtools.wmcloud.org/pages/de.wikipedia/Der_wahre_Jakob/0?uselang=de)

⁶⁷ Wikipedia:WikiEule 2022: *Die ThemenEule 2022 geht an ... Der wahre Jakob!* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WikiEule_2022&oldid=227084506#Die_ThemenEule_2022_geht_an_%E2%80%A6)

Kapitel X: Die WikiEule: Wer verleiht sie, wer bekommt sie und wofür?

„Mit der WikiEule werden seit 2014 Wikipedianerinnen und Wikipedianer, Fotografinnen und Fotografen, Projekte und Werkstätten gewürdigt, die alle gemeinsam zum Wachstum und zur Qualität der Wikipedia beitragen.“¹

Die WikiEulenAcademy

Die jährliche Verleihung der *WikiEule* (siehe **Wikipedia:WikiEule**) wird von der **anonymen WikiEulenAcademy**² organisiert. Die Kandidaten werden von Mitgliedern der *Community* nominiert, die Gewinner unter den nominierten Kandidaten werden von einer **anonymen**, jährlich wechselnden, etwa 20-köpfigen Jury in geheimer Abstimmung ermittelt. Die Preise werden auf der seit 2011 jährlich stattfindenden *Wikipedia:WikiCon*³ verliehen.

Die Kriterien für die Preisvergabe sind nicht klar festgelegt und nicht objektiv nachvollziehbar.

„Für den Preis der WikiEule wurden hunderte Benutzer-, Funktions- und Kandidaturseiten für Preise & Wettbewerbe durchforstet und es wurde auch geschaut, wen die Community in den letzten Jahren häufig gelobt hat.“¹

Preisträger

Auffällig ist, dass sich unter den bisherigen Preisträgern⁴ (bis einschließlich 2022) 75 Administratoren⁵ bzw. ehemalige Administratoren⁶ und neun Bürokraten⁷ bzw. ehemalige Bürokraten der deutschsprachigen Wikipedia, zehn Administratoren⁸ bzw. ehemalige Administratoren bei *Commons*, 15 Mitarbeiter⁹ bzw. ehemalige Mitarbeiter¹⁰ von *Wikimedia Deutschland*, drei Mitarbeiter von *Wikimedia Österreich*¹¹ und vier Mitarbeiter¹² bzw. ehemalige Mitarbeiter¹³ der *Wikimedia Foundation* befinden. Dabei wurden nur circa 70 Benutzer, die keine erweiterten Rechte besitzen, mit einer Eule ausgezeichnet oder namentlich in einem der ausgezeichneten Projekte genannt. Bei den Mitarbeitern von *Wikimedia Deutschland*, *Wikimedia Österreich* und der *Wikimedia Foundation*, die in diesem Freiwilligenprojekt besonders geehrt werden, handelt es sich um bezahlte Mitarbeiter, die ihr Gehalt aus den Spendeneinnahmen beziehen, die im Wesentlichen aufgrund der ehrenamtlich erbrachten Leistungen der Benutzer zustande kommen.

Administratoren, ehemalige Administratoren und andere Funktionsträger

- Benutzer:-jkb-
ehemaliger Administrator, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts¹⁴: EngagementEule 2015
- Benutzer:Achim Raschka, früher Benutzer:Necrophorus
Administrator seit 2004 (mit Unterbrechung), ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts, Bürokrat:
ProjektEule 2014 für Wikipedia:Lokal K¹⁵, EhrenEule 2016
- Benutzer:AHZ
Administrator seit 2005: EhrenEule 2020
- Benutzer:Aka, User:Aka (Commons)
Administrator seit 2005, Administrator bei Commons, Support-Team-Mitglied¹⁶: EhrenEule 2017
- Benutzerin:Alnilam
ehemalige Administratorin als Mitglied des Schiedsgerichts: FleißEule 2015
- Benutzer:Armin P

Administrator seit 2009: ArtikelEule 2014

- Benutzer:Artregor

Administrator seit 2015, Benutzeroberflächenadministrator¹⁷, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: FleißEule 2017 („Night-Owl – Nachteule“)

- Benutzer:Aspiriniks

Administrator seit 2014: SupportEule 2020

- Benutzer:Atamari

Administrator seit 2006: ProjektEule 2014 für Wikipedia:Lokal K

- Benutzerin:CaroFraTyskland

Administratorin seit 2020, Bürokratin: NewcomerEule 2020

- Benutzer:Ca\$e

ehemaliger Administrator als Mitglied des Schiedsgerichts, mit 128 neu erstellten Artikeln seit 2005, keine Fotos bei Commons hochgeladen¹⁸: EhrenEule 2014

- Benutzer:Chewbacca2205

Administrator seit 2015, Benutzeroberflächenadministrator: AutorenEule 2018

- Benutzer:DCB, früher Benutzer:Der Checkerboy, User:DCB (Meta)

ehemaliger Administrator als Mitglied des Schiedsgerichts, VRTS-Administrator¹⁹, Support-Team-Mitglied: NewcomerEule 2015

- Benutzer:DerHexer, Benutzer:Martin Rulsch (WMDE), User:DerHexer (Commons), User:DerHexer (Meta)

Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, ehemaliger Administrator, Administrator bei Commons, Steward²⁰ und Oversight²¹ auf Meta-Wiki, Support-Team-Mitglied: StammtischEule 2014, EhrenEule 2015, SupportEule 2016

- Benutzer:DerMaxdorfer

Administrator seit 2022, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: AutorenEule 2019

- Benutzer:Doc Taxon

Administrator seit 2013, Benutzeroberflächenadministrator, Oversight-Berechtigter²², Support-Team-Mitglied: EhrenEule 2014

- Benutzer:Drahreg01

Administrator seit 2008 (mit Unterbrechung): EhrenEule 2014

- Benutzerin:Elya

Administratorin seit 2004, ehemalige Commons Administratorin, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: SupportEule 2014 für Wikipedia:Relevanzcheck²³, ProjektEule 2014 für Wikipedia:Lokal K, EhrenEule 2018

- Benutzer:Emergency doc

Administrator seit 2013, ehemaliger Bürokrat, ehemaliger Oversight-Berechtigter: FleißEule 2017 („Night-Owl – Nachteule“)

- Benutzerin:Felistoria

Administratorin seit 2007: FleißEule 2017 („Night-Owl – Nachteule“)

- Benutzerin:Freddy2001

ehemalige Administratorin als Mitglied des Schiedsgerichts (angeblich im Alter von 16 Jahren): SupportEule 2017

- Benutzer:Geiserich77

Administrator seit 2006: AutorenEule 2015, EhrenEulen 2019

- Benutzer:Gereon K., User:Gereon Kalkuhl (WMF)

Mitarbeiter der Wikimedia Foundation, Administrator seit 2008, Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter²⁴: EhrenEule 2017

- Benutzer:Gestumblindi, User:Gestumblindi (Commons)

Administrator seit 2009, Administrator bei Commons: EhrenEule 2022

- Benutzer:Ghilt, Georg Hilt²⁵
Administrator seit 2019, Mitglied des Schiedsgerichts²⁶: EhrenEule 2017
- Benutzer:Gnom, User:LMezger (WMF), Lukas Mezger²⁷
ehemaliger Mitarbeiter der Wikimedia Foundation als Legal Intern of Wikimedia Foundation, ehemaliger Vorsitzender des Präsidiums von Wikimedia Deutschland, ehemaliger Administrator als Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2019
- Benutzer:GPSLeo, User:GPSLeo (Commons)
Administrator bei Commons, kein erstellter Artikel in Wikipedia, 99.108 bei Commons hochgeladene Fotos seit 2017²⁸: EngagementEule 2022
- Benutzer:Graphikus
Administrator seit 2010: EhrenEule 2022
- Benutzer:He3nry
ehemaliger Administrator seit 2005 (bis zum 29. April 2023), ehemaliger Oversight-Berechtigter (bis zum 29. April 2023), ehemaliger Benutzeroberflächenadministrator (bis zum 29. April 2023): SupportEule 2020
- Benutzerin:Henriette Fiebig, Benutzerin:Henriette Fiebig (WMDE)
ehemalige Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland, ehemalige Administratorin, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2021
- Benutzer:Hephaion
Administrator seit 2013: FleißEule 2017 („Night-Owl – Nachteule“)
- Benutzer:Herzi Pinki
Administrator seit 2010: EhrenEule 2015
- Benutzer:Hgzh
Administrator seit 2019, Benutzeroberflächenadministrator: SupportEule 2021
- Benutzer:Holder, User:Holder (Meta)
Administrator seit 2021: EhrenEule 2019
- Benutzer:Holmium
Administrator seit 2014, Benutzeroberflächenadministrator: SupportEule 2014 für Wikipedia:Relevanzcheck
- Benutzer:Hubertl
ehemaliger Administrator als Mitglied des Schiedsgerichts, mit 203 neu erstellten Artikeln seit 2004 und 16.126 bei Commons hochgeladenen Fotos²⁹: ProjektEule 2016 für Wikipedia:Österreich/Fotoprojekt historische Kameras³⁰
- Benutzerin:Itti
Administratorin seit 2012, Bürokratin, Support-Team-Mitglied: FleißEule 2015
- Benutzer:Jivee Blau
Administrator seit 2013, Support-Team-Mitglied: FleißEule 2017 („Night-Owl – Nachteule“)
- Benutzer:Jcornelius, Benutzer:Cornelius Kibelka (WMDE), Benutzer:CKibelka (WMF), User:Jcornelius (Commons),
Event-Koordinator für die Wikimedia Foundation, ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, Administrator seit 2005, Administrator bei Commons: EhrenOrgaEule 2020
- Benutzer:Julius1990
ehemaliger Administrator, Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter: KulturEule 2020 für Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Wiki goes MEK!³¹
- Benutzer:Karl Gruber
ehemaliger Administrator: EhrenEule 2017
- Benutzer:Kenneth Wehr, früherer Benutzer:Kenny McFly
Administrator seit 2017: RegioEule 2020
- Benutzerin:Kritzolina, User:CSteigenberger (WMF), Christel Steigenberger, User:Kritzolina

(Commons), Mitarbeiterin der Wikimedia Foundation, ehemalige Administratorin, Administratorin bei Commons: NewcomerEule 2014

- Benutzer:kulac

ehemaliger Administrator: EhrenEule 2016

- Benutzer:Kurator71

ehemaliger Administrator: EhrenEule 2020

- Benutzerin:Leserätin

Administratorin seit 2021, Bürokratin: FleißEule 2021

- Benutzer:Magnus Manske, User:Magnus Manske (Commons)

ehemaliger Administrator, ehemaliger Administrator bei Commons: UrEule 2014

- Benutzer:Marcus Cyron, früher Benutzer:Kenwilliams, Benutzer:Marcus Cyron (WMDE), User:Marcus Cyron (Commons)

ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, ehemaliger Administrator, Administrator bei Commons, Support-Team-Mitglied: EhrenEule 2016

- Benutzer:MBq

Administrator seit 2008, ehemaliger Bürokrat: EhrenEule 2021

- Benutzer:Minderbinder

Administrator seit 2008: EhrenEule 2021

- Benutzer:Neozoon

Administrator seit 2013: SupportEule 2020

- Benutzerin:Nicola

ehemalige Administratorin, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2020

- Benutzer:Nightflyer

ehemaliger Administrator: SupportEule 2018

- Benutzer:NordNordWest

Administrator seit 2010: ProjektEule 2018

- Benutzer:Plani

ehemaliger Administrator, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2021

- Benutzerin:Ra'ike, User:Ra'ike (Commons)

Administratorin seit 2006, Oversight-Berechtigte, Benutzeroberflächenadministratorin, Administratorin bei Commons, Support-Team-Mitglied: EhrenEule 2014

- Benutzer:Rax

Administrator seit 2005: FleißEule 2017 („Night-Owl – Nachteule“), EhrenEule 2019

- Benutzer:Raymond, User:Raymond (Commons)

Administrator seit 2004, Benutzeroberflächenadministrator, Administrator bei Commons, ehemaliger Bürokrat, Support-Team-Mitglied: ProjektEule 2014 für Wikipedia:Lokal K, EhrenEule 2016, FotoEule 2020

- Benutzer:Regiomontanus, Beppo Stuhl bei Wikiversity³²

im Vorstand von Wikimedia Österreich¹¹ seit 2008, ehemaliger Administrator, Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2018

- Benutzer:Regi51

Administrator seit 2011: FleißEule 2020

- Benutzer:Romaine, User:Romaine (Commons)

Administrator bei Commons: EhrenEule 2014

- Benutzer:Sebastian Wallroth

Administrator seit 2018, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: ProjektEule 2019 für Wikipedia:Asiatischer Monat³³

- Benutzer:Seewolf, User:Seewolf (Meta), Harald Krichel

Administrator seit 2006, Benutzeroberflächenadministrator, Support-Team-Mitglied: TechnikEule 2015

- Benutzer:S. F. B. Morse, früher Benutzer:OnkelJohn
Administrator seit 2010: AutorenEule 2020
- Benutzer:Stefan
Administrator seit 2007: StammtischEule 2014
- Benutzer:Stefan Kühn
Administrator seit 2003, Benutzeroberflächenadministrator, ehemaliger Bürokrat: EhrenEule 2016, ProjektEule 2017
- Benutzer:Stefan64
Administrator seit 2005, Benutzeroberflächenadministrator, Oversight-Berechtigter, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2018
- Benutzer:Superbass
Administrator seit 2006, ehemaliger Oversight-Berechtigter, Support-Team-Mitglied: ProjektEule 2014 für Wikipedia:Lokal K, EhrenEule 2019, FotoEule 2020
- Benutzer:Toni Müller
ehemaliger Administrator: SupportEule 2020
- Benutzer:Tsor
ehemaliger Administrator: EhrenEule 2015
- Benutzer:Túrelío, User:Túrelío (Commons)
Administrator bei Commons, mit 18 neu erstellten Artikeln sei 2010 und 1.389 bei Commons hochgeladenen Fotos³⁴: EhrenEule 2014
- Benutzer:Umherirrender
ehemaliger Administrator: TechnikEule 2014
- Benutzer:Voyager
ehemaliger Administrator: EhrenEule 2018
- Benutzer:Wahrerwattwurm
Administrator seit 2006: RegioEule 2021
- Benutzer:Werner von Basil, früher Benutzer:HOPflaume
Administrator seit 20015, ehemaliges Mitglied des Schiedsgericht): EhrenEule 2014
- Benutzer:XanonymusX
Administrator seit 2021, Benutzeroberflächenadministrator: ThemenEule 2019
- Benutzer:xqt
Administrator seit 2010, ehemaliger Bürokrat: SupportEule 2020
- Benutzer:Zollernalb
Administrator seit 2008: EngagementEule 2022

Mitarbeiter und ehemalige Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland

- Benutzerin:Christina Burger (WMDE), jetzt Christina Dinar³⁵, Benutzerin:Zaddica
ehemalige Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland, ehrenamtliche Beisitzerin im Präsidium von Wikimedia Deutschland: EhrenOrgaEule 2014
siehe hierzu: Forschungsprojekt am Leibniz-Institut für Medienforschung/Hans-bredow-Institut: *Nuancierte Wahrheitsordnungen? Systemische Konkurrenz am Beispiel der community-basierten Content Moderation der Wikipedia*³⁶ und 66. Digitaler Themenstammtisch: Forschungsprojekt „Wahrheit und Wissen in der Wikipedia“ (ausgefallen)³⁷
- Benutzer:Marcus Cyron (WMDE), Benutzer:Marcus Cyron, früher Benutzer:Kenwilliams, User:Marcus Cyron (Commons)
ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, ehemaliger Administrator, Administrator bei Commons, Support-Team-Mitglied: EhrenEule 2016 (siehe oben)
- Benutzerin:Konstanze Dobberke (WMDE)

ehemalige Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland: SupportEule 2016

- Benutzerin:Henriette Fiebig (WMDE), Benutzerin:Henriette Fiebig

ehemalige Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland, ehemalige Administratorin, ehemaliges Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2021 (siehe oben)

- Benutzerin:Barbara Fischer (WMDE)

ehemalige Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland: KulturEule 2018

- Benutzerin:Mona Huber (WMDE)

ehemalige Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland: EhrenOrgaEule 2017

- Benutzer:Corneilus Kibelka (WMDE), Benutzer:CKibelka (WMF), Benutzer:Jcornelius, User:Jcornelius (Commons)

Event-Koordinator für die Wikimedia Foundation, ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, Administrator seit 2005, Commons Administrator: EhrenOrgaEule 2020 (siehe oben)

- Benutzerin:Alice Körner (WMDE), früher Alice Forstner

Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland: EhrenOrgaEule 2014

- Benutzerin:Veronika Krämer (WMDE)

ehemalige Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland: SupportEule 2016

- Benutzerin:Verena Lindner (WMDE)

Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland: SportEule 2016

- Benutzer:Nicolas Rück (WMDE), Benutzer:Nicor

Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland: AutorenEule 2016

- Benutzer:Martin Rulsch (WMDE), Benutzer:DerHexer, User:DerHexer (Commons), User:DerHexer (Meta)

Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, ehemaliger Administrator, Commons Administrator, Steward, Oversighter und Administrator auf Meta-Wiki, Support-Team-Mitglied): StammtischEule 2014, EhrenEule 2015, SupportEule 2016 (siehe oben)

- Benutzer:Abraham Taherivand (WMDE)

ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, Geschäftsführender Vorstand von Dezember 2016 bis Mai 2021: EhrenEule 2021

- Benutzer:Milan Weyrauch (WMDE)

ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland: EhrenOrgaEule 2017

- Benutzerin:Merle von Wittich (WMDE)

Mitarbeiterin von Wikimedia Deutschland: SupportEule 2016, EhrenOrgaEule 2017

Mitarbeiter von Wikipedia:Wikimedia Österreich

- Benutzerin:Annemarie Buchmann (WMAT)

Projektmanagerin von Wikimedia Österreich: EhrenOrgaEule 2017

- Benutzerin:Claudia.Garad (WMAT), Benutzerin:Ki7sun3

Geschäftsführerin von Wikimedia Österreich: EhrenOrgaEule 2017

- Benutzer:Raimund Liebert (WMAT), Benutzer:Funke

Mitarbeiter von Wikimedia Österreich: EhrenOrgaEule 2017

Mitarbeiter der Wikimedia Foundation

- Benutzer:CKibelka (WMF), Benutzer:Corneilus Kibelka (WMDE), Benutzer:Jcornelius, User:Jcornelius (Commons)

Event-Koordinator für die Wikimedia Foundation, ehemaliger Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland, Administrator seit 2005, Administrator bei Commons: EhrenOrgaEule 2020 (siehe oben)

- User:CSteigenberger (WMF), Christel Steigenberger, Benutzerin:Kritzolina, User:Kritzolina

(Commons), Mitarbeiterin der Wikimedia Foundation, ehemalige Administratorin, Administratorin bei Commons: NewcomerEule 2014 (siehe oben)

- User:Gereon Kalkuhl (WMF), Benutzer:Gereon K.

Mitarbeiter der Wikimedia Foundation, Administrator seit 2008, Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter: EhrenEule 2017 (siehe oben)

- User:LMezger (WMF), Lukas Mezger, Benutzer:Gnom

ehemaliger Mitarbeiter der Wikimedia Foundation als Legal Intern of Wikimedia Foundation, ehemaliger Vorsitzender des Präsidiums von Wikimedia Deutschland, ehemaliger Administrator als Mitglied des Schiedsgerichts: EhrenEule 2019 (siehe oben)

Beispiele für WikiEulen und ihre Preisträger

- StammtischEule 2014, EhrenEule 2015 und SupportEule 2016

Benutzer:DerHexer, Benutzer:Martin Rulsch (WMDE)

(siehe oben) mit 50 neu erstellten Artikeln seit 2005 und 412.953 bei Commons hochgeladenen Fotos³⁸

- FleißEule 2015

Benutzerin:Alnilam (siehe oben) mit 12 neu erstellten Artikeln seit 2012 und 65 bei Commons hochgeladenen Fotos³⁹

- AutorenEule 2016

Benutzer:Nicor, Benutzer:Nicolas Rück (WMDE) (siehe oben) mit 443 neu erstellten Artikeln seit 2005 und 5.886 bei Commons hochgeladenen Fotos⁴⁰

- FlügelEule 2016

Benutzer:Christianvater (Christian Vater) mit einem neu erstellten Artikel seit 2020 und zwei bei Commons hochgeladenen Fotos⁴¹ für Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Antikenmuseum und Abguss-Sammlung Heidelberg⁴²

siehe hierzu: Wikipedia:Förderung/GLAM on Tour Heidelberg⁴³ von 4 630 € und 14 neu erstellte Artikel laut Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Antikenmuseum und Abguss-Sammlung Heidelberg/Dokumentation⁴⁴

- SupportEule 2016

Team Community von WMDE: Benutzerin:Merle von Wittich (siehe oben), Benutzerin:Verena Lindner (siehe oben), Benutzerin:Veronika Krämer (siehe oben), Benutzerin:Konstanze Dobberke (siehe oben), Benutzer:Nicolas Rück (siehe oben), Benutzer:Martin Rulsch (siehe oben)

- FleißEule 2017 für „Night-Owl – Nachteule“

Benutzerin:Felistoria (siehe oben) mit 167 neu erstellten Artikeln seit 2006 und 700 bei Commons hochgeladenen Fotos⁴⁵

- SupportEule 2017

Benutzerin:Freddy2001 (siehe oben) mit 4 neu erstellten Artikeln seit 2012 (von 16 erstellten Artikeln wurden 12 gelöscht) und 21.953 Fotos bei Commons hochgeladenen Fotos⁴⁶

- EhrenOrgaEulen 2017

Benutzerin:Annemarie Buchmann (WMAT), Benutzerin:Claudia.Garad (WMAT), Benutzer:Raimund Liebert (WMAT)

- KulturEule 2018

Benutzerin:Barbara Fischer (WMDE) für Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour⁴⁷

- AutorenEule 2019

Benutzer:DerMaxdorfer (siehe oben) mit 150 neu erstellten Artikeln seit 2013 und 620 bei Commons hochgeladenen Fotos⁴⁸

- EngagementEule 2019

Benutzer:RudolfSimon mit 41 neu erstellten Artikeln seit 2007 und 1.218 bei Commons hochgeladenen Fotos⁴⁹

- FotoEule 2019
- Benutzer:Sigma mit 367 neu erstellten Artikeln seit 2006 und 4.178 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵⁰
- ProjektEule 2019
- Benutzerin:IvaBerlin mit 33 neu erstellten Artikeln seit 2013 und 161 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵¹ für Wikipedia:WomenEdit⁵²
- siehe hierzu:** Wikipedia:WomenEdit/Ergebnisse bis 2019⁵³
- EhrenEule 2019
- Benutzer:Gnom, User:LMezger (WMF), Lukas Mezger (siehe oben) mit 134 neu erstellten Artikeln seit 2005 und 401 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵⁴
- EhrenEule 2019:
- Benutzer:Holder (siehe oben): mit 47 neu erstellten Artikeln seit 2005 und 592 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵⁵
- EhrenEule 2019
- Benutzer:Superbass (siehe oben): mit 230 neu erstellten Artikeln seit 2004 und 5.402 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵⁶
- EhrenEule 2019
- Benutzer:UweRohwedder mit 310 neu erstellten Artikeln seit 2005 und 2.440 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵⁷
- EhrenEule 2019
- Benutzer:Rax (siehe oben): mit 203 neu erstellten Artikeln seit 2004 und 216 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵⁸
- KulturEule 2020
- Benutzer:Julius1990 (siehe oben) mit 589 neu erstellten Artikeln seit 2006 und 331 bei Commons hochgeladenen Fotos⁵⁹ für Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Wiki goes MEK! mit elf neu erstellten Artikeln⁶⁰
- SupportEule 2020
- Benutzer:Neozoon (siehe oben) mit 49 neu erstellten Artikeln seit 2009 und 466 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶¹
- SupportEule 2020
- Benutzer:He3nry (siehe oben) mit 118 neu erstellten Artikeln seit 2005 und 7 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶²
- SupportEule 2020
- Benutzer:xqt (siehe oben): mit 165 neu erstellten Artikeln seit 2006 und 18 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶³
- EhrenUrEule 2020
- Benutzer:RobertLechner mit 92 neu erstellten Artikels seit 2001 und 37 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶⁴
- FleißEule 2021
- Benutzerin:Leserätin (siehe oben) mit 72 neu erstellten Artikels seit 2014 und 561 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶⁵
- FotoEule 2021
- Benutzerin:Amrei-Marie, Daniela Weiland⁶⁶ mit 58 neu erstellten Artikeln seit 2007 und 3 125 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶⁷
- KulturEule 2021
- Benutzerin:Fuchs B mit 14 neu erstellten Artikeln seit 2003 und 17 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶⁸
- ProjektEule 2021
- Benutzer:Wikiolo mit 324 neu erstellten Artikeln seit 2009 und 2.277 bei Commons hochgeladenen Fotos⁶⁹

- ProjektEule 2021
Benutzerin:Kaethe17 mit 30 neu erstellten Artikeln seit 2018 und 622 bei Commons hochgeladenen Fotos⁷⁰
- ThemenEule 2021
Benutzerin:Aurinia mit 57 neu erstellten Artikeln seit 2011 und 87 bei Commons hochgeladenen Fotos⁷¹
- EhrenEule 2021
Benutzer:MBq (siehe oben) mit 155 neu erstellten Artikeln seit 2004 und 108 bei Commons hochgeladenen Fotos⁷²
- EhrenEule 2021
Benutzerin:Henriette Fiebig (siehe oben) mit 36 neu erstellten Artikeln seit 2004 und 4 bei Commons hochgeladenen Fotos⁷³
- EhrenEule 2021:
Benutzer:Abraham Taherivand (WMDE) (siehe oben)
- EngagementEule 2022
Benutzer:Zollernalb (siehe oben) mit 168 neu erstellten Artikeln seit 2006 und 1.109 bei Commons hochgeladenen Fotos⁷⁴
- EngagementEule 2022
Benutzer:GPSLeo/User:GPSLeo (siehe oben): mit 99.108 bei Commons hochgeladenen Fotos seit 2017, kein erstellter Artikel in Wikipedia⁷⁵
- KulturEule 2022
Benutzer:Hadi, Diego Hättenschwiler, Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter/Schweiz⁷⁶ mit 64 neu erstellten Artikeln seit 2006 und 1.835 bei Commons hochgeladenen Fotos⁷⁷ für Wikipedia:WikiProjekt Schweiz/Atelier⁷⁸
- ThemenEule 2022
Benutzer:Der wahre Jakob mit 250 neu erstellten Artikeln, davon über 20 *Begriffsklärungsseiten* (siehe **Wikipedia:Begriffsklärung**) und ca. 40 Listen (siehe **Wikipedia:Listen**), und 435 bei Commons hochgeladenen Fotos (seit Januar 2009 bis zur Preisverleihung am 8. Oktober 2022)⁷⁹
- EhrenEule 2022
Benutzerin:Ailura mit 116 neu erstellten Artikeln seit 2010 und 14.500 bei Commons hochgeladenen Fotos⁸⁰
- EhrenEule 2022
Benutzer:Gestumblindi (siehe oben): mit 423 neu erstellten Artikeln seit 2004 und 1.132 bei Commons hochgeladenen Fotos⁸¹
- EhrenEule 2022
Benutzer:Wuselig mit 58 neu erstellten Artikeln seit 2005 und 7.709 bei Commons hochgeladenen Fotos⁸² und als User:Rainer Halama (Commons), Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter, mit 15.027 bei Commons hochgeladenen Fotos⁸³

Weblinks und Fußnoten/Kapitel X: Die WikiEule: Wer verleiht sie, wer bekommt sie und wofür?

¹ WikiEule (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WikiEule&oldid=230386473>)

² WikiEulenAcademy (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:WikiEulenAcademy&oldid=232408463>)

³ Wikipedia:WikiCon (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WikiCon&oldid=231744661>)

⁴ Preistäger der Wikipedia:WikiEule bis 2022 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?>)

title=Wikipedia:WikiEule&oldid=230386473#Die_WikiEulenAcademy_pr
%C3%A4sentiert_die_Gewinner_der_WikiEule)

⁵ Wikipedia:Administratoren/Übersicht (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/%C3%9Cbersicht&oldid=232853060>)

⁶ Wikipedia:Liste der ehemaligen Administratoren (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste_der_ehemaligen_Administratoren&oldid=231306829)

⁷ Bürokraten und ehemalige Bürokraten der deutschsprachigen Wikipedia (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:B%C3%BCrokraten&oldid=231857428#B%C3%BCrokraten_der_deutschsprachigen_Wikipedia)

⁸ Category:Commons administrators (https://commons.wikimedia.org/w/index.php?title=Category:Commons_administrators&oldid=720165883)

⁹ Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kategorie:Benutzer:Mitarbeiter_von_Wikimedia_Deutschland&oldid=231025611)

¹⁰ Ehemalige Mitarbeiter von Wikimedia Deutschland (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kategorie:Benutzer:Ehemaliger_Mitarbeiter_von_Wikimedia_Deutschland&oldid=179940046)

¹¹ Wikipedia:Wikimedia Österreich/Personen (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Wikimedia_%C3%96sterreich&oldid=228396615#Personen)

¹² Mitarbeiter der Wikimedia Foundation (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Wikimedia_%C3%96sterreich&oldid=228396615#Personen)

¹³ Ehemalige Mitarbeiter der Wikimedia Foundation (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Category:Former_Wikimedia_Foundation_staff_accounts&oldid=20404638)

¹⁴ Liste der ehemaligen Mitglieder des Schiedsgerichts (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Geschichte&oldid=228452762#Liste_der_ehemaligen_Mitglieder_des_Schiedsgerichts)

¹⁵ Wikipedia:Lokal K Wikipedia:Lokal K (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Lokal_K&oldid=231886884)

¹⁶ Kategorie:Benutzer:Support-Team-Mitglied (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Kategorie:Benutzer:Support-Team-Mitglied&oldid=224699572>)

¹⁷ Wikipedia:Benutzeroberflächenadministratoren (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Benutzeroberfl%C3%A4chenadministratoren&oldid=230995955#Berechtigte>)

¹⁸ Erstellte Seiten von Benutzer:Caße (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Caße/0?uselang=de>)

¹⁹ VRTS-Administrator (https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Volunteer_Response_Team&oldid=24826289#VRTS_administrators)VRTS-Administrator)

²⁰ Category:Stewards (<https://meta.wikimedia.org/w/index.php?title=Category:Stewards&oldid=23510234>)

²¹ Meta:Oversighters (<https://meta.wikimedia.org/wiki/Meta:Oversighters>)

²² Oversight-Berechtigte und ehemalige Oversight-Berechtigte (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Oversight&oldid=232851526#Oversight-Berechtigte>)

²³ Wikipedia:Relevanzcheck (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Relevanzcheck&oldid=232991287>)

²⁴ Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter/%C3%9Cbersicht&oldid=232234753#Deutschland>)

²⁵ Tagesspiegel vom 25.12.2017 (<https://www.tagesspiegel.de/gesellschaft/krieg-der-schlauberger-inside-wikipedia-3907108.html>)

²⁶ Mitglieder des Schiedsgerichts (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht&oldid=228465791#Besetzung_des_Schiedsgerichts)

²⁷ Im Interview: Lukas Mezger auf Wikimedia Deutschland (<https://www.wikimedia.de/im-interview-lukas-mezger/>)

²⁸ Erstellte Seiten von Benutzer:GPSLeo (<https://xtools.wmflabs.org/ec/commons.wikimedia/GPSLeo>)

²⁹ Erstellte Seiten von Benutzer:Hubertl (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Hubertl/0?uselang=de>):

³⁰ Wikipedia:Österreich/Fotoprojekt historische Kameras (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:%C3%96sterreich/Fotoprojekt_historische_Kameras&oldid=158185389)

³¹ Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Wiki goes MEK! (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:GLAM/GLAM_on_Tour/Wiki_goes_MEK!/Dokumentation&oldid=192493785)

- ³² Wikiversity (https://de.wikiversity.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Regiomontanus&oldid=718098)
- ³³ Wikipedia:Asiatischer Monat (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Asiatischer_Monat&oldid=231972944)
- ³⁴ Erstellte Seiten von Benutzer:Túrelío (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/T%C3%BArelío/0?uselang=de>)
- ³⁵ Wikimedia Deutschland: Präsidium, Christina Dinar (<https://www.wikimedia.de/praesidium/>)
- ³⁶ Forschungsprojekt am Leibniz-Institut für Medienforschung/Hans-bredow-Institut: *Nuancierte Wahrheitsordnungen? Systemische Konkurrenz am Beispiel der community-basierten Content Moderation der Wikipedia* (<https://leibniz-hbi.de/de/projekte/wahrheit-und-wissen-in-der-wikipedia>)
- ³⁷ 66. Digitaler Themenstammtisch: Forschungsprojekt „Wahrheit und Wissen in der Wikipedia“ (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Digitaler_Themenstammtisch&oldid=230653961#66._Digitaler_Themenstammtisch:_Forschungsprojekt_%E2%80%9EWahrheit_und_Wissen_in_der_Wikipedia%E2%80%9C,_7._Februar_2023,_19:00_Uhr) (ausgefallen)
- ³⁸ Erstellte Seiten von Benutzer:DerHexer (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/DerHexer/0?uselang=de>)
- ³⁹ Erstellte Seiten von Benutzerin:Alnilam (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Alnilam/0?uselang=de>)
- ⁴⁰ Erstellte Seiten von Benutzer:Nicor (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Nicor/0?uselang=de>)
- ⁴¹ Erstellte Seiten von Benutzer:Christianvater (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Christianvater/0?uselang=de>), Artikel *Johannes Lohmann* (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Johannes_Lohmann&oldid=231144142)
- ⁴² Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Antikenmuseum und Abguss-Sammlung Heidelberg (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:GLAM/GLAM_on_Tour/Antikenmuseum_und_Abguss-Sammlung_Heidelberg&oldid=162157115)
- ⁴³ Wikipedia:Förderung/GLAM on Tour Heidelberg von 4 630 € (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:F%C3%B6rderung/GLAM_on_Tour_Heidelberg) und
- ⁴⁴ 14 neu erstellte Artikel laut Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Antikenmuseum und Abguss-Sammlung Heidelberg/Dokumentation (https://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:GLAM/GLAM_on_Tour/Antikenmuseum_und_Abguss-Sammlung_Heidelberg/Dokumentation)
- ⁴⁵ Erstellte Seiten von Benutzerin:Felistoria (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Felistoria/0?uselang=de>)
- ⁴⁶ Erstellte Seiten von Benutzerin:Freddy2001 (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Freddy2001/0?uselang=de>)
- ⁴⁷ Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:GLAM/GLAM_on_Tour&oldid=232346306)
- ⁴⁸ Erstellte Seiten von Benutzer:DerMaxdorfer (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/DerMaxdorfer/0?uselang=de>)
- ⁴⁹ Erstellte Seiten von Benutzer:RudolfSimon (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/RudolfSimon/0?uselang=de>)
- ⁵⁰ Erstellte Seiten von Benutzer:Sigá (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Sigá/0?uselang=de>)
- ⁵¹ Erstellte Seiten von Benutzerin:IvaBerlin (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/IvaBerlin/0?uselang=de>)
- ⁵² Wikipedia:WomenEdit (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WomenEdit&oldid=232446927>)
- ⁵³ Wikipedia:WomenEdit/Ergebnisse bis 2019 (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WomenEdit/Ergebnisse&oldid=232634779#2019>)
- ⁵⁴ Erstellte Seiten von Benutzer:Gnom (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Gnom/0?uselang=de>)
- ⁵⁵ Erstellte Seiten von Benutzer:Holder (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Holder/0?uselang=de>)
- ⁵⁶ Erstellte Seiten von Benutzer:Superbass (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Superbass/0?uselang=de>)
- ⁵⁷ Erstellte Seiten von Benutzer:UweRohwedder (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/UweRohwedder/0?uselang=de>)
- ⁵⁸ Erstellte Seiten von Benutzer:Rax (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Rax/0?uselang=de>)
- ⁵⁹ Erstellte Seiten von Benutzer:Julius1990 (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Julius1990/0?uselang=de>)

- ⁶⁰ Wikipedia:GLAM/GLAM on Tour/Wiki goes MEK!/Dokumentation (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:GLAM/GLAM_on_Tour/Wiki_goes_MEK!/Dokumentation&oldid=192493785#neu_erstellt)
- ⁶¹ Erstellte Seiten von Benutzer:Neozoon (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Neozoon/0?uselang=de>)
- ⁶² Erstellte Seiten von Benutzer:He3nry (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/He3nry/0?uselang=de>)
- ⁶³ Erstellte Seiten von Benutzer:xqt (siehe oben): mit 165 neu erstellten Artikeln seit 2006 und 18 bei Commons hochgeladenen Fotos (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Xqt/0?uselang=de>)
- ⁶⁴ Erstellte Seiten von Benutzer:RobertLechner (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/RobertLechner/0?uselang=de>)
- ⁶⁵ Erstellte Seiten von Benutzerin:Leserätin (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Leser%C3%A4tin/0?uselang=de>)
- ⁶⁶ LiteraturPortalBayern vom 23. August 2021 (<https://www.literaturportal-bayern.de/journal/>)
- ⁶⁷ Erstellte Seiten von Benutzerin:Amrei-Marie (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Amrei-Marie/0?uselang=de>)
- ⁶⁸ Erstellte Seiten von Benutzerin:Fuchs B (https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Fuchs_B/0?uselang=de)
- ⁶⁹ Erstellte Seiten von Benutzer:Wikiolo (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Wikiolo/0?uselang=de>)
- ⁷⁰ Erstellte Seiten von Benutzerin:Kaethe17 (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Kaethe17/0?uselang=de>)
- ⁷¹ Erstellte Seiten von Benutzerin:Aurinia (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Aurinia/0?uselang=de>)
- ⁷² Erstellte Seiten von Benutzer:MBq (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/MBq/0?uselang=de>)
- ⁷³ Erstellte Seiten von Benutzerin:Henriette Fiebig (https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Henriette_Fiebig/0?uselang=de)
- ⁷⁴ Erstellte Seiten von Benutzer:Zollernalb (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Zollernalb/0?uselang=de>)
- ⁷⁵ Erstellte Seiten von Benutzer:GPSLeo/User:GPSLeo (<https://xtools.wmflabs.org/ec/commons.wikimedia/GPSLeo>)
- ⁷⁶ Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter/Schweiz (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:GLAM/Kulturbotschafter/%C3%9Cbersicht&oldid=232234753#Schweiz>):
- ⁷⁷ Erstellte Seiten von Benutzer:Hadi (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Hadi/0?uselang=de>)
- ⁷⁸ Wikipedia:WikiProjekt Schweiz/Atelier (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:WikiProjekt_Schweiz/Atelier/Archiv&oldid=232375180) (mit Arbeitsergebnissen)
- ⁷⁹ Erstellte Seiten von Benutzer:Der wahre Jakob (https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Der_wahre_Jakob/0?uselang=de)
- ⁸⁰ Erstellte Seiten von Benutzerin:Ailura (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Ailura/0?uselang=de>)
- ⁸¹ Erstellte Seiten von Benutzer:Gestumblindi (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Gestumblindi/0?uselang=de>)
- ⁸² Erstellte Seiten von Benutzer:Wuselig (<https://xtools.wmflabs.org/pages/de.wikipedia/Wuselig/0?uselang=de>)
- ⁸³ Bei Commons hochgeladene Fotos von User:Rainer Halama (<https://commons.wikimedia.org/w/index.php?search=Rainer+Halama&title=Special:MediaSearch&go=Seite&type=image>)

Glossar

(Begriffe sind über das Suchfeld der deutschsprachigen Wikipedia auffindbar)

Wikipedia:Administratoren
Wikipedia:Administratoren/Anfragen
Wikipedia:Administratoren/De-Admin
Wikipedia:Administratoren/Notizen
Wikipedia:Administratoren/Probleme
Wikipedia:Adminwiederwahl
Wikipedia:Allgemeinverständlichkeit
Wikipedia:Artikel
Wikipedia:Artikel illustrieren
Wikipedia:Autorenportal
Wikipedia:Begriffsklärung
Wikipedia:Belege
Wikipedia:Benutzeroberflächenadministratoren
Wikipedia:Benutzersperrung
Wikipedia:Bundestagsprojekt 2020
Wikipedia:Bürokraten
Wikipedia:Checkuser
Wikipedia:Die falsche Version
Wikipedia:Diskussionsseiten
Wikipedia:Dritte Meinung
Wikipedia>Edit-a-thons
Wikipedia>Edit-War
Wikipedia:Eigentum an Artikeln
Wikipedia:Entscheidungsfindung
Wikipedia:Entsperrwünsche
Wikipedia:Geh von guten Absichten aus (AGF)
Wikipedia:Geschützte Seiten
Wikipedia:Grundprinzipien
Wikipedia:Harassment (in der englischsprachigen Wikipedia)
Wikipedia:Hauptautoren
Wikipedia:Keine persönlichen Angriffe (WP:KPA)
Wikipedia:Keine Theoriefindung
Wikipedia:Kurier
Wikipedia:Listen
Wikipedia:Machtstruktur
Wikipedia:Meinungsbilder (MB)
Wikipedia:Neutraler Standpunkt (Wikipedia:POV)
Wikipedia:Ombudsleute
Wikipedia:Oversight
Wikipedia:Qualitätssicherung (QS)
Wikipedia:Rechtschreibung/Korrektoren (WP:KORR)
Wikipedia:Richtlinien
Wikipedia:Schiedsgericht (SG)
Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen
Wikipedia:Schnelllöschantrag (SLA)

Wikipedia:Schwesterprojekte, Meta-Wiki (https://meta.wikimedia.org/wiki/Main_Page/de)
Wikipedia:Schwesterprojekte, Wikimedia Commons
(<https://commons.wikimedia.org/wiki/Hauptseite>)
Wikipedia:Sperrprüfung
Wikipedia:Support-Team
Wikipedia:Textplagiat
Wikipedia:Treffen der Wikipedianer
Wikipedia:Unsere Antworten auf Kritik
Wikipedia:Urheberrechte beachten
Wikipedia:Vandalismmeldung
Wikipedia:Vermittlungsausschus (VA)
Wikipedia:Versionslöschung
Wikipedia:Wartungsbausteinwettbewerb
Wikipedia:Wie schreibe ich gute Artikel
Wikipedia:WikiCon
Wikipedia:WikiEule
Wikipedia:Wikimedia CH
Wikipedia:Wikimedia Deutschland
Wikipedia:Wikimedia Foundation
Wikipedia:Wikimedia Foundation/UCoC-Vergleich (Universeller Verhaltenskodex)
Wikipedia:Wikimedia Österreich
Wikipedia:Wikipedianische KulTouren
Wikipedia:Wikipedistik
Wikipedia:WikiProjekt Christentum
Wikipedia:Wikiquote (WP:WQ)
Wikipedia:Wikiversity
Wikipedia:Workshop NFDI Wissenschaftskommunikation 2022
Wikipedia:Workshop-Wochenenden
Wikipedia:Zehn Dinge über Wikipedia, die du vielleicht noch nicht weißt

Anmerkungen:

Die Angaben aus *wikimedia-xtools* entsprechen dem Stand von April 2023.

Alle aus Wikipedia entnommenen Texte und Zitate unterliegen der Lizenz CC BY-SA 4.0.

Literatur und Weblinks

- * ansTageslicht.de.: *Das WIKIPEDIA-Monopol*, vom 17.03.2021
(<https://www.anstageslicht.de/themen/kartelle-wirtschaftliche-macht/wikipedia-monopol/wikipedia-ueber-anstageslichtde/>)
- * Bundeszentrale für politische Bildung: *Dossier Wikipedia*, vom 8. Oktober 2012
(<https://www.bpb.de/themen/bildung/wikipedia/>)
- * Henriette Fiebig: *Wikipedia. Das Buch*. 2. Auflage, WikiPress 1, Zenodot Verlagsgesellschaft, Berlin 2005
(https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/8/8b/WikiPress_1_Wikipedia.pdf)
- * galileo.tv: *Wikipedia: Warum die Kritik am Online-Lexikon immer lauter wird*, vom 28. März 2023
(<https://www.galileo.tv/life/wikipedia-lexikon-geschichte-kritik-vertrauenswuerdig/>)
- * gulli.com: *10 Jahre Wikipedia: Ein Blick hinter die Kulissen*. Interview von Lars Sobiraj mit Günter Schuler, am 15. Januar 2011 (<https://archive.ph/20130125063551/http://www.gulli.com/news/10-jahre-wikipedia-ein-blick-hinter-die-kulissen-2011-01-15>)
- * Peter Haber: *Wikipedia. Ein Web 2.0-Projekt, das eine Enzyklopädie sein möchte*. In: *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht* 63 (2012), 5-6, S. 261–270 (<https://www.hist.net/archives/6363#more-6363>)
- * Rainer Hammwöhner: *Wikipedia – Ein Medium der Ignoranz?*, in: Achim Geisenhanslüke, Hans Rott (Hrsg.): *Ignoranz. Nichtwissen, Vergessen und Missverstehen in Prozessen kultureller Transformationen*. transcript Verlag, Bielefeld 2008, S. 229-257.
- * Jan Hodel: *Wikipedia: freies und unfreies Wissen?* In: *hist.net* vom 31. Januar 2007
(<https://www.hist.net/archives/244>)
- * Jan Hodel: *Wikipedia und Geschichtslernen - Ein Problem?*, 10. Oktober 2012, Bundeszentrale für politische Bildung (<https://www.bpb.de/themen/bildung/wikipedia/145824/wikipedia-und-geschichtslernen/>)
- * Kerstin Kallass: *Schreiben in der Wikipedia. Prozesse und Produkte gemeinschaftlicher Textgenese*. Verlag Springer Fachmedien, Wiesbaden 2015 (https://www.google.de/books/edition/_/E7JnBwAAQBAJ?hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjhgIOe_Zn-AhVYSfEDHe-ABHUQ8fIDegQIChAE)
- * Maren Lorenz: *Wikipedia. Zum Verhältnis von Struktur und Wirkungsmacht eines heimlichen Leitmediums*. In: *WerkstattGeschichte* 43 (2006), S. 84-95
(https://werkstattgeschichte.de/wp-content/uploads/2017/01/WG43_084-095_LORENZ_WIKIPEDIA.pdf)
- * Andreas Mäckler (Hrsg.): *Schwarzbuch Wikipedia: Mobbing, Diffamierung und Falschinformation in der Online-Enzyklopädie und was jetzt dagegen getan werden muss*. Verlag Zeitgeist Print & Online, Hör-Grenzhausen 2020
- * Andreas Mäckler (Hrsg.): *Schwarzbuch Wikipedia 2. Das verlogene System: Propaganda, Korruption, Ausbeutung, Vandalismus und Rechtsverletzungen in der Online-Enzyklopädie*. Verlag Zeitgeist Print & Online, Hör-Grenzhausen 2023
- * Manuel Merz: *Die Wikipedia-Community. Typologie der Autorinnen und Autoren der freien Online-Enzyklopädie*. Verlag Springer Fachmedien, Wiesbaden 2019
- * Daniela Pscheida: *Das Wikipedia-Universum: wie das Internet unsere Wissenskultur verändert*. transcript Verlag, Bielefeld 2010
- * Pavel Richter: *Die Wikipedia-Story. Biografie eines Weltwunders*. Campus Verlag, Frankfurt am Main 2020
- * Günter Schuler: *Wikipedia inside. Die Online-Enzyklopädie und ihre Community*. Unrast-Verlag, Münster 2007
- * Christian Stegbauer: *Wikipedia. Über das Rätsel der Kooperation*. (Reihe Netzwerkforschung). Verlag Springer Fachmedien, Wiesbaden 2009
- * Alexander Unzicker: *Wikipedia auf dem Weg zum Orwellschen Wahrheitsministerium*. In: *Telepolis* vom

27. Mai 2018 (<https://telepolis.de/-4059211>)

* Ziko van Dijk: *Wikis und die Wikipedia verstehen. Eine Einführung*. transcript Verlag, Bielefeld 2021 (<https://www.transcript-verlag.de/media/pdf/f5/1c/6d/oa9783839456453.pdf>)

* Volkmar Weiss: *Wikipedia als Tummelplatz des geistigen Lumpenproletariats*. In: Andreas Mäckler (Hrsg.): *Schwarzbuch Wikipedia: Mobbing, Diffamierung und Falschinformation in der Online-Enzyklopädie und was jetzt dagegen getan werden muss*. Zeitgeist-Verlag, Höhr-Grenzhausen 2020, S. 215-235

(https://www.researchgate.net/publication/344666699_Wikipedia_als_Tummelplatz_des_geistigen_Lumpenproletariats)

* Wikimedia Deutschland e.V. (Hrsg.): *Alles über Wikipedia und die Menschen hinter der größten Enzyklopädie der Welt*. Verlag Hoffmann und Campe, Hamburg 2011

* Wikimedia Foundation: *Nutzungsbedingungen der Wikimedia Foundation*

(https://foundation.wikimedia.org/w/index.php?title=Policy:Terms_of_Use/de&oldid=268054)

* Thomas Wozniak, Jürgen Nemitz und Uwe Rohwedder (Hrsg.): *Wikipedia und Geschichtswissenschaft*. Verlag De Gruyter Oldenbourg, Berlin, München, Boston 2015 (<https://doi.org/10.1515/9783110376357>)

Ergänzung: Ein rechtsfreier Raum ist ein rechtsfreier Raum...

Am 6. Januar 2024 erfolgte – auf Antrag durch Benutzer: Moderation ist eine Lösung – eine erneute Schiedsgerichtsanhörung, in der das Schiedsgericht über Monate hinweg in keinsten Weise auf meine Argumente (und die Argumente anderer Benutzer) eingegangen war. Deshalb habe ich dort diesen Beitrag veröffentlicht:

Ein rechtsfreier Raum ist ein rechtsfreier Raum...

Ein rechtsfreier Raum ist ein rechtsfreier Raum... und jede Vorstellung, es könnte dort so etwas wie *Recht* (siehe Wikipedia *Recht*) oder *Gerechtigkeit* (siehe Wikipedia *Gerechtigkeit*) geben, ist eine Illusion.

Zitat Benutzer: Jack User vom 1. Mai 2021 [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismusbildung&diff=next&oldid=211486180]: „Ihr wollt sie loshaben, ihr schafft das schon. Schade.“

* Ich wurde am 21. Januar 2023 wegen meiner Antwort in der damaligen Schiedsgerichtsdiskussion [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=230066685#Hallo_Th%C3%BCringerChatte] und wegen dieses Edits auf der Diskussionsseite von Administrator Benutzer: MBq [[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:MBq&oldid=230004991#Es_ist_immer_noch_Krieg_\(Mail\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:MBq&oldid=230004991#Es_ist_immer_noch_Krieg_(Mail))]: „Es ist immer noch Krieg (Mail)“ für drei Monate gesperrt ([[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=230078622#Benutzer:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=230078622#Benutzer:GFreihalter_(erl.))]).

* Diese dreimonatige Sperre wurde am 23. Februar 2023 wegen der Verwendung von Fettschrift in meinem Text *Besser spät als nie* („*diese Dynamik zu unterbrechen*“) auf Meta-Wiki um weitere sechs Monate verlängert ([https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=231185805]).

* Am 30. Dezember 2023 wurde ich wegen meines Diskussionsbeitrags ([[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismusbildung&oldid=240644733#Zu_VM_Benutzer:Lutheraner_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Vandalismusbildung&oldid=240644733#Zu_VM_Benutzer:Lutheraner_(erl.))]) zu den fehlerhaften Edits von Benutzer: Lutheraner in von mir erstellten Artikeln für ein Jahr gesperrt ([[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=240654953#Benutzerin:GFreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=240654953#Benutzerin:GFreihalter_(erl.))]).

* Sperre und Auflagen („GFreihalter darf keine Beiträge von Anderen revertieren, rückgängig machen oder überschreiben“) sind immer noch nicht aufgehoben.

Weiterhin ersetzt Benutzer: Lutheraner in von mir erstellten Artikeln korrekte Texte durch seine fehlerhaften Edits ([[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Notre-Dame_\(Saint-Th%C3%A9gonnec\)&diff=prev&oldid=243489911](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Notre-Dame_(Saint-Th%C3%A9gonnec)&diff=prev&oldid=243489911)] „demsheiligen“ am 27. März 2024 um 15:15 Uhr).

Das neue Schiedsgericht ist außer drei neuen Mitgliedern das alte Schiedsgericht, das alte ist quasi das neue – Fakten werden weiterhin nicht zur Kenntnis genommen, die größten

Fehlentscheidungen des Schiedsgerichts werden seit Monaten nicht revidiert! Weil nicht sein kann, was nicht sein darf.

Zitat Benutzer:Elop vom 9. August 2021 [[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)&diff=prev&oldid=214622075](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Diskussion:St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)&diff=prev&oldid=214622075)]: „Wobei ich es zumindest Jakob, ehrlich gesagt, nicht zugetraut hätte, (gezielt?) etwas Wahrheitswidriges zu behaupten, um dann den Hinweis ebendarauf zu melden...“

(...)

Und wenn sie nicht gestorben sind, *beraten* sie noch heute... --GFreihalter 18:58, 27. März 2024

Aufgrund eines ähnlichen Beitrags auf meiner Benutzerseite (<https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:GFreihalter&oldid=243511463>) und auf meiner Benutzerdiskussionsseite (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:GFreihalter&oldid=243511479) sowie der Wiederherstellung von zwei administrativ gelöschten Texten - eines Überarbeitungsentwurfs eines von mir erstellten Artikels ([https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Gfreihalter/St._Vitus_\(Kottingw%C3%B6rth\)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung](https://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer:Gfreihalter/St._Vitus_(Kottingw%C3%B6rth)/Entwurf_%C3%9Cberarbeitung), siehe auch S. 38) sowie des Textes „Besser spät als nie“ (siehe S. 89) – wurde ich am 28. März 2024 von Administrator Benutzer:Count Count bis zum 30. Dezember 2025 in der deutschsprachigen Wikipedia gesperrt (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Folgeanfrage_zur_SGA_%C3%9Cberpr%C3%Bcfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=243568712#Hinweis_auf_Durchsetzung_der_SG-Auflage).

Am 18. April 2024 wurde die Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Folgeanfrage zur SGA Überprüfung der Sperrbestätigung und Gesuch um Interaktionsverbot (https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Schiedsgericht/Anfragen/Folgeanfrage_zur_SGA_%C3%9Cberpr%C3%Bcfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&oldid=244152251) mit der Bemerkung abgeschlossen: „Aufgrund der erneuten Auflagenverstöße und der Sperrverlängerung wird diese Anfrage ohne weitere Maßnahmen geschlossen. Für das SG, [Luke \(SG-A\)081515 00:09, 18. Apr. 2024](#)“.

Benutzerkommentare

Siehe Wikipedia:Vandalismusbildung/[Benutzerin:GFreihalter](#) (erl.) vom 29. Dezember 2023 [[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=240654953#Benutzerin:Gfreihalter_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=240654953#Benutzerin:Gfreihalter_(erl.))]:

„Kleiner Einwand: Soll GFreihalter klaglos hinnehmen, dass in einen Artikel, den sie geschrieben hat, in provokatorischer Absicht eingegriffen wird? Zählt die Meinung unserer Autoren (damit meine ich hier Reinhardhauke und besonders GFreihalter) gar nichts mehr, sondern nur die enge Glaubenssicht einiger Theologen (?), die Glaubensfragen mit Wissenschaft verwechseln? Die Formulierung „dem hl. ... geweiht“, ist nachweislich gang und

gäbe, nicht nur in der kath. Kirche. Wir sollten widerspiegeln, was ist, nicht was nach Meinung einiger sein sollte.“ --Benutzer:Hardenacke 22:06, 29. Dezember 2023

Siehe Wikipedia:Vandalismusbildung/[Benutzer:MovieFex](#) (erl.) vom 28. März 2024
[[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=243530406#Benutzer:MovieFex_\(erl.\):](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=243530406#Benutzer:MovieFex_(erl.):)]

„Ich habe nirgendwo geschrieben, dass Count Count Freude an der Zerstörung eines Accounts hätte. (...) Die Ansage von Luke081515 war [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion%3AGFreihalter&diff=241717170&oldid=240894741] „ Bitte beachte, dass du während deiner eigentlichen Sperre (also bis 30. Dez. 2024, 03:21:24) ausschließlich auf der aktuellen Anfrage sowie der Disk dazu schreiben darfst. Auf allen anderen Seiten, inkl. der alten Anfrage sowie deiner Benutzerdisk hier gilt weiterhin die Sperre. Solltest du dich daran nicht halten, wird die komplette Sperre wieder eingesetzt werden.““] Daraus wurde „Sperre eingesetzt plus ein zusätzliches Jahr“. Diese Maßnahme halte ich für vollkommen überzogen, da dies in meinen Augen der Zerstörung des betroffenen Accounts gleichkommt und wieder ein Kritiker eliminiert werden konnte. Nun ist es ja so, dass Admins hier schalten und walten können wie sie wollen, und in den seltensten Fällen bekommt ein betroffener User Unterstützung von anderen Usern, wahrscheinlich aus Furcht selbst zur Zielscheibe zu werden. Ich bin der Meinung, dass es für User eine Anlaufstelle geben sollte, die mit übermäßiger Härte und ohne sich wiklich wehren zu können angegangen werden. (...)

Bei meinem Kommentar „Hier sollte auch mal das „administrative Mobbing“ zur Sprache kommen““ habe ich das extra in Anführungszeichen gesetzt, da jegliche Art von Machtmissbrauch landläufig als [[Mobbing]] wahrgenommen werden könnte, was ich für ein sehr großes Problem in der Wikipedia halte. Und dieser Link wurde nun [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia%3AAdminwiederwahl%2FCount_Count&diff=243521986&oldid=243517894 auch zensiert]. Offenbar scheint man sich seitens der WMDE dieses Problems auch bewusst zu sein, sonst würde man das Thema nicht aufgreifen. (...) {{Ping|Nicolas Rück (WMDE)}} + {{Ping|Christoph Jackel (WMDE)}} zur Info.“ -- Benutzer:MovieFex 18:07, 28. März 2024

Siehe Wikipedia:Vandalismusbildung/[Benutzer:GFreihalter](#) (erl.) vom 1. Januar 2024
[[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=240751471#Benutzer:Gfreihalter_\(erl.\):](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&oldid=240751471#Benutzer:Gfreihalter_(erl.):)]

„Vielleicht, ganz vielleicht könnte der erste Baustein zu "einer Verhaltensänderung" sein, daß endlich jemand vom SG oder den Admins beginnt den faktisch zutreffenden Kern in GFreihalters Äußerungen ernst zu nehmen. (...)

Fakt ist aber: Während Auflagenverstöße des einen von SG und Admins vollständig ignoriert werden, wird die andere für jeden Fehltritt mit voller Härte zur Verantwortung gezogen. Das SG scheint sich [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=239939778 in keinsten Weise verantwortlich zu fühlen]: „ ... die Anfrage ist geschlossen. Die Bewertung von

Auflagenverstößen erfolgt durch die Administratoren.“ – dummerweise scheint sich aber auch kein Admin verantwortlich zu fühlen; bzw. nur dann, wenn es gegen GFreihalter geht. (...)

Vielleicht wäre es an der Zeit ihr zuzugeben, daß sie nicht immer und ständig im Unrecht ist und <u>nur</u> "trouble" machen will, sondern hin und wieder recht hat (siehe auch letzte VM, in der ich ausgeführt hatte, daß auch Lutheraner mitnichten nur ungerechtfertigt in (seine Worte!) "Prangerlisten" geführt wird, sondern tatsächlich in mehreren Fällen nicht korrekt gehandelt hatte).“ --Benutzerin:Henriette Fiebig 03:06, 2. Januar. 2024

Siehe Wikipedia:Sperrprüfung/[Benutzer:MovieFex](#) (erl.) vom 1. April 2024

[[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=243714251#Benutzer:MovieFex_\(erl.\)](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&oldid=243714251#Benutzer:MovieFex_(erl.))]:

„... Wenn man sich die Historie des gesperrten Users [[Benutzer:GFreihalter|GFreihalter]], kann man sehen, dass es sich hierbei nicht um einen böswilligen Vandalen handelt, sondern um einen von anderen Autoren geschätzten Mitarbeiter, der offenbar einen fatalen Fehler gemacht hat: Er hat sich tatsächlich getraut, auf Missstände aufmerksam zu machen. Und zwar auf Missstände bezüglich Rechtemissbrauch seitens von einigen Administratoren. Daraufhin gab es eine regelrechte Hetzjagd von anderen Usern als auch von Administratoren, bis der jetzt gesperrte User, der sich wohl in die Enge getrieben sah, hilflos und verzweifelt sowohl um Hilfe bettelte (anders kann man es nicht ausdrücken) als auch Zusammenfassungen erstellte, um die Missstände aus seiner Sicht darzustellen. Ob man seine Auffassungen teilt oder nicht, jedenfalls wird hier in einem krassen Fall deutlich, wie einige Admins in kollektiver Zusammenarbeit alles dransetzen, um solche Kritiker restlos zum Schweigen zu bringen.

(...)

[https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Schiedsgericht/Anfragen/Folgeanfrage_zur_SGA_%C3%9Cberpr%C3%BCfung_der_Sperrbest%C3%A4tigung_und_Gesuch_um_Interaktionsverbot&diff=prev&oldid=243512810 Sowas] ist einfach maßlos. Da wird ein Account systematisch zerstört. ...“ -- Benutzer:MovieFex 17:21, 1. April 2024